Дело № 5-22-94/2017

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении фио, паспортные данныеадрес зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес; гражданина РФ; с высшим образованием; женатого; работающего индивидуальным предпринимателем; ранее привлекавшегося к административной ответственности,

 УСТАНОВИЛ:

 Согласно протоколу об административном правонарушении 15 ММ №322734 от дата, составленному инспектором ДПС 3 взвода ОБДПС ГИБДД МВД по РСО-Алания по обслуживанию ФАД фио, дата в время на адрес 533км+200м водитель фио, управляя автомобилем «Шкода Октавиа», государственный регистрационный знак К110 ОА123, совершил нарушение п.1.3 ПДД РФ – выезд в нарушение ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных ч.3 настоящей статьи, нарушил в отношении дорожной разметки 1.1. дорожного знака 3.20. Тем самым, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

 Определением мирового судьи судебного участка №12 Правобережного судебного адрес вышеуказанный материал был направлен на рассмотрение мировому судье по месту жительства фио

 В судебном заседании фио вину в совершении вменяемого ему административного правонарушения не признал. Считает, что при составлении протокола об административном правонарушении сотрудниками ДПС были допущены процессуальные нарушения. Так, фио изначально заявил инспектору ДПС о своем несогласии с вменяемым ему нарушением; при этом схема места совершения административного правонарушения с указанием на ней траектории движения автомобиля фио, дорожных знаков и разметки не составлялась, и фио не подписывалась; видеозапись с фиксацией административного правонарушения фио предъявлена не была. Пояснил, что разметка на участке дороги, где, по мнению инспекторов ДПС, он совершил нарушение, была видна плохо; дорожного знака 3.20 (обгон запрещен) в зоне его видимости не было, и он этот дорожный знак не нарушал. Фактически он совершил перестроение и возвратился на свою полосу движения через пунктирную линию разметки, не создавая аварийную ситуацию, сплошную линию разметки он на дороге не видел и ее не пересекал.

 Заслушав фио, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему:

 согласно п.1.3 «Правил дорожного движения Российской Федерации», утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от дата № 1090 «О Правилах дорожного движения» (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

 Частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

 Согласно Приложению № 1 к Правилам дорожного движения дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

 На основании Приложения № 2 к Правилам дорожного движения, сплошная линия разметки 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений, пересекать ее запрещается.

 С учетом разъяснений, изложенных в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований Правил дорожного движения, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 12.15 КоАП РФ.

 Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 «Обгон запрещен», 3.22 «Обгон грузовым автомобилям запрещен», 5.11 «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств» (когда такая полоса предназначена для встречного движения), 5.15.7 «Направление движения по полосам», когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

 Таким образом, деяние, выразившееся в нарушении водителем транспортного средства требований дорожной разметки 1.1, подлежит квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ только в том случае, если дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений.

 В соответствии ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

 Согласно ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

 В силу положений ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

 Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

 Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на полном, объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

 В данном случае в подтверждение виновности фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, органами ГИБДД представлен вышеуказанный протокол об административном правонарушении от дата, из которого следует, что водитель фио в нарушение п.1.3 ПДД РФ совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных ч.3 ст.12.15 КоАП РФ, нарушил дорожную разметку 1.1 и дорожный знак 3.20.

 Таким образом, юридически значимым в рамках настоящего дела об административном правонарушении обстоятельством является установление факта выезда в нарушение ПДД РФ на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожной разметки 1.1 и дорожного знака 3.20.

 В протоколе об административном правонарушении фио указал, что не согласен с ним; пояснил, что свернул до «сплошной» на пунктире «поворот налево», на «сплошную» не выезжал.

 Несмотря на то, что фио не согласился с вменяемым ему в вину нарушением, схема места совершения административного правонарушения с фиксацией траектории движения его автомобиля, расположения дорожных знаков и дорожной разметки инспектором ДПС на месте в присутствии фио составлена не была, с ним не согласовывалась, что лишило фио возможности внести свои замечания и коррективы в отношении траектории движения его автомобиля и точного места перестроения на свою полосу движения.

 В связи с отсутствием данной схемы суду невозможно достоверно установить, как траекторию движения автомобиля фио, так и место совершения административного правонарушения, которое орган ГИБДД вменяет ему в вину.

 В подтверждение виновности фио в материалы дела представлен диск с видеозаписью. Из просмотренной в судебном заседании видеозаписи, усматривается, что автомобиль фио движется в своем направлении по левой полосе дорожного полотна; по правой полосе движется основной поток автомобилей. При этом на видеозаписи не видно, что правую и левую полосы движения разделяет сплошная линия разметки, которую запрещено пересекать. В конце видеозаписи видно, что автомобиль фио на прерывистой линии разметки перестроился вправо в общую колонну движущихся в попутном направлении транспортных средств. Дорожного знака 3.20 (обгон запрещен), а также сплошной линии разметки в зоне движения автомобиля фио на видеозаписи не зафиксировано.

 Суд исследовал представленную органами ГИБДД в материалы дела дислокацию дорожных знаков и дорожной разметки от дата. При этом на дислокации не указано, что на ней изображен именно участок адрес 533км+200м, на котором двигался автомобиль фио На дислокации отражен участок дороги с двусторонним движением, на которой потоки движения противоположных направлений разделены сплошной линией разметки 1.1: с левой стороны этой линии разметки дорога имеет одну полосу движения; с правой стороны (по ходу траектории движения автомобиля фио) - две полосы движения. На дислокации указана траектория движения автомобиля фио, согласно которой изначально автомобиль фио двигался по своей стороне дорожного полотна в левой полосе в зоне пунктирной дорожной линии разметки 1.5, разделяющей левую и правую полосы движения одного направления. При этом видно, что фио не пересекал сплошную линию разметки 1.1, разделяющую противоположные потоки движения транспортных средств, и осуществлял движение на участке дороги, где отсутствовал дорожный знак 3.20 «обгон запрещен». Согласно дальнейшей траектории движения автомобиля фио на дислокации его автомобиль при перестроении вправо (в месте, где его сторона дороги сузилась до одной полосы движения) пересек сплошную линию дорожной разметки 1.1 в точке, где только начинается действие дорожного знака 3.20 (обгон запрещен).

 Суд учел, что фио с этой дислокацией ознакомлен не был.

 Сопоставив видеозапись с дислокацией, суд считает, что в данном случае линии дорожной разметки и дорожных знаков, указанные на дислокации, не совпадают с тем, что зафиксировано на видеозаписи, поскольку на видеозаписи не видно, что на участке дороги в зоне движения автомобиля фио имеется сплошная линия дорожной разметки 1.1 и дорожный знак 3.20 (обгон запрещен), нарушение которых вменяется ему в вину.

 Суд также проанализировал приложенный в материалы дела рапорт инспектора ДПС фио, в котором указано, что в отношении фио был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, за нарушение требования пункта 1.3 ПДД РФ в отношении дорожной разметки 1.1 ПДД РФ.

 Тем самым, в протоколе об административном правонарушении и в рапорте имеются противоречия в указании нарушений ПДД РФ, которые вменяются в вину фио: так, в протоколе указано нарушение дорожной разметки 1.1 и дорожного знака 3.20, а в рапорте – нарушение только дорожной разметки 1.1 ПДД РФ.

 Суд учел, что в протоколе об административном правонарушении в качестве свидетеля указан гражданин фио; при этом в материалах дела отсутствуют объяснения этого лица, взятые инспектором ДПС в момент составления протокола об административном правонарушении.

 Других доказательств, подтверждающих виновность фио в совершении административного правонарушения, по делу не представлено.

 На основании вышеизложенного с учетом позиции фио и представленных доказательств, суд приходит к выводу, что материалы административного дела не содержат доказательств, бесспорно подтверждающих факт совершения фио обгона в зоне действия знака 3.20 «Обгон запрещен» с пересечением сплошной линии дорожной разметки, и, следовательно, о виновности фио в совершении вменяемого ему в вину административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

 Согласно ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

 В соответствии с п. 3 ст.26.1 КоАП РФ виновность лица в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию.

 Согласно ч.1 ст.1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

 В соответствии с ч.1 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Согласно требованиям части 4 настоящей статьи неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

 На основании изложенного, оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ в совокупности представленные по делу об административном правонарушении доказательства, суд приходит к выводу, что имеются неустранимые сомнения при рассмотрении настоящего дела, поэтому производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, в связи отсутствием в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

 Руководствуясь ст. 1.5, п. 2 ч. 1 ст.24.5, ст.29.9, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

 Постановление суда может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления лицами, указанными в ст.25.1-25.5 КоАП РФ.

 Мировой судья фио