№5-22-94/2021

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 по делу об административном правонарушении

дата адрес, Багликова, 21

Мировой судья адрес № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.17.7 КоАП РФ, в отношении директора фио, паспортные данные; зарегистрированного по адресу: адрес; гражданина РФ; паспортные данные; ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

 У С Т А Н О В И Л:

 фио, находящегося по адресу: адрес, фио совершено правонарушение, предусмотренное ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в части умышленного невыполнения законных требований должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении.

 Так, начальником Межрайонной ИФНС России №8 по адрес фио Определением №9103/17/43 от дата возбуждено дело об административном правонарушении по признакам административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ, в отношении фио и поручено провести административное расследование в установленные законодательством сроки.

 Определением начальника МИФНС России №8 №9103/17/43 от дата «Об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела об административном правонарушении» на основании ст. 26.10 КоАП РФ у фио была запрошена необходимая информация и документы, и разъяснено, что истребуемые сведения должны быть направлены в орган в трехдневный срок со дня получения данного определения.

 Указанное определение направлено в адрес фио письмом дата №17-20/20268 в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи, которое согласно извещению о получении электронного документа получено фио дата. Однако в установленный законом срок – не позднее дата истребуемые сведения фио в налоговый орган не направило.

 фио в судебное заседание не явился, извещался телефонограммой дата в 14-40 часов, просил рассмотреть дело в его отсутствие. Просил суд строго его не наказывать, и ограничиться предупреждением, поскольку правонарушение совершено впервые, все нарушения, указанные налоговым органом, были им устранены, о чем он направил в адрес суда соответствующее заявление и доказательства.

 На основании положений ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья считает, что фио о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, и считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

 Исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему:

 В силу положений статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Согласно примечанию к данной статье, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица.

 Статьей 17.7 КоАП РФ установлена административная ответственность за умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении.

 В соответствии со ст. 26.10 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, вправе вынести определение об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела. Истребуемые сведения должны быть направлены в трехдневный срок со дня получения определения, а при совершении административного правонарушения, влекущего административный арест либо административное выдворение, незамедлительно. При невозможности представления указанных сведений организация обязана в трехдневный срок уведомить об этом в письменной форме судью, орган, должностное лицо, вынесших определение.

 В данном случае по делу установлено, что директор фио А.А. нарушил вышеуказанные требования закона и не представил в предусмотренный срок в орган, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, истребуемые сведения.

 Факт совершения директором фио А.А. административного правонарушения, предусмотренного ст.17.7 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от дата, в котором изложены обстоятельства вышеуказанного административного правонарушения;

- сопроводительным листом о направлении копии протокола фио;

- списком внутренних почтовых отправлений;

- извещением о составлении протокола;

- отчетом об отслеживании почтового отправления;

- копией определения о возбуждении дела об административном правонарушении №9103/17/43 от дата по признакам административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ, в отношении фио;

- сопроводительным листом о направлении определения о возбуждении дела об АП;

 - копией определения начальника МИФНС России №8 №9103/17/43 от дата «Об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела об административном правонарушении» у фио;

 - сведениями о направлении определения №9103/17/43 от дата в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи в адрес фио;

- извещением о получении фио электронного документа дата;

- интернет обращением директора фио А.А. от дата (в ответ на определение №9103/17/43 от дата);

- сведениями из ЕГРЮЛ в отношении юридического лица - фио.

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

 Оценивая собранные по делу доказательства, судья считает, что вина фио установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ст.17.7 КоАП РФ.

 Санкция данной статьи предусматривает административное наказание в административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до сумма прописью; на должностных лиц - от двух тысяч до сумма прописью либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до сумма прописью либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

 Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

 В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица, которое выносится в письменной форме и устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

 При назначении наказания фио мировой судья в соответствии со ст.ст. 3.1, 3.9, 4.1-4.3 КоАП учитывает характер совершенного им административного правонарушения, которое относится к разряду правонарушений, посягающие на институты государственной власти; личность виновного, его имущественное и семейное положение; обстоятельство, смягчающее административную ответственность – признание вины. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

 При этом судья приняла во внимание, что данное правонарушение не представляет общественной опасности, не повлекло вредных последствий, причинения вреда и имущественного ущерба, указанных в ч.2 ст.3.4 КолАП РФ; ранее фио не совершал аналогичные административные правонарушения; доказательства, подтверждающие наличие у него умысла, направленного на систематическое невыполнение требований должностных лиц, не выявлены; ст.17.7 КоАП РФ не входит в перечень исключений, предусмотренных ч. 2 ст.3.4 и ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ; фио состоит в реестре субъектов малого и среднего предпринимательства с дата как микропредприятие. Кроме того, судья учла, что директором фио А.А. недочеты и нарушения, указанные налоговым органом, были устранены: приобретена и поставлена на учет в налоговом органе ККТ Эватор СТ5Ф; был отбит корректирующий кассовый чек.

 По указанным основаниям судья считает возможным с учетом положений ст.ст.3.4, 4.1.1 КоАП РФ заменить правонарушителю административное наказание в виде штрафа на предупреждение.

 Руководствуясь ст.ст. 29.5-29.7, 29.9-29.11 КоАП РФ, суд

 ПОСТАНОВИЛ:

 Признать директора фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня вручении или получения копии постановления.

 Мировой судья фио