Дело № 5-22-120/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мотивированное постановление изготовлено дата

Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

У С Т А Н О В И Л:

дата в время на адрес водитель фио, управляя транспортным средством - автомобилем марки марка автомобиля государственный регистрационный знак К 413КЕ 82, при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника ГИБДД) о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства при помощи прибора «Юпитер-К» №000210 и о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении; при этом действия (бездействие) фио не содержат уголовно наказуемого деяния. Тем самым, фио нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание явился фио и его защитник фио, которым были разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ; не признали вину фио в совершении вышеуказанного административного правонарушения по основаниям, указанным в письменном ходатайстве о прекращении дела в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Считают, что процессуальные документы по данному делу были составлены инспектором ГИБДД с нарушением требований КоАП РФ; нарушен процессуальный порядок привлечения к административной ответственности, а также Административный регламент, утвержденный Приказом МВД РФ №664 от дата. Утверждают, что фио был трезв за рулем автомобиля, никаких алкогольных напитков до управления транспортным средством не употреблял. По обстоятельствам дела пояснили, что отказ фио от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении был вызван тем, что он растерялся, находился в состоянии аффекта.

Утверждают, что первоначально автомобиль фио был остановлен не инспектором ГИБДД фио, а другим инспектором ГИБДД, а поэтому фио не имел права отстранять фио от управления транспортным средством и составлять протокол об отстранении от управления транспортным средством. Факт управления фио транспортным средством не подтвержден материалами дела, не зафиксирован на видеозаписи.

Кроме того считают, что инспектор ГИБДД фио нарушил права фио и внес исправления в первоначально составленные протоколы относительно места и времени совершения административного правонарушения без присутствия фио и без его надлежащего извещения о необходимости явиться для внесения этих исправлений. Место совершения административного правонарушения, указанное в протоколе об административном правонарушении и в протоколе об отстранении от управления транспортным средством (адрес), не соответствует действительному месту, где был остановлен автомобиль фио (на адрес в адрес в районе пешеходного перехода), а также месту, где были проведены в патрульном автомобиле все процессуальные действия (на уличной сети адрес на адрес). Время совершения правонарушения, указанное в копии протокола об административном правонарушении, который был вручен на руки фио непосредственно после составления (время), отличается от времени совершения правонарушения (время), указанного в протоколе об административном правонарушении, имеющемся в материале, поступившем в суд. При этом видно, что цифры были исправлены.

Внесенные изменения и исправления в протоколы не заверены надлежащим образом печатью и подписью должностного лица, внесшего изменения, не указаны даты внесения этих изменений.

Невыполнение должностным лицом требований ст.28.2 КоАП РФ об извещении лица, в отношении которого ведется производство по делу об администратвином правонарушении, о внесении изменений в протоколы, об ознакомлении с соответствующими изменениями и вручении копии протокола с внесенными изменениями, является существенным нарушением процессуальных требований КоАП РФ и повлекло нарушение права фио на защиту.

Кроме того на видеозаписи инспектор ГИБДД озвучил, что время, когда были начаты процессуальные действия – время В то же время в протоколе об отстранении от управления транспортным средством указано, что он составлен в 20час.53мин.

Следовательно, во всех составленных процессуальных документах имеются неустранимые противоречия.

Допущенные по настоящему делу нарушения требований КоАП РФ являются существенными, а поэтому все представленные по делу процессуальные протоколы подлежат признанию недопустимыми доказательствами, так как составлены с нарушением закона. По указанным выше основаниям считают, что вина фио в совершении вменяемого административного правонарушения не доказана, имеются неустранимые сомнения в его виновности, а поэтому просят производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава правонарушения.

Заслушав лиц, участвующих в деле, свидетелей, исследовав материалы дела, и, оценив представленные доказательства, мировой судья приходит к следующему:

Согласно п.1.3. «Правил дорожного движения РФ», утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от дата №1090 (с последующими изменениями и дополнениями) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

В соответствии с пунктом 2.3.2 «Правил дорожного движения РФ» водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 13 ФЗ "О полиции", согласно которому указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, заключается в невыполнении требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников полиции медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Состав данного административного правонарушения является формальным, объективная сторона правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния.

Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения уже представляет собой оконченное административное правонарушение.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно ч.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 11.8, частью 1 статьи 11.8.1, частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1 и 2 статьи 12.7 настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

В соответствии с ч.2 ст.27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

В силу частей 1.1 и 6 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее – «Правила освидетельствования»), достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

На основании подпункта "а" пункта 10 и абзаца 2 пункта 11 «Правил освидетельствования» направлению на медицинское освидетельствование водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от дата, составленным инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, в котором зафиксированы обстоятельства совершения административного правонарушения; фио был ознакомлен с протоколом, расписался в нем, в том числе, за разъяснение прав, предусмотренных ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ; в графе объяснений указал, что выпил пива стакан, не знал, что оно алкогольное; замечаний не имеет;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от дата, из которого следует, что фио был отстранен от управления автомобилем на адрес ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата, согласно которому фио отказался проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии на то законных оснований: признаков опьянения запах алкоголя изо рта, нарушение речи, и отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, о чем он собственноручно указал «отказываюсь»;

- в вышеуказанных протоколах отражено, что отстранение от управления транспортным средством и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлялось с применением видеозаписи на видеокамеру Sony, что отвечает требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ;

- видеозаписью, из которой усматривается, что сотрудником ГИБДД водителю фио разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, и ст.51 Конституции РФ, после чего на вопросы сотрудника ГИБДД фио добровольно и в свободной форме дает пояснения о том, что он управлял транспортным средством. Инспектор ГИБДД с соблюдением установленного законом порядка отстранил фио от управления транспортным средством, при этом озвучив, что причиной отстранения является наличие признаков опьянения, в том числе запах алкоголя изо рта, нарушение речи; при этом фио никаких возражений и замечаний не высказал. На видеозаписи зафиксировано, что инспектор ГИБДД предложил водителю пройти освидетельствование на состояние опьянения в патрульном автомобиле при помощи прибора алкотестера; фио добровольно отказался от прохождения данного освидетельствования, после чего инспектор ГИБДД предложил ему пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от чего фио также добровольно отказался. Инспектор ГИБДД неоднократно разъяснил фио, какое наказание влечет данный отказ (штраф сумма и полтора года лишения права управления транспортными средствами). Какого-либо давления со стороны инспектора ДПС на водителя не оказывалось.

- распиской фио от дата, согласно которой ему было передано транспортное средство марка автомобиля государственный регистрационный знак К 413КЕ 82, и он обязался не передавать управление данным транспортным средством гражданину фио до его полного вытрезвления;

- карточкой операций с водительским удостоверением в отношении фио, из которой усматривеается, что он имеет водительский стаж с дата, последняя дата выдачи водительского удостоверения дата сроком до дата;

- копией водительского удостоверения на имя фио;

- результатами поиска из Базы данных ГИБДД административных правонарушений в отношении фио;

- телефонограммой от дата,составленной инспектором ГИБДД фио, согласно которой на номер мобильного телефона фио (+79788788731) был сделан телефонный звонок и разъяснено о необходимости явиться в отдел ГИБДД для внесения исправлений в протокол об административном правонарушении. Кроме того разъяснено, что в случае неявки исправления в документы будут внесены в его отсутствие с направлением копии по месту его проживания;

- детализацией телефонных звонков от дата, в которой подтверждено осуществление телефонного звонка в 9-17 час. на вышеуказанный номер в течение 2-01 мин.;

- сопроводительным письмом от дата о направлении в адрес фио протокола об административном правонарушении с внесенными исправлениями; почтовым кассовым чеком от дата об отправке данной корреспонденции фио;

- телефонограммой от дата,составленной инспектором ГИБДД фио, согласно которой на номер мобильного телефона фио (+79788788731) был сделан телефонный звонок и разъяснено о необходимости явиться в отдел ГИБДД для внесения исправлений в протокол об административном правонарушении. Также разъяснено, что в случае неявки исправления в документы будут внесены в его отсутствие с направлением копии по месту его проживания;

- детализацией телефонных звонков от дата, в которой подтверждено осуществление телефонного звонка в 12-34 час. на вышеуказанный номер в течение 1-45 мин.;

- почтовым кассовым чеком от дата об отправке корреспонденции фио;

- рапортом инспектора ГИБДД фио на имя заместителя командира ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес, в котором докладывается о том, что после возвращении мировым судьей административного материала в Отдельную роту для устранения недостатков внесены изменения в процессуальные документы в части указания конкретного места совершения правонарушения и указано, что местом совершения фио административного правонарушения является адрес, а именно адрес. На видеозаписи сказано, что местом совершения административного правлнарушения является 0 км адрес адрес, ввиду отсутствия каких-либо данных о начале адрес адрес. Гражданину фио была передана телефонограмма о явке в ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес для внесения исправления в процессуальные документы, однако в связи с его неявкой в назначенное время и дату исправления внесены в его отсутствие, копии которых направлены почтой;

- служебным заданием Отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по адрес на проведение профилактических мероприятий в зоне ответственности ОГИБДД ОМВД России по адрес на дата с 19-00 часов до 07-00 часов, подписанным заместителем командира Отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, выданным эипажу ДПС в составе инспекторов ДПС фио и фио Задача: профилактика нарушений ПДД, которые являются причинами ДТП, в том числе. управление ТС с признаками опьянения;

- расстановкой постов и маршрутов патрулирования нарядов Отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по адрес, входящих в состав комлексных сил на дата, согласно которому страшим наряда назначен инспектор ДПС фио; профилактические мероприятия «Нетрезвый водитель»;

В целях объективного рассмотрения настоящего дела в судебном заседании в качестве свидетеля был допрошен инспектор Отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, составивший административный материал в отношении фио, который подтвердил обстоятельства, указанные в материале об административном правонарушении. Пояснил, что работает в органах МВД по адрес 16 лет, инспектором ГИБДД дата; неприязненных отношений со фио не имеется, ранее он данного гражданина не знал. Показал, что дата он совместно с инспектором ДПС фио в одном экипаже ДПС нес дежурство во вторую смену по охране безопасности дорожного движения на територии городского адрес. Пояснил, что при расположении на конкретном участке дороги для несения дежурства фио всегда планирует, где будет стоять патрульный автомобиль, где он будет останавливать транспортные средства для проверки. В данном случае в период несения дежурства патрульный автомобиль стоял на автодороге на адрес адрес, где фио увидел, как автомобиль Волга, ехавший по адрес со стороны адрес в сторону адрес, вошел в кольцо, где был остановлен для профилактической проверки. При общении с водителем и проверки документов у инспектора появились подозрения, что у водителя имеются признаки опьянения, а именно запах алкоголя изо рта. В беседе водитель пояснил, что не употребляет алкогольные напитки; в этот день у его жены был день рождения, и он употребил пиво, поскольку не знал, что оно алкогольное. Водитель был приглашен в патрульный автомобиль, где был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора газоанализатора Юпитер, от чего он отказался, а также проехать для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинское учреждение. Водитель также добровольно отказался это сделать. При этом инспектор ДПС неоднократно разъяснил водителю санкцию по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ за отказ от прохождения от медицинского освидетельствования, и у него до окончания проведения процессуальных действий была возможность передумать и согласиться на прохождение освидетельствований. Никакого давления на него оказано не было, он мог свободно выбрать, что ему делать – ехать или отказаться. фио кому-то звонил, советовался и в итоге отказался. Свидетель пояснил, что исправления в протоколы в отношении места совершения правонарушения были внесены с соблюдением процессуальных требований с надлежащим извещением фио о необходимости явиться для этого в отдел ГИБДД, о чем в материалах имеются телефонограммы и распечатки звонков. Поскольку фио не явился в назначенное время, изменения относительно места совершения правонарушения были внесены дважды в его отсутствие. При этом в протоколах были сделаны соответствующие записи «исправленному верить, считать верным место совершения администратвиного правонарушения а/д 2 км Алушта-Судак». Исправленные протоколы были направлены фио по адресу его места жительства. Относительно исправления времени совершения административного правонарушения на время посянил, что подробностей внесения данных исправлений он не помнит в связи с давностью произошедших событий и большого количества составляемых административных материалов, однако эти исправления могли быть внесены только в присутствии фио, скорее всего, на месте составления протокола, поскольку после этого никакие исправления в отношении времени без присутствия фио не вносились, и в суд администратвиный материал был направлен уже с исправленным временем. Никто, кроме инспектора фио не мог внести какие-либо изменения в составленный им материал.

Анализируя показания вышеуказнного свидетеля, суд не усматривает оснований не доверять им, поскольку они последовательны, не противоречивы, подтверждаются вышеуказанными исследованными материалами дела.

В силу ст.25.6 КоАП РФ свидетелем может являться любое лицо, которому известны фактические данные, на основе которых судья устанавливает наличие или отсутствие состава административного правонарушения.

Суд не усматривает заинтересованности вышеуказанного свидетеля в исходе дела и мотивов для оговора фио, неприязненных отношений между ними не установлено; его предвзятости к фио или допущенных им злоупотреблениях по делу также не выявлено; оснований ставить под сомнение факты, указанные должностным лицом, не имеется. Каких-либо существенных противоречий, влияющих на доказательства виновности фио в совершении данного правонарушения, в показаниях указанного свидетеля не имеется.

Возбуждая в отношении фио дело об административном правонарушении, сотрудник ГИБДД выполнял возложенные на полицию публичные функции по выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения, обеспечению безопасности дорожного движения.

Тот факт, что сотрудник ГИБДД является должностным лицом, уполномоченным осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам и его показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Некоторые неточности в изложенни обстоятельств составления администравиного материала и внесения исправлений в процессуальные протоколы связаны со значительным промежутком времени, прошедшим с момента произошедших событий.

В судебном заседании был допрошен в качестве свидетеля фио, который пояснил, что знает фио приблизительно 5-6 лет; поскольку оба работали в Пансионате «Дубна» на момент произошедших событий водителями. Показал, что дата вечером свидетель находился на работе Пансионате «Дубна», расположенном в «Профессорском уголке», когда ему позвонил фио и попросил подъехать и забрать его автомобиль, поскольку его остановили сотрудники ГИБДД и составили на него административный материал. Свидетель подъехал на место со стороны адрес в сторону адрес, где увидел, что автомобиль фио стоит возле частного дома на кольце рядом с автобусной остановкой. Партульный автомобиль находился на треугольнике безопасности на адрес. После этого свидетель доставил автомоболь фио к его дому на адрес адрес.

Суд находит показания данного свидетеля в целом правдивыми, оснований не доверять его показаниям не имеется, поскольку они подтверждаются, в том числе, распиской фио от дата, согласно которой ему было передано транспортное средство марка автомобиля государственный регистрационный знак К 413КЕ 82, которое он обязался не передавать управление гражданину фио до его полного вытрезвления. Показания данного свидетеля не опровергают обстоятельства составленного административного материала и показания инспектора ГИБДД фио При этом, суд учел, что свидетель четко не помнил всех подробностей произошедших событий в связи с их давностью.

В данном случае для привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ имеет правовое значение факт невыполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителем, у которого были выявлены признаки опьянения.

По юридической конструкции данное правонарушение образует формальный состав и считается оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из вышеуказанных материалов дела следует, что основанием полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него таких признаков, запах алкоголя изо рта, нарушение речи, что согласуется с пунктом 3 «Правил освидетельствования».

В связи с обнаружением признаков опьянения, являющихся достаточным основанием полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством, и ему уполномоченным должностным лицом предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Поскольку фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался.

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

Протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ, права фио соблюдены.

Из материалов дела усматривается, что действительно в процессуальные протоколы были внесены исправления в части места совершания административного правонарушения, которое в первоначальном виде было указано как: адрес.

После возвращения административного материала дважды мировым судьей судебного участка №22 Алуштинского судебного района на доработку для уточнения места совершения административного правонарушения в процессуальные протоколы были внесены исправления: первый раз место совершения дополнено - «0 км», второй раз «0» исправлен на «2» км.

При этом внесение исправлений в составленные процессуальные протоколы в части места совершения административного правонарушения было произведено с соблюдением прав фио, что подтверждается вышеуказанными телефонограммами о необходимости явиться в отдел ГИБДД, распечаткой телефонных звонков оператора связи МТС, почтовыми квитанциями о направлении фио исправленных документов.

Факт получения исправленных процессуальных протоколов фио не оспаривает, данный факт также подтверждается представленными фио копиями исправленных документов, полученных им по почте из Отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по адрес и копиями почтовых конвертов.

Тем самым, исходя из положений ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» мировой судья считает, что материалами дела и в ходе рассмотрения дела подтверждено и не опровергнуто, что фио был извещен о времени и месте внесения исправлений в составленные протоколы; без уважительных причин не явился к назначенному времени, тем самым добровольно устранился от участия в этом.

При этом внесенные изменения в части уточнения места совершения административного правонарушения лишь устранили его двоякое толкование, и не повлияли на существо изложенного в нем события административного правонарушения, поскольку сам факт остановки транспортного средства на автодороге в адрес кольца» адрес подтверждается материалами дела, и не оспаривается фио

Указание местом совершения администратвиного правонарушения – адрес не противоречит обстоятельствам дела, поскольку согласно схеме дорог адрес действительно территориально находится в районе адрес.

Согласно техническому паспорту автомобильной дороги общего пользования регионального значения адрес - «а/д 35 адрес 35К-005 Алушта – Судак – Феодосия» точка начала данной дороги - 0 километр - отмыкает от дороги граница с Украиной — Симферополь — Алушта — Ялта и переходит в адрес. В черте адрес данная автодорога тянется до 2-го километра (приблизительно до адрес, где смыкаются адрес и Красноармейская).

В соответствии с Законом адрес от дата №162-ЗРК/2015 «О создании судебных участков и должностей мировых судей в адрес» (с последующими внесенными изменениями) адрес, проходящая в черте адрес, до 2 км включительно относится к территориальной подсудности мирового судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Следовательно, в данном случае настоящее дело рассмотрено с соблюдением правил территориальной подсудности.

Не указание в данном случае привязки к почтовому адресу (улице, номеру дома) не является существенным нарушением, поскольку фактически водитель фио был остановлен в адрес кольца, к которому примыкают адрес и Судакская, все процессуальные действия были проведены терриориально в данном месте, отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения также зафиксирован в данном месте.

Тот факт, что в протоколе об административном правонарушении исправлено ..

Совокупность всех объективных данных, содержащихся в процессуальных документах, а также зафиксированных на видеозаписи, позволяет прийти к выводу о том, что инспектор ГИБДД после отстранения водителя от управления транспортным средством предложил ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства при помощи прибора газоанализатора, от прохождения которого фио добровольно отказался, после чего инспектор ГИБДД предложил ему пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от чего фио также добровольно отказался.

В данном случае все основные установленные законом процессуальные действия по отстранению водителя от управления транспортным средством и направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения были проведены с применением видеозаписи, что отвечает требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Ознакомившись с протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, фио подписал его, тем самым видел вменяемые ему признаки опьянения и основание для направления на данное медицинское освидетельствование – 1. Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Никаких замечаний не выразил, собственноручно указав, что отказывается пройти данное медицинское освидетельствование.

Аналогичным образом фио подписал протокол об административном правонарушении, выразив согласие с ним, и, следовательно, с нарушением п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ и вменяемым административным правонарушением по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. При этом в объяснениях указал, что «выпил стакан пива, не знал, что оно алкогольное».

Доводы защиты о том, что фио в момент составления административного материала растерялся, находился в состоянии аффекта, что повлияло на принятие им решения отказаться от прохождения освидетельствований, суд считает неубедительными.

фио не представил суду доказательств, опровергающих представленные уполномоченным должностным лицом доказательства. Будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, управляя транспортным средством – источником повышенной опасности, и являясь участником дорожного движения, фио должен понимать значение действий сотрудников ГИБДД по составлению протокола об административном правонарушении и проведению иных процессуальных документов. Содержание составленных процессуальных актов изложено ясно, поводов, которые давали бы основания полагать, что фио не осознавал содержание и суть подписываемых документов и существо проводимых процессуальных действий, не имеется.

В целом неустранимых сомнений в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, судья не усматривает.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на полном, объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Оценив в порядке ст.26.11 КоАП РФ представленные должностным лицом и в ходе судебного разбирательства доказательства в их совокупности и каждое отдельно на предмет их допустимости, относимости и достоверности, суд считает, что достоверность представленных доказательств сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, дополняют друг друга, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

На основании вышеизложенного мировой судья приходит к выводу, что вина фио установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ - как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Санкция данной статьи предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При назначении наказания суд в соответствии со ст.ст. 3.1, 3.9, 4.1-4.3 КоАП РФ учел характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан; личность фио, его имущественное и семейное положение; обстоятельством, смягчающим административную ответственность является наличие на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка. Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение однородного правонарушения в течении года.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что фио должно быть назначено административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 6 месяцев.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Смаилова фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты административного штрафа: УФК по адрес (УМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, р/с 40101810335100010001, Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, БИК телефон, КБК телефон телефон, УИН: 18810491196000006583.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио