Дело № 5-22-172/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 по делу об административном правонарушении

дата адрес,

И.о. мирового судьи судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес - мировой судья судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.5 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении фио, паспортные данные; гражданки РФ; паспортные данные; имеющей водительское удостоверение №9926234637, выданное дата; зарегистрированной по адресу: адрес; проживающей по адресу: адрес; работающий администратором в отеле «Мрия»; ранее привлекавшейся к административной ответственности,

 УСТАНОВИЛ:

 фио дата повторно совершила выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных ч.3 ст.12.15 КоАП РФ.

 Административное правонарушение совершено фио при следующих обстоятельствах.

 фио, будучи привлеченной к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ на основании постановления об административном правонарушении от дата (вступившего в законную силу дата) дата в время, управляя транспортным средством – автомобилем «Форд Фокус», государственный регистрационный знак М 568 КО 82, на адрес км + 100 м, допустила выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, чем нарушила п.8.6 ПДД РФ. Тем самым, повторно совершила административное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 КоАП РФ. Следовательно, совершила административное правонарушение, предусмотренное ч.5 ст.12.15 КоАП РФ.

 В судебное заседание фио не явилась, о причинах своей неявки суд не уведомила. О времени и месте судебного заседания извещалась судебной повесткой по адресу места регистрации и жительства трижды, а именно: в судебные заседания, назначенные на дата, на дата, дата. Судебная корреспонденция была возвращена в суд не врученной по истечении срока хранения. Кроме того, фио была извещена по адресу электронной почты. Дополнительно о рассмотрении дела в судебном заседании, назначенном, фио извещалась телефонограммой по номеру телефона, указанному в протоколе, однако, абонент был недоступен. Представила суду ходатайство об отложении судебного заседания, в связи с тем, что фио находится на стажировке в адрес, а ее представитель также не может явиться без объяснения причин, ссылаясь при этом на ст. 167 ГПК. РФ.

 В соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

 Согласно разъяснениям, содержащимся в п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

 Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом наименование организации от дата N 343.

 На основании положений ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской фио о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, и считает возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Кроме того, мировой судья считает необходимым указать следующее.

По поводу ходатайств от дата, дата об отложении судебного заседания по причине занятости фио и ее защитника удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не регулирует вопрос о том, каким образом должны быть оформлены полномочия защитника на участие в деле об административном правонарушении, данный вопрос может быть решен применительно к положениям частей 2 и 6 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в которых закреплен порядок оформления полномочий представителя. Соответствующие разъяснения содержит пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

В соответствии с частью второй статьи 53 ГПК РФ доверенности, выдаваемые гражданами, могут быть удостоверены в нотариальном порядке либо организацией, в которой работает или учится доверитель, товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным или иным специализированным потребительским кооперативом, осуществляющим управление многоквартирным домом, управляющей организацией по месту жительства доверителя, администрацией организации социального обслуживания, в которой находится доверитель, а также стационарного лечебного учреждения, в котором доверитель находится на излечении, командиром (начальником) соответствующих воинских части, соединения, учреждения, военной профессиональной образовательной организации, военной образовательной организации высшего образования, если доверенности выдаются военнослужащими, работниками этих части, соединения, учреждения, военной профессиональной образовательной организации, военной образовательной организации высшего образования или членами их семей. Доверенности лиц, находящихся в местах лишения свободы, удостоверяются начальником соответствующего места лишения свободы.

Частью 4 статьи 53 ГПК РФ установлено, что полномочия законных представителей подтверждаются представленными суду документами, удостоверяющими их статус и полномочия.

Однако, каких-либо документов, в подтверждение того, что у фио имеется защитник, не приобщено.

В силу указанного выше, мировой судья пришел к выводу о возможности рассмотрения протокола об административном правонарушении в отсутствие фио, а поскольку никаких доказательств того, что у нее имеется защитник не представлено, ходатайство об отложении судебного заседания, в связи с занятостью защитника, удовлетворению не подлежит.

Тем самым, фио добровольно самоустранилась от участия в рассмотрении дела.

 Исследовав материалы дела об административном правонарушении, судья приходит к следующему:

 В соответствии с ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

 Согласно ч.1 ст.2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

 В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

 Согласно Приложению 2 к Правилам дорожного движения горизонтальная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах. Линию 1.1 пересекать запрещается.

 В соответствии с п.8.1 ПДД РФ при выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

 В силу требований п.8.5 ПДД РФ перед поворотом направо, налево или разворотом водитель обязан заблаговременно занять соответствующее крайнее положение на проезжей части, предназначенной для движения в данном направлении.

 Согласно п.8.6 Правил дорожного движения РФ поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения.

 Частью 4 ст.12.15 КоАП РФ установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 данной статьи.

 Согласно п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

 Непосредственно такие требования ПДД РФ установлены, в частности, в следующем случае: поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения (пункт 8.6 ПДД РФ).

 Повторное совершение указанного административного правонарушения влечет административную ответственность по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

 В силу ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

 Таким образом, выезд в нарушение Правил дорожного движения РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, подлежит квалификации по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ в случае, если он был совершен после вступления постановления, которым указанное лицо уже было подвергнуто административному наказанию за совершение аналогичного правонарушения, в законную силу и до истечения года со дня окончания исполнения данного постановления.

 В данном случае факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ст.12.15 ч.5 КоАП РФ, и ее виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от дата, в котором изложены обстоятельства совершенного административного правонарушения; фио была ознакомлена с этим протоколом, указав, что просит назначить наказание в виде штрафа;

- просмотренной в судебном заседании видеозаписью на CD-диске, на которой зафиксирован факт выезда автомобиля Форд Фокус под управлением фио на полосу, предназначенную для встречного движения;

- рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио от дата, в котором изложены обстоятельства выявленного административного правонарушения;

- постановлением по делу об административном правонарушении от дата и сведениями по результатам поиска правонарушений, согласно которым фио была привлечена к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере сумма. Постановление не обжаловано и вступило в законную силу дата. Штраф оплачен в размере сумма дата;

 - сведениями и базы данных «ГИС ГМП» об уплате административного штрафа по вышеуказанному постановлению в размере сумма;

 - выпиской из БД ВУ адрес на имя фио;

 - результатами поиска правонарушений из базы данных ГИБДД в отношении фио

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

 Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями КоАП РФ. Место совершения правонарушения в процессуальном документе указано правильно. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит. Права фио при его составлении соблюдены.

 Возбуждая в отношении фио дело об административном правонарушении, сотрудник ГИБДД выполнял возложенные на полицию публичные функции по выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения, обеспечению безопасности дорожного движения.

 Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен. Оснований для прекращения производства по делу и переквалификации правонарушения не имеется.

 фио не представила суду убедительных доводов и доказательств, опровергающих представленные уполномоченными должностными лицами доказательства. Будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, управляя транспортным средством – источником повышенной опасности, фио обязана знать и выполнять Правила дорожного движения.

 Из представленных по делу доказательств не усматривается, что у фио при совершении выбранного ею маневра отсутствовала возможность соблюсти требования ПДД РФ.

 Кроме того, достоверно зная о ранее совершенном правонарушении по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, фио должна была проявлять должную внимательность и осмотрительность, а также осознавать, что повторное совершение аналогичного правонарушения повлечет административную ответственность по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ и наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

 Оценивая собранные по делу доказательства в соответствии с требованиями ст.26.11 КоАП РФ, судья считает, что вина фио установлена, доказана и ее действия надлежит квалифицировать по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ.

 Санкция данной статьи предусматривает административную ответственность в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере сумма прописью.

 При назначении наказания в соответствии со ст. ст. 4.1- 4.3 КоАП РФ суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан; данные о личности виновного, его имущественное и семейное положение. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, судом не установлено. Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, суд признает повторное в течение одного года совершение однородного административного правонарушения.

 На основании вышеизложенного судья приходит к выводу о назначении фио наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на дата.

 Руководствуясь ст.ст. 29.9-29-11, 30.1-30.3 КоАП РФ мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год.

 Исполнение наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД ОМВД России по адрес.

 Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания - ОГИБДД ОМВД России по адрес (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление суда может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья фио
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