Дело № 5-22- 193/2021

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

 - с участием представителя лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении - фио, действующего на основании доверенности от дата,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.12 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении должностного лица - Главы Администрации адрес фио, паспортные данные гражданина РФ; зарегистрированной по адресу: адрес,

 УСТАНОВИЛ:

 Согласно протоколу об административном правонарушении от дата, составленному заместителем главного государственного инспектора адрес по пожарному надзору, заместителя начальника Отдела надзорной деятельности по адрес УДН и адрес России по адрес – фио, должностное лицо - Глава Администрации адрес – фио не выполнила в установленный срок до дата законное предписание №37/1/1 от дата органа, осуществляющего государственный пожарный надзор, по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности на территории муниципального образования городской адрес по адресам: адрес, адрес, адрес, адрес, адрес. А именно, пункт 3 предписания: водоемы (резервуары), из которых производится забор воды для целей пожаротушения, не оборудованы подъездами с площадками с твердым покрытием размерами не менее 12х12 м для установки пожарных автомобилей в любое время года (чем нарушены ст.68 ФЗ №123 от дата; п.9.4 СП 8.13130.2009). Тем самым, совершила административное правонарушение, предусмотренное ч.12 ст.19.5 КоАП РФ.

 Защитник - Главы Администрации адрес – фио – фио в судебное заседание явился, ему разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ. По обстоятельствам дела пояснил, что с целью обеспечения пожарной безопасности на территории муниципального образования городской адрес были определены 5 земельных участков для размещения пожарных емкостей в следующих населенных пунктах: адрес в районе дома №1; адрес; адрес (рядом с школой-садом); адрес; адрес, в районе адрес напротив лагеря «Медвежонок».

 В настоящее время сформированы, поставлены на кадастровый учет земельные участки: кадастровый номер 90:15:телефон:1505, площадью 30 кв.м, расположенный по адресу: адрес; кадастровый номер 90:15:телефон:127, площадью 30 кв.м, расположенный по адресу: адрес; кадастровый номер 90:15:телефон:951, площадью 131 кв.м, расположенный по адресу: адрес.

 Согласно полученному заключению управления градостроительства и архитектуры адрес, земельный участок, предполагаемый к образованию в адрес, находится в границах земельного участка с кадастровым номером 90:15:телефон:311, находящегося в собственности адрес, в отношении части которого, по обращению за Администрации адрес, приказом Министерства имущественных и земельных отношений адрес от дата №7427 утверждена схема раздела и осуществляются мероприятия по внесению сведений в Единый государственный реестр недвижимости. После осуществления мероприятий по передаче сформированного в результате раздела земельного участка с кадастровым номером 90:15:телефон:311 в муниципальную собственность муниципального образования городской адрес будет возможно сформировать земельный участок для указанных целей в адрес.

 В отношении земельного участка в адрес, пояснил, что в процессе проведения кадастровых работ по формированию данного земельного участка установлено, что он располагается на землях Республиканской собственности и находится в пользовании Алуштинского эфиромасличного совхоза-завода. Сформировать в указанном месте земельный участок не представляется возможным. С целью подбора альтернативного земельного участка был организован совместный выезд с участием представителя МЧС, руководителя Изобильненского территориального органа и начальника отдела по гражданской обороне и защиты населения Администрации адрес, в результате которого были подобраны вариант размещения соответствующий градостроительным нормами и требованиям, предъявляемых к размещению данных объектов. Подготовлена схема расположения земельного участка на кадастровом плане территории, которая проходит установленную процедуру согласования. После ее утверждения будет подготовлен межевой план и соответствующие сведения внесены в Единый государственный реестр недвижимости.

 По указанным выше основаниям считает, что у главы Администрации фио не было умысла на неисполнение данного предписания, а поэтому просит освободить ее от административной ответственности в связи с малозначительностью.

 Привлекаемое лицо фио в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания была извещена надлежащим образом.

 На основании положений ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие привлекаемого лица.

 Должностное лицо Отдела надзорной деятельности по адрес УДН и адрес России по адрес в судебное заседание не явилось, о времени и месте судебного заседание извещено надлежащим образом.

 Заслушав фио, исследовав материалы дела об административном правонарушении, судья приходит к следующему:

 согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное, то есть совершенное умышленно или по неосторожности, действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность.

 В соответствии со ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

 Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

 Следовательно, должностное лицо может быть признано виновным в совершении правонарушения лишь в случае, если соответствующее правонарушение, то есть соответствующие противоправные действия или бездействие, совершены именно данным лицом и исключительно вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения им своих служебных обязанностей. То есть факт неисполнения или ненадлежащего исполнения должностным лицом своих служебных обязанностей должен быть доказан.

 В силу ст.6 Федерального закона от дата N 69-ФЗ "О пожарной безопасности" (с последующими изменениями и дополнениями) должностные лица органов государственного пожарного надзора имеют право выдавать организациям и гражданам предписания об устранении выявленных нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты, территориях, а также о предотвращении угрозы возникновения пожара.

 Согласно ст.37 Федерального закона от дата №69-ФЗ «О пожарной безопасности» (с последующими изменениями и дополнениями) руководители организаций обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны.

 В соответствии со ст.38 вышеуказанного Федерального закона ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в сооответствии с действующим законодательством несут: собственники имущества; руководители федеральных органов исполнительной власти; руководители органов местного самоуправления; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности; должностные лица в пределах их компетенции.

 Частью 12 ст.19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в том числе, должностных лиц, за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

 Решением Алуштинского городского Совета адрес от дата №1/4 фио была назначена на должность Главы Аминистрации адрес.

 Согласно п.4 ст.31 «Устава Муниципального образования городской огруг Алушта адрес» Администрацией на принципах единоначалия руководит глава администрации.

 В соответствии со ст.32 Устава к полномочиям Администрации адрес относится, в том числе: обеспечение первичных мер пожарной безопасности.

 Аналогичные положения содержатся в п.10 ч.1 ст.16 Федерального закона от дата №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

 По данному делу установлено, что юридическому лицу Администрации адрес в лице главы администрации фио было выдано Предписание №37/1/1 от дата органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности, изложенных в пунктах 1-5, в том числе, п.3 предписания обязывал: водоемы (резервуары), из которых производится забор воды для целей пожаротушения, оборудовать подъездами с площадками с твердым покрытием размерами не менее 12х12 м для установки пожарных автомобилей в любое время года – в срок до дата на территории населенных пунктов городского адрес.

 Распоряжением органа государственного контроля (надзора) от дата была назначена внеплановая выездная проверка исполнения вышеуказанного предписания.

 По результатам проверки был составлен Акт проверки №30 от дата, в котором отражено, что Администрацией адрес не исполнен п.3 вышеуказанного предписания.

 дата в отношении должностного лица главы Администрации адрес фио составлен протокол об административном правонарушении по ч.12 ст.19.5 КоАП РФ.

 Состав административного правонарушения включает в себя четыре обязательных элемента его характеристики: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона административного правонарушения.

 В силу взаимосвязанных положений ч.1 ст.1.5, ч.1 ст.2.1 и ст.2.4 КоАП РФ одним из основных юридически значимых обстоятельств по настоящему делу является установление вины в действиях главы Администрации адрес фио, выразившейся в наличии реальной возможности исполнения в установленный срок предписания контролирующего органа и непринятии мер по его исполнению.

 В соответствии с п.3 ст.26.1 КоАП РФ виновность лица в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию.

 Вменяемое главе Администрации адрес фио правонарушение с субъективной стороны характеризуется прямым умыслом, то есть лицо, его совершившее, должно осознавать противоправный характер своего действия (бездействия), предвидеть его вредные последствия и желать наступления таких последствий или сознательно их допускать либо относится к ним безразлично (п. 1 ст. 2.2 КоАП РФ), при этом для квалификации деяния по ч.12 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях также важное значение имеет факт умышленного неисполнения предписания.

 Предписание должностного лица, содержащее законные требования, должно быть реально исполнимо и содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю, и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения.

 Исполнимость предписания является важным требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности предписания, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность.

 С учетом исследованных в судебном заседании обстоятельств и доказательств мировой судья приходит к выводу о том, что Глава Администрации адрес фио является лицом, обязанным предпринимать меры пожарной безопасности в соответствии с законодательством РФ на территории муниципального образования городской адрес и нести ответственность за неисполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор. Сведений о том, что Главой адрес исполнение вышеуказанного предписания было возложено и поручено другому должностному лицу, не представлено.

 Выданное предписание не обжаловалось и не отменялось, следовательно, обязательно для исполнения. С ходатайством к органу пожарного надзора о продлении срока исполнения предписания в случае наличия объективных причин, препятствующих его выполнению в установленный срок, Администрация адрес и ее глава фио своевременно не обращались. Такого права в сложившихся условиях были не лишены.

 Вместе с тем, в ходе рассмотрения настоящего дела в действиях главы Администрации адрес фио не установлено игнорирования выданного предписания органа пожарного надзора, безразличного отношения и умышленного бездействия по выполнению указанного предписания, поскольку из пяти пунктов предписания четыре пункта было выполнено, и указанные в них нарушения были устранены в срок.

 Согласно п.9.4. "СП 8.13130.2009. Свод правил. Системы противопожарной защиты. Источники наружного противопожарного водоснабжения. Требования пожарной безопасности" (утв. Приказом МЧС России от дата №178) водоемы, из которых производится забор воды для целей пожаротушения, должны иметь подъезды с площадками (пирсами) с твердым покрытием размерами не менее 12 х 12 м для установки пожарных автомобилей в любое время года.

 Из представленных представителем фио – фио документов усматривается, что главой Администрации адрес фио предпринимались действия по оборудованию водоемов, из которых производится забор воды для целей пожаротушения, подъездов с площадками с твердым покрытием размерами не менее 12 х 12 м для установки пожарных автомобилей.

 Суд учел, что на момент рассмотрения настоящего дела данные площадки оборудованы, что подтверждается Актами от дата обследования площадок в населенных пунктах: Верхняя Кутузовка; Лаванда; Зеленогорье; Лазурное; Лавровое, и фототаблицей к данным актам.

 Кроме того, Главой администрации фио предприняты меры по оформлению земельных участков под данными площадками в муниципальную собственность.

 В ходе рассмотрения дела данные обстоятельства не опровергнуты.

 Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на полном, объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

 В данном случае совокупность вышеуказанных исследованных по делу доказательств позволяет сделать вывод о том, что действия Главы Администрации адрес фио содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.12 ст.19.5 КоАП РФ.

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями КоАП РФ полномочным лицом; права фио соблюдены.

 Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен.

 Санкция ч.12 ст.19.5 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде административного штрафа на должностных лиц - от трех тысяч до сумма прописью.

 При решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судья учла, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения нарушителя, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Вместе с тем, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст.2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

 Как следует из разъяснений, содержащихся в п.21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

 Норма статьи 2.9 КоАП РФ является общей и может применяться к любому составу административного правонарушения, предусмотренного КоАП РФ, если судья, орган, рассматривающий конкретное дело, признает, что совершенное правонарушение является малозначительным.

 В данном случае суд учел приведенные выше конкретные обстоятельства; вышеуказанные действия Администрации адрес в лице Главы фио, направленные на выполнение всех пунктов предписания; отсутствие неблагоприятных последствий и существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

 На основании вышеизложенного мировой судья полагает, что допущенное Главой Администрации адрес фио правонарушение можно признать малозначительным, в силу ст.2.9 КоАП РФ освободить ее от административной ответственности. При этом мировой судья считает необходимым объявить устное замечание.

 При таких обстоятельствах судья приходит к выводу, что в соответствии положениями п.2 ч.1.1 ст.29.9 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении в отношении фио подлежит прекращению.

 Руководствуясь ст.ст. 2.9, 29.9-29-11, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья

 П О С Т А Н О В И Л:

 Должностное лицо - Главу Администрации адрес фио освободить от административной ответственности по ч.12 ст.19.5 КоАП РФ на основании ст.2.9 КоАП РФ.

 Объявить Главе Администрации адрес фио устное замечание.

 Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.12 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении Главы Администрации адрес фио прекратить в силу малозначительности совершенного административного правонарушения.

 Постановление суда может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья фио

Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действии юридического лица объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.9КоАП РФ, что наименование организации не оспаривается.

В силу части 1 статьи 1.5КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.В соответствии с частью 1 статьи 2.2КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

61009\_326118Частью 2 указанной статьипредусмотрено, что административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.Арбитражный суд считает, что вина общества в совершении вменяемого правонарушения доказана и у административного органа имелись основания для его привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 18.9КоАП РФ.Исследовав и оценив материалы дела с учетом положений статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд не установил объективных причин, препятствовавших соблюдению обществом требований Федерального закона No 109-ФЗ, за нарушение которых оно было привлечено к административной ответственности.Доказательств невозможности исполнения обществом требований указанных норм в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалы дела не представлено.Таким образом, арбитражный суд признает правильным вывод административного органа о том, в действиях наименование организации имеется вина в наступлении события административного правонарушения и, какследствие, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.9 КоАП РФ.Годичный срок давности привлечения общества к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ соблюден.С учетом обстоятельств и характера совершенного правонарушения, которое посягает на регламентированный порядок обеспечения режима пребывания иностранных граждан на адрес, а также на порядок по обеспечению реализации единой государственной миграционной политики, оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, арбитражным судом не установлено.При указанных обстоятельствах, арбитражный суд не находит предусмотренных частью 2 статьи 211Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для признания оспариваемого постановления незаконным.

71009\_326118Вместес тем, арбитражный суд считает необходимым изменить оспариваемое постановление в части размера назначенного наказания по следующим основаниям.В соответствии со статьей 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, пунктом 2 части 1 статьи 30.7. КоАП РФ, арбитражный суд по результатам рассмотрения заявления об оспаривании решения о привлечении к административной ответственности при наличии соответствующих оснований вправе принять решение об изменении оспариваемого решения, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.Следовательно, арбитражный суд вправе изменить меру наказания в пределах, предусмотренных нормативным актом об ответственности за административное правонарушение, с учетом характера совершенного правонарушения, личности правонарушителя, степени его вины, имущественного положения, обстоятельств, смягчающих ответственность и иных обстоятельств.Согласно статье 3.1 КоАП РФ -административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.Поэтому при наличии формальных признаков состава правонарушения подлежит оценке вопрос о целесообразности меры воздействия, применяемой к правонарушителю.Согласно общим правилам назначения административного наказания, основанным на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ).При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1 КоАП РФ).Тем не менее применительно к административным штрафам, минимальные размеры которых сопряжены со значительными денежными затратами, установленное в ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ общее правило назначения наказания может -при определенных

81009\_326118обстоятельствах -противоречить целям административной ответственности и приводить к чрезмерному ограничению конституционных прав и свобод.В связи с этим, размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам, совершившим административные правонарушения, предусмотренные КоАП РФ, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме сумма прописью и более, может быть снижен судом ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией, на основе требований Конституции Российской Федерации.При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.Указанная позиция изложена в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от дата No 4-П.Согласно ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ -Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ -при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.Согласно ч. 3.2. ст. 4.1. КоАП РФ -при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях,

91009\_326118могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не сумма прописью.В соответствии с ч. 3.3. ст. 4.1. КоАП РФ -при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.Из оспариваемого постановления следует, что общество привлечено к ответственности по ч. 4 статьи 18.9 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере сумма, что является законным и соразмерным, но значительным.Вместе с тем, дата Всемирнаяорганизацияздравоохранения(ВОЗ) признала вспышку нового коронавируса чрезвычайной ситуацией в области общественного здравоохранения, имеющей международное значение, дата заболевание получило название нового коронавирусного заболевания (COVID-2019), а дата Всемирнаяорганизацияздравоохранения(ВОЗ) объявилапандемиюновой коронавирусной инфекции.

Распространение новой коронавирусной инфекции несёт за собой не только угрозу здоровью всех граждан, но и создает значительные препятствия для экономической деятельности хозяйствующих субъектов, в условиях объявления нерабочих дней, введения режима повышенной готовности и самоизоляции, что является общеизвестным обстоятельством, не требующим доказывания в соответствии с частью 1 статьи 69Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.Учитывая санитарно-эпидемиологические меры, введённые в связи с пандемиейновой коронавирусной инфекции (COVID-2019), влекущие значительные препятствия для экономической деятельности всех хозяйствующих субъектов, а также значительный размер наложенного административного штрафа(сумма),в целях недопущения чрезмерного(избыточного) ограничения имущественных прав лица, привлечённого к административной ответственности, который является субъектом малого предпринимательства, принимаяво внимание вытекающий из Конституции Российской Федерации принцип дифференцированности, соразмерности и справедливости наказания,
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устранению выявленных нарушений законодательства о пожарной безопасности, а именно в

 обеспечении источниками наружного противопожарного водоснабжения территорий адрес, адрес, адрес, адрес, адрес; оборудовании водоемов (резервуаров) на территории адрес, адрес, адрес, адрес, адрес, из которых производится забор воды для целей пожаротушения,

площадками с твердым покрытием размерами не менее 12x12 м для установки пожарных автомобилей в любое время года;

не организации создания защитных противопожарных разрывов или минерализованных полос, предупреждающих распространение огня при природных пожарах на границе лесных участков с территорией адрес, с Лавровое, адрес, адрес, адрес, адрес, адрес, адрес, адрес, адрес, с Пушкино, адрес, адрес, адрес, адрес, адрес, адрес.

Обязать Администрацию адрес обеспечить источниками наружного противопожарного водоснабжения территорию адрес, адрес, адрес, адрес, адрес;

оборудовать водоемы (резервуары) на территории адрес, адрес, адрес, адрес, адрес, из которых производится забор воды для целей пожаротушения, площадками с твердым покрытием размерами не менее 12x12 м для установки пожарных автомобилей в любое время года;

организовать создание защитных противопожарных разрывов или минерализованных полос, предупреждающих распространение огня при природных пожарах на границе лесных участков с территорией г. Алушта, п.Бондаренково, с. Верхняя Кутузовка, с. Виноградное, с. Генеральское, с.Запрудное, с. Зеленогорье, с. Изобильное, с. Кипарисное, п. Лаванда, с.Лавровое, с. Лазурное, с. Лучистое, с. Малореченское, с. Малый Маяк, с.Нижнее Запрудное, с. Нижняя Кутузовка, пгт. Партенит, с. Приветное, с.Пушкино, п. Розовый, с. Рыбачье, п. Семидворье, с. Солнечногорское, п.Утес, п. Чайка, - в течение 1 месяца с момента вступления решения суда в законную силу. Требования мотивированы тем, что Прокуратурой адрес проведена проверка исполнения законодательства в сфере природоохранного законодательства. Проведенной проверкой установлено, что администрацией города не выполнены обязательные требования пожарной безопасности. Территории адрес, адрес, адрес, адрес, адрес не обеспечены источниками наружного противопожарного водоснабжения.

В нарушение требований пожарной безопасности, на территории адрес, адрес, адрес, адрес, адрес водоемы (резрвуары), из которых производится забор воды для целей пожаротушения,

 не оборудованы подъездами с площадками с твердым покрытием размерами не менее 12x12 м для установки пожарных автомобилей в любое время года.

На границе лесных участков с территорией адрес, с Лавровое, адрес, адрес, адрес, адрес, адрес, адрес, адрес, адрес, с Пушкино, адрес, адрес, адрес, адрес, адрес, адрес, не организовано создание защитных противопожарных разрывов или минерализованных полос, предупреждающих распространение огня при природных пожарах.

Указывает, что неисполнение Администрацией адрес, установленных требований законодательства о пожарной безопасности, создает угрозу для жизни и здоровья неопределенного круга лиц, поскольку отсутствие надлежащего источника наружного противопожарного водоснабжения и отсутствие запаса воды для целей пожаротушения, а также иные нарушения создают невозможность своевременного тушения возникающих пожаров, а может привести к распространению пожара на другие объекты, что может повлечь гибель населения и имущества. Решением Алуштинского городского суда адрес от дата административное исковое заявление Прокурора адрес удовлетворено. Признано незаконным бездействие Администрации города Алушты адрес в части не принятия мер к устранению выявленных нарушений законодательства о пожарной безопасности, а именно в обеспечении источниками наружного противопожарного водоснабжения территорий с. Лаванда, с. Зеленогорья, с. Вернхняя Кутузовка, с. Лазурное, с. Лавровое; оборудования водоемов (резервуаров) на территории с. Лаванда, с. Зеленогорье, с. Верхняя Кутузовка, с. Лазурное, с.Лавровое, из которых производится забор воды для целей пожаротушения, площадками с твердым покрытием размерами не менее 12x12 м для установки пожарных автомобилей в любое время года; не организации создания защитных противопожарных разрывов или минерализованных полос, предупреждающих распространение огня при природных пожарах на границе лесных участков с территорией г. Алушты, п. Бондаренково, с.Верхняя Кутузовка, с. Виноградное, с. Генеральское, с. Запрудное, с.Зеленогорье, с. Изобильное, с. Кипарисное, п. Лаванда, с. Лавровое, с.Лазурное, с. Лучистое, с. Малореченское, с. Малый Маяк, с. Нижнее Запрудное, с. Нижняя Кутузовка, пгт. Партенит, с. Приветное, с. Пушкино, п.Розовый, с. Рыбачье, п. Семидворье, с. Солнечногорское, п. Утес, п. Чайка.

На Администрацию города Алушты адрес возложена обязанность обеспечить источниками наружного противопожарного водоснабжения территорию с. Лаванда, с. Зеленогорья, с. Вернхняя Кутузовка, с. Лазурное, с. Лавровое; оборудовать водоемы (резервуары) на территории с. Лаванда, с. Зеленогорье, с. Верхняя Кутузовка, с. Лазурное, с.Лавровое, из которых производится забор воды для целей пожаротушения, площадками с твердым покрытием размерами не менее 12x12 м для установки пожарных автомобилей в любое время года; организовать создание защитных противопожарных разрывов или минерализованных полос, предупреждающих распространение огня при природных пожарах на границе лесных участков с территорией г. Алушты, п. Бондаренково, с.Верхняя Кутузовка, с. Виноградное, с. Генеральское, с. Запрудное, с.Зеленогорье, с. Изобильное, с. Кипарисное, п. Лаванда, с. Лавровое, с.Лазурное, с. Лучистое, с. Малореченское, с. Малый Маяк, с. Нижнее Запрудное, с. Нижняя Кутузовка, пгт. Партенит, с. Приветное, с. Пушкино, п.Розовый, с. Рыбачье, п. Семидворье, с. Солнечногорское, п. Утес, п. Чайка.

актами Российской Федерации: в т.ч. планируют и организуют проведение мероприятий по гражданской обороне; проводят мероприятия по поддержанию своего устойчивого функционирования в военное время.

В соответствии с пунктом 10 указанного Порядка на организации возложены, в том числе обязанности по созданию в мирное время по согласованию с федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в сфере ведения которых они находятся, объектов гражданской обороны, а также обеспечению сохранности объектов гражданской обороны.

Из положений пункта 1.2 Правил №583. следует, что статус защитного сооружения гражданской обороны как объекта гражданской обороны определяется наличием паспорта убежища (противорадиационного укрытия), и требования Правил должны выполняться при эксплуатации в режиме повседневной деятельности защитных сооружений гражданской обороны - убежищ и противорадиационных укрытий.

ЗС ГО являются противорадиационным убежищем группы - А и группы П-3, расположенные по адресу адрес во втором лечебном корпусе и корпусе детской поликлиники. Выше указанные здания находятся в собственности адрес и переданы в оперативное управление ГБУЗ РК «Алуштинская Ц1Ъ» .

Статус указанных ЗС ГО как объектов гражданской обороны подтверждается наличием у ГБУЗ РК «Алуштинская ЦГБ» паспорта убежища № 011009-91, № 011008-91 ( копии паспортов прилагаются).

3. В соответствии с распоряжением Совета Министров адрес от дата № 735-р «О проведении инвентаризации защитных сооружений гражданской обороны на территории адрес», Распоряжения Администрации адрес № 280-р от дата «О инвентаризации защитных сооружения гражданской обороны адрес» была проведена дата инвентаризация, оценка содержания и использования защитных сооружений ГО № 01 1008-91 расположенного по адресу: адрес и № 011009-91 расположенного по адресу: адрес, здание детской поликлиники.

По результатам проведенной инвентаризации выявлено, что все системы водоснабжения, канализации и теплоснабжения старые и требуют замены. Система вентиляции ЗС ГО в детской поликлинике и ЗС ГО во втором корпусе оборудованы соответственно в дата и в дата.

С момента сдачи в эксплуатацию не ремонтировались, требуют капитального ремонта с заменой фильтров и всех инженерно-технических сетей, а также, что ЗС ГО условно готовы к приему укрываемых ( копии Акта инвентаризации, оценки содержания и использования ЗС ГО инв. № 01 1008-91 от дата и Акта инвентаризации, оценки содержания и использования ЗС ГО инв. № 011009-91 от дата прилагаются).

Также, дата комиссией ГБУЗ РК «Алуштинская ЦГБ» был проведен осмотр строительных конструкций и инженерных сетей противорадиационных укрытий МО.

Выявлены повреждения в системе водо и теплоснабжения, трещины в межпанельных стыках, просадка грунта, просадка отмостки.

Комиссия установила необходимость контроля за состоянием трещин, осмотра оседания фундамента, инженерно-геологических исследований с целью проверки состояния конструкций фундамента, гидроизоляции, грунтовых вод, ремонта вентиляционных установок инженерно-технических сетей ЗС ГО (копия Акта от дата прилагается).

В ходе проверки, проведенной дата старшим инспектором отдела надзорной деятельности по адрес Управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по адрес, установлено, что защитные сооружения гражданской обороны - убежище, находящееся по адресу: адрес, содержится с нарушением требований, установленных Федеральным законом от дата№ 28-ФЗ «О гражданской обороне», Федеральным законом № 123-ФЗ от дата «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», Приказом МЧС РФ от дата № 583 «Об утверждении и введении в действие Правил эксплуатации защитных сооружений», Положением о гражданской обороне в РФ, утвержденным постановлением Правительства РФ от дата № 804.

4. Считаем применение требований установленных Положением об организации и ведении гражданской обороны в муниципальных образованиях и организациях, утвержденном Приказом МЧС России от дата N 687 не обоснованными т.к. выше указанный приказ МЧС России распространяется только на муниципальные образования и организации.

ГБУЗ РК «Алуштинская ЦГБ» по своему правовому положению и в соответствии с Уставом от дата ( п.1.3., п.1.5., п.1.6.) является государственным бюджетным учреждением, учредителем которого является Министерство здравоохранения адрес, собственником имущества является адрес в лице уполномоченного органа - Совета Министров адрес и Министерства здравоохранения адрес .

5. Финансирование мероприятий по гражданской обороне является расходным обязательством федерального, регионального и муниципального уровней бюджета (п. 1-3 ст.

18 Закона № 28-ФЗ, п. 1 постановления Правительства РФ от дата № 227 «О возмещении расходов на подготовку и проведение мероприятий по гражданской обороне»).

Финансирование мероприятий гражданской обороны и защиты от ЧС осуществляется за счет ассигнований из бюджетов субъектов Российской Федерации, местных органов самоуправления, предприятий, учреждений и организаций, независимо от форм собственности.

Ответственность за организацию финансирования мероприятий по гражданской обороне и защите от ЧС возлагается на соответствующие федеральные органы исполнительной власти Российской Федерации, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления и руководство организаций

Финансирование на подготовку и проведение мероприятий гражданской обороны и защиты от ЧС бюджетных организаций осуществляется из федерального бюджета с отражением в смете расходов этих организаций.

Капитальный ремонт защитных сооружений и прочих сооружений гражданской обороны, а также средств связи, оповещения и специального оборудования гражданской обороны регионального, территориального и местного значения осуществляется за счет общих ассигнований, выделяемых на капитальный ремонт из бюджетов, соответствующих уровней.

Планирование и распределение финансовых средств, выделяемых из федерального бюджета на подготовку и проведение мероприятий гражданской обороны и защиты от ЧС осуществляет федеральные органы исполнительной власти Российской Федерации и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Медицинское учреждение предоставляют в установленном порядке План финансово­хозяйственной деятельности (ПХД) на год, который рассматривается и утверждается вышестоящим органом.

Основное финансирование ГБУЗ РК «Алуштинская ЦГБ» производится за счет средств фонда обязательного медицинского страхования.

Территориальной программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в адрес на дата и плановый период 2021 и дата» утвержденной постановлением Правительства адрес от дата № 805 не предусмотрено финансирование расходов на мероприятия по ГО.

ГБУЗ РК «Алуштинская ЦГБ» обращалось в Министерство здравоохранения адрес с письмом от 09.02.201 дата (исх. № 454) по предложениям к перспективному плану проведения капитальных и текущих ремонтов защитных сооружений МО, от дата (исх. № 3092) о финансировании мероприятий по ГО на дата с примерным перечнем необходимых работ и оборудования, а также с письмом от дата (исх. № 324/01-6- 48) и от дата (исх.№3093) о финансировании мероприятий по пожарной безопасности (копии прилагаются).

Объекты ЗС ГО расположены в зданиях, капитальный ремонт в которых не производился с момента их ввода в эксплуатацию (с 1975 и дата) и не выделялось'финансирование.

Ответов на наши письма до настоящего времени получено не было.

В соответствии Планом финансово-хозяйственной деятельности (ПХД) на 2019 и дата финансирование мероприятий по ГО не проводилось (Копии ПХД на 2019 и дата прилагаются).

6. Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность

нарушил Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: по результатам плановой выездной проверки защитного сооружения гражданской обороны наименование организации, установлено, что должностное лицо фио, по адресу: адрес, нарушил Федеральный закон от дата № 28-ФЗ "О гражданской обороне", Федерального закона № 123-ФЗ от дата «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», Приказ МЧС РФ от дата № 583 «Об утверждении и введении в действие Правил эксплуатации защитных сооружений», Положение о гражданской обороне в Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства РФ от дата № 804, а именно

1.Помещение защитного сооружения гражданской обороны не оборудовано автоматической пожарной сигнализацией и системой оповещения людей о пожаре (ст. 54 Федерального закона № 123-ФЗ от дата

«Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»

2.Не выполняются при эксплуатации защитных сооружений гражданской обороны в режиме повседневной деятельности требования по обеспечению постоянной готовности помещений к переводу их на режим защитных сооружений (пункт 1 статьи 9 Федерального закона от дата № 28-ФЗ ”0 гражданской обороне" (далее - Федерального закона № 28-ФЗ); пункт 10 Положения о гражданской обороне в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от дата №804 (далее - Положение о гражданской обороне в Российской Федерации); пункт 16.4 Положения об организации и ведении гражданской обороны в муниципальных образованиях и организациях; пункты 3.2.1, 3.2.2 Правил эксплуатации защитных сооружений гражданской обороны, утвержденные приказом Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 15.12.2002 № 583 (далее - Правила эксплуатации защитных сооружений гражданской обороны)

3. Не выполняются при эксплуатации защитных сооружений гражданской обороны в режиме повседневной деятельности условия для безопасного пребывания укрываемых в условиях чрезвычайных ситуаций мирного времени (пункт 1 статьи 9 Федерального закона № 28-ФЗ; пункт 10 Положения о гражданской обороне в Российской Федерации: пункт 16.4 Положения об организации и орттрнми гпяжланской. ииирины а муниципальных образованиях и организациях; пункты 3.2.1, 3.2.2 Правил эксплуатации защитных сооружений гражданской обороны.

4. Не выполняются при эксплуатации защитных сооружений гражданской обороны в режиме повседневной деятельности условия для безопасного пребывания укрываемых в военное время (

5. Не обеспечено содержание в исправном состоянии и готовности к использованию по назначению входов в защитные сооружения гражданской обороны

6. Не обеспечено содержание в исправном состоянии и готовности к использованию по назначению защитных устройств и помещений для укрываемых

 7. Не обеспечено содержание инженерно-технического оборудования защитного сооружения гражданской обороны в исправном состоянии и готовности к использованию по назначению

8. Отсутствуют в защитных сооружениях гражданской обороны сигналы оповещения гражданской обороны

9. Не проводится оценка технического состояния ограждающих конструкций и защитных устройств

Не проводится оценка технического состояния системы фильтровентиляции и герметичности

Не проводится оценка технического состояния фильтров- поглотителей

Не проводится оценка технического состояния систем водоснабжения

He производится техническое обслуживание технических систем защитных сооружений гражданской обороны в полном объеме и с установленной периодичностью

Не производится планово-предупредительный ремонт технических систем защитных сооружений гражданской обороны в полном объеме и с установленной периодичностью

Не осуществлена подготовка к проведению мероприятий по приведению защитных сооружений гражданской обороны в готовность к приему укрываемых, обозначение защитных сооружений гражданской обороны, маршрутов движения укрываемых к защитным сооружениям гражданской обороны, порядок заполнения защитных сооружений гражданской обороны укрываемыми

 Дело № 5-22- 212/2019

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мотивированное постановление изготовлено дата

дата адрес

 Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

 - с участием защитников лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении - фио, действующей на основании доверенности от дата, фио, действующего на основании доверенности от дата,

- представителя Отдела надзорной деятельности по адрес УДН и адрес России по адрес – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.13 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении должностного лица - Главного врача ГБУЗ РК «Алуштинская Центральная Городская Больница» фио, паспортные данные, УССР; зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, гражданина РФ, ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

 УСТАНОВИЛ:

 Согласно протоколу об административном правонарушении от дата, составленному заместителем главного государственного инспектора адрес по пожарному надзору, заместителя начальника Отдела надзорной деятельности по адрес УДН и адрес России по адрес – фио, должностное лицо - главный врач ГБУЗ РК «Алуштинская Центральная Городская Больница» (далее – ГБУЗ «Алуштинская ЦГБ», ЦГБ) фио не обеспечил выполнение в установленный срок до дата законного предписания №235/1/1 от дата органа, осуществляющего государственный пожарный надзор, по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности, установленных «Правилами противопожарного режима в Российской Федерации», утвержденными Постановлением Правительства РФ от дата №390; Федеральным законом от дата №123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», СП 1.13130.2009 «Эвакуационные пути и выходы»; СниП дата\* «Пожарная безопасность зданий и сооружений», СП 3.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Требования пожарной безопасности» в помещениях и на адрес «Алуштинская ЦГБ» (в здании стационарного лечения; детском, неврологическом, травматологическом, акушерско-гинекологическом, хирургическом, терапевтическом, родильном, реанимационном, инфекционном, диагностическом отделениях; пищеблоке; гаражах; Партенитской амбулатории ОП; Маломаякской амбулатории ОП; детской поликлинике; женской консультации; клинико-диагностической лаборатории; флюорографии; фельдшерско-акушерском пункте адрес; фельдшерско-акушерском пункте адрес; Малореченской амбулатории ОП; фельдшерско-акушерском пункте адрес; Приветненской амбулатории ОП; паталого-анатомическом отделении; Изобильненской амбулатории ОП; Стоматологической поликлинике; фельдшерско-акушерском пункте адрес; фельдшерско-акушерском пункте адрес; психиатрическом кабинете; фельдшерско-акушерском пункте адрес; фельдшерско-акушерском пункте с.фио; фельдшерско-акушерском пункте с.фио; фельдшерско-акушерском пункте адрес), расположенных по адресам: адрес; адрес; адрес; с. адрес; адрес; адрес. 5а; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес. 1; адрес; адрес; адрес; адрес. Тем самым, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.13 ст.19.5 КоАП РФ.

 Защитники главного врача ГБУЗ «Алуштинская ЦГБ» фио – фио и фио, действующие на основании доверенностей, в судебное заседание явились, им разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ. Представили письменные пояснения (ходатайства), в которых не оспаривали тот факт, что действительно в установленный срок все требования предписания не были исполнены. При этом считают, что в этом нет вины главного врача ЦГБ фио, поскольку он предпринимал все возможные и зависящие от него меры для того, чтобы исполнить это предписание на объектах, входящих в структуру ГБУЗ «Алуштинская ЦГБ». Поскольку ЦГБ является государственным бюджетным учреждением, финансируемым из средств бюджета, главный врач регулярно направлял в Министерство здравоохранения адрес письма и заявки на выделение субсидий, в том числе, на установку автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения людей при пожаре, однако необходимые денежные средства выделены не были. Частично предписание было выполнено силами ЦГБ, исходя из доведенных лимитов финансирования, однако собственных денежных средств и выделяемых учредителем денежных средств яляется недостаточно для устранения всех нарушений требований пожарной безопасности. Кроме того, пояснили, что ряд пуктов предписания не был выполнен на объектах фельдшерско-акушерских пунктов и врачебной амбулатории адрес, адрес, адрес, поскольку в этом отпала необходимость, и формальное выполнение предписания послекло бы нерациональное расходование бюджетных денежных средств. Так, данные объекты перестали функционировать в дата, поскольку в этих селах по Федеральной целевой программе построены и введены в эксплуатацию новые ФАПы и врачебная амбулатория, на которых установлено все необходимое противопожарное оборудование. По указанным выше основаниям считают, что фио по независящим от него причинам не смог исполнить в полном объеме выданное предписание органа пожарного надзора в установленный срок, а поэтому просят прекратить производство по настоящему делу за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

 Привлекаемое лицо фио в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом.

 На основании положений ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие привлекаемого лица.

 Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении – госудаственный инспектор пожарного надзора - фио в судебном заседании поддержал обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении. Считает, что вина главного врача ГБУЗ «Алештинская ЦГБ» фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.13 ст.19.5 КоАП РФ, полностью доказана, поскольку в ходе проведенной проверки зафиксирован факт неисполнения в полном объеме выданного ГБУЗ «Алуштинская ЦГБ» предписания об устранении наруцшений пожарной безопасности.

 Заслушав лиц, участвующих в деле, свидетеля, исследовав материалы дела об административном правонарушении, судья приходит к следующему:

 согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное, то есть совершенное умышленно или по неосторожности, действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность.

 В соответствии со ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

 Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

 Следовательно, должностное лицо может быть признано виновным в совершении правонарушения лишь в случае, если соответствующее правонарушение, то есть соответствующие противоправные действия или бездействие, совершены именно данным лицом и исключительно вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения им своих служебных обязанностей. То есть факт неисполнения или ненадлежащего исполнения должностным лицом своих служебных обязанностей должен быть доказан.

 В силу ст.6 Федерального закона от дата N 69-ФЗ "О пожарной безопасности" (с последующими изменениями и дополнениями) должностные лица органов государственного пожарного надзора имеют право выдавать организациям и гражданам предписания об устранении выявленных нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты, территориях, а также о предотвращении угрозы возникновения пожара.

 Согласно ст.37 Федерального закона от дата №69-ФЗ «О пожарной безопасности» (с последующими изменениями и дополнениями) руководители организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны.

 В соответствии со ст.38 вышеуказанного Федерального закона ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в сооответствии с действующим законодательством несут: собственники имущества; руководители федеральных органов исполнительной власти; руководители органов местного самоуправления; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности; должностные лица в пределах их компетенции.

 Частью 13 ст.19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в том числе, должностных лиц, за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания.

 По данному делу установлено, что юридическому лицу ГБУЗ «Алуштинская ЦГБ» было выдано Предписание №235/1/1 от дата органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности, изложенных в пунктах 1-85, в срок до дата в помещениях и на адрес «Алуштинская ЦГБ».

 Распоряжением органа государственного контроля (надзора) от дата была назначена внеплановая выездная проверка исполнения вышеуказанного предписания.

 По результатам проверки, проведенной в период с дата по дата, составлен Акт проверки №37 от дата, в котором отражено, что ГБУЗ «Алуштинская ЦГБ» не исполнила в полном объеме ряд пунктов вышеуказанного предписания, а именно: пункты 1-3, 5-8, 10-17, 19-27, 29-33, 35-50, 58-85. При этом, установлено, что частично предписание было исполнено. Кроме того, в связи с проведением капитального ремонта взрослой поликлиники пункты предписания 52-56 не учитывались, как невыполненные.

 дата в отношении должностного лица главного врача ГБУЗ «Алуштинская ЦГБ» фио составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому должностному лицу вменяется в вину невыполнение в полном объёме вышеуказанного Предписания органа государственного пожарного надзора в установленный срок, а именно: пункты 1-3, 5-8, 10-17, 19-27, 29-33, 35-50, 58-85. В протоколе фио указал, что согласен с ним.

 Как пояснили в судебном заседании представители фио, данная запись свидетельствует о том, что фио признал, что действительно все пункты предписания выполнены не были.

 В письменных объяснениях от дата фио указал, что нарушения, указанные в протоколе, были допущены в связи с отсутствием достаточного количества материальных средств, обязался устранить нарушения.

 Состав административного правонарушения включает в себя четыре обязательных элемента его характеристики: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона административного правонарушения.

 В силу взаимосвязанных положений ч.1 ст.1.5, ч.1 ст.2.1 и ст.2.4 КоАП РФ одним из основных юридически значимых обстоятельств по настоящему делу является наличие вины в действиях руководителя ГБУЗ «Алуштинская ЦГБ», выразившейся в наличии реальной возможности исполнения в установленный срок предписания контролирующего органа и непринятии мер по его исполнению.

 В соответствии с п.3 ст.26.1 КоАП РФ виновность лица в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию.

 Вменяемое главному врачу ЦГБ правонарушение с субъективной стороны характеризуется прямым умыслом, то есть лицо, его совершившее, должно осознавать противоправный характер своего действия (бездействия), предвидеть его вредные последствия и желать наступления таких последствий или сознательно их допускать либо относится к ним безразлично (п. 1 ст. 2.2 КоАП РФ), при этом для квалификации деяния по ч.1 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях также важное значение имеет факт умышленного неисполнения предписания.

 Предписание должностного лица, содержащее законные требования, должно быть реально исполнимо и содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю, и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения.

 Исполнимость предписания является важным требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности предписания, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность.

 При установлении наличия либо отсутствия виновности фио в неисполнении вышеуказанного предписания в полном объеме, и в совершении вменяемого административного правонарушения мировым судей учтено следующее:

 Согласно ч. 4 ст. 24.5 КоАП РФ в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении будет установлено, что высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), иным должностным лицом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, главой муниципального образования, возглавляющим местную администрацию, иным должностным лицом местного самоуправления, руководителем государственного, муниципального учреждения вносилось или направлялось в соответствии с порядком и сроками составления проекта соответствующего бюджета субъекта Российской Федерации, соответствующего местного бюджета предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, выполнение государственным, муниципальным учреждением соответствующих уставных задач и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись, производство по делу об административном правонарушении в отношении указанных должностных лиц и государственных, муниципальных учреждений подлежит прекращению.

 В соответствии со ст. 9.2 Федерального закона от дата №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (с последующими изменениями и дополнениями) бюджетное учреждение осуществляет операции с поступающими ему в соответствии с законодательством Российской Федерации средствами через лицевые счета, открываемые в территориальном органе Федерального казначейства или финансовом органе субъекта Российской Федерации (муниципального образования) в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

 В соответствии со ст.38 Бюджетного кодекса РФ в основу использования бюджетных средств заложен принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, который означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

 Согласно ст.69.1 Бюджетного кодекса РФ к бюджетным ассигнованиям на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) относятся ассигнования на: предоставление субсидий бюджетным и автономным учреждениям, включая субсидии на финансовое обеспечение выполнения ими государственного (муниципального) задания; осуществление бюджетных инвестиций в объекты государственной (муниципальной) собственности.

 В силу ст.306.4 Бюджетного кодекса РФ нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

 Согласно Уставу ГБУЗ «Алуштинская ЦГБ» (утвержденному Приказом Министерства здравоохранения адрес от дата №244) ГБУЗ «Алуштинская ЦГБ» является государственным бюджетным учреждением, основанным на имуществе адрес. Учредителем Учреждения является адрес. Органом исполнительной власти адрес, осуществляющим функции и полномочия Учредителя, является Министерство здравоохранения адрес. Собственником имущества Учреждения является адрес; уполномоченным органом, осуществляющим полномочия собственника имущества Учреждения, является Совет министров адрес и Министрерство здравоохранения Респудлики адрес. Учреждение находится в ведомственном подчинении Министерства здравоохранения адрес.

 Согласно п.3.1 Устава Учреждение создано в целях охраны здоровья граждан РФ, оказания медицинской помощи населению адрес, включающую профилактику и лечение заболеваний, в порядке и стандартах, утвержденных действующим законодательством РФ, а также с целью обеспечения реализации предусмотренных законодательством РФ полномочий Министерства здравоохранения адрес.

 В соответствии с п.3.6 Устава государственные задания для Учреждения в соответствии с предусмотренными Уставом основными видами деятельности формирует и утверждает Учредитель.

 Согласно п. 4.4, 4.5, 4.7, 4.9 Устава финансовое обеспечение выполнения государственного задания Учреждением осуществляется в виде субсидий из бюджета адрес. Финансовое обеспечение выполнение государственного задания осуществляется с учетом расходов на содержание недвижимого имущества, закрепленного за Учреждением Учредителем. Учреждение осуществляет операции с поступающими ему в соответствии с законодательством РФ средствами через лицевые счета, открываемые в территориальном органе Федерального казначества или финансовом органе адрес в порядке, установленном законодательством РФ. Крупная сделка может быть совершена Учреждением только с предварительного согласия учредителя.

 В данном случае материалами дела подтверждено, что главный врач «Алуштинская ЦГБ», как до выдачи вышеуказанного предписания, так и после его выдачи (с дата по дата) регулярно направлял учредителю - Министерству здравоохранения адрес письма и заявки, в которых доводил до сведения учредителя (собственника имущества ЦГБ) о необходимости обеспечения противопожарной безопасности в учреждении и финансировании данных мероприятий, однако необходимые денежные средства субсидий выделены не были.

 Так, в письме № 2583 от дата главный врач ЦГБ во исполнение Поручения Главы адрес от дата №1/01-телефон о разработке ведомственной целевой программы «Обеспечение пожарной безопасности учреждений здравоохранения, подведомственных Министерству здравоохранения адрес, с целью доведения их до федеральных стандартов и нормативов в сфере пожарной безопасности» направил в Министерство здравоохранения адрес заявку о включении необходимой суммы в проект Ведомственной целевой программы о потребности финансирования мероприятий по пожарной безопасности в Алуштинской ЦГБ на дата на общую сумму сумма: в том числе, на огнезащитную обработку деревянных конструкций чердачных помещений; установку автоматической противопожарной системы и системы оповещения; приобретение приборов для самозакрывания дверей; фотолюминесцентную эвакуационную систему; прочее противопожарное оборудование.

 Аналогичные письма (заявки) были направлены в Министерство здравоохранения адрес:

- от дата с заявкой на предмет финансирования мероприятий по пожарной безорасности на датаг.

- от дата о финансировании мероприятий по нарушениям, выявленным в ходе проверки Прокуратуры адрес;

- от дата о финансировании установки и обслуживания системы автоматической пожарной сигнализации;

- от дата с информацией об обеспечении персонала средствами индивидуальной защиты органов дыхания, зрения;

- от дата о том, что объекты ЦГБ не оборудованы автоматической пожарной сигнализацией с выводом на пульт подразделения пожарной охраны. Указано, что в Минздрав РК регулярно направяются заявки на финансирование данных работ. Разработана проектная документация на установку АПС, но в связи с отсутствием финансирования данный проект не был реализован. Сотрудниками больницы проведено обучение по пожарно-техническому минимуму в «Крымском центре переподготовки персонала»;

- от дата о необходимости установления на всех объектах ЦГБ автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения на случай возникновения пожара; системы управления эвакуацией людей при пожаре, проведения обработки деревянных конструкций кровель огнезащитным составом; приобретения фотолюминесцентной эвакуационной системы для информационных и предупреждяющих знаков;

- от дата об отсутствии финансирования проекта на установку АПС;

- от дата о необходимости приобретения противопожарного инвентаря;

- от дата о финансировании мероприятий по пожарной безопасности;

- от дата о потребностях финансирования мероприятий по пожарной безопасности на дата со сметой на данные мероприятия на сумму сумма;

- от дата о финансировании договора на монтаж АПС, системы оповещения управления эвакуацией.

 Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о том, что главный врач ЦГБ проявлял должную заботу и осмотрительность при руководстве вверенным ему государственным бюджетным учреждением, однако в связи с отсутствием достаточного финансирования не имел возможности выполнить все пункты предписания в установленный срок.

 Кроме того, руководство ЦГБ регулярно предпринимало меры по предотвращению чрезвычайной опасности при пожаре, проводя с персоналом медучреждения соответствующие командно-штабные учения, занятия и тренировки, в том числе, по эвакуации пациентов из больницы, что подтверждается представленными приказами и календарными планами учений за датаг. (копия приказа № 61ахд от дата о подготовке и проведении командно-штабного учения по ГО с Планом проведения командно-штабной тренировки, Календарным планом подготовки КШУ по ГО, со Служебными записками специалиста ГО и ЧС о проведении объектовой тренировки; копия Приказа № 57ахд от дата о подготовке и проведении командно-штабного учения по ГО с Планом проведения командно-штабной тренировки).

 Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля фио пояснил, что работает специалистом по гражданской обороне и является ответственным за обеспечение пожарной безопасности в ГБУЗ «Алуштинская ЦГБ». В его обязанности входит контроль за соблюдением пожарной безопасности на объектах ЦГБ, в том числе, обеспечение контроля за приобретением, ремонтом, сохранностью и готовностью к действиям первичных средств пожаротушения; перезарядка огнетушителей 1 раз в год; ведение документации, отчетов, направление писем, заявок по потребностям в необходимых средствах пожарной безопасности; проведение противопожарного инструктажа; проведение соответствующих командно-штабных учений, занятий, тренировок с сотрудниками ЦГБ. Пояснил, что он совместно с руководством ЦГБ предпринимает все возможные меры для соблюдения мер пожарной безопасности в ЦГБ, однако в связи с отсутствием достаточного бюджетного финансирования все недостатки силами ЦГБ не могут быть устранены. Показал, что он присутствовал при проведении сотрудниками пожарного надзора проверки выполнения выданного предписания требований пожарной безопасности, однако комиссия и он не выезжали на отдаленные объекты ЦГБ, находящиеся в сельских населенных пунктах (в частности, в адрес, адрес), и фактически данные объекты не проверяли. Акт о проведении проверки он не подписывал, подписал его главный врач ЦГБ фио, который из-за занятости, возможно, не вникал во все пункты указанных в Акте нарушений. При этом, пояснил, что на момент проверки все двери в помещениях были переделаны силами сотрудников ЦГБ и выполнены, открывающимися по направлению эвакуации, а также оборудованы соответствующими запорами, обеспечивающими возможность их свободного открывания изнутри без ключа.

 Анализируя показания свидетеля, мировой судья не усматривает оснований не доверять им, поскольку свидетель предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний; его показания последовательны, непротиворечивы, не опровергнуты должностным лицом пожарного надзора, подтверждаются материалами дела, в том числе: приказом от дата №303 о назначении специалиста по ГО фио ответственным за обеспечение пожарной безопасности в ГБУЗ «Алуштинская ЦГБ»; представленными приказами с календарными планами учений за датаг. и служебными записками; фотографиями дверей в отделениях больницы, открывающимися по направлению эвакуации.

 Стороны не настаивали на вызове других членов комиссии МЧС, проводивших проверку исполнения предписания.

 Таким образом, невозможность исполнить предписание в полном объеме при имеющемся финансировании в установленный предписанием срок подтверждена материалами дела.

 В данном случае исполнение выданного предписания поставлено в зависимость от воли третьих лиц.

 Кроме того, финансовые затраты, требуемые для исполнения предписания на объектах фельдшерско-акушерских пунктов и врачебной амбулатории в адрес, в адрес, в адрес могут явно превосходить полученную от исполнения предписания пользу, поскольку, как установлено в ходе рассмотрения дела, данные объекты перестали функционировать в дата, в связи с тем, что в этих селах по Федеральной целевой программе построены и введены в эксплуатацию новые ФАПы и врачебная амбулатория (расположенные по другим адресам), на которых установлено все необходимое противопожарное оборудование. Тем самым формальное выполнение предписания на этих объектах повлекло бы нерациональное расходование бюджетных денежных средств.

 Предписание должностного лица, содержащее законные требования, должно быть реально исполнимо и содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю, и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения. При этом содержащиеся в предписании формулировки должны исключать возможность двоякого толкования; изложение должно быть кратким, четким, ясным, последовательным, доступным для понимания всеми лицами.

 В связи с этим указанное в Акте проверки (п.79), в предписании (п.85), в протоколе об административном правонарушении (п.73) нарушение (организационные мероприятия) – обеспечить наличие на дверях помещений складского назначения обозначений их категорий по взрывопожарной и пожарной опасности, а также класса зоны - следует исключить из описания деяния должностного лица лица, поскольку не содержит конкретной информации, где оно допущено, на территории какого объекта ЦГБ, по какому адресу.

 Принимая во внимание, что ГБУЗ «Алуштинская ЦГБ» является бюджетным учреждением; финансовое обеспечение выполнения ГБУЗ государственного задания осуществляется Учредителем - Министерством здравоохранения адрес; Учреждение не имеет собственных источников доходов, достаточных для исполнения требований, содержащихся в вышеупомянутом предписании; при этом своими действиями главный врач ГБУЗ «Алуштинская ЦГБ» активно способствовал тому, чтобы указанные в предписании нарушения были устранены, следовательно, отсутствует субъективная сторона в форме прямого умысла, как обязательный элемент состава административного правонарушения.

 С учетом изложенного меры, которые предпринял главный врач ГБУЗ «Алуштинская ЦГБ» фио после получения предписания должностного лица, свидетельствуют о намерении исполнить данное предписание.

 В соответствии с п.3 ст.26.1 КоАП РФ виновность лица в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию.

 В соответствии с ч.1 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Согласно требованиям части 4 настоящей статьи неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

 В данном случае в ходе рассмотрения дела виновность фио в совершении вменяемого ему административного правонарушения не установлена.

 Действия, предусмотренные ч.4 ст.24.5 КоАП РФ, направленные на выделение бюджетных средств в целях выполнения предписания, и исключающие административную ответственность, руководителем ГБУЗ «Алуштинская ЦГБ» выполнены, а поэтому в силу положений ч.4 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении в отношении указанного должностного лица подлежит прекращению.

 Руководствуясь ст.1.5, п.2 ч.1 ст.24.5, ч.4 ст.24.5, ст.29.9, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.13 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении должностного лица - Главного врача ГБУЗ РК «Алуштинская Центральная Городская Больница» фио на основании ч.4 ст.24.5 КоАП РФ, п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

 Постановление суда может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья фио

Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за адрес дата, утвержден Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от дата (М., 2004. С. 36 - 41).

 №5-22-81/2018

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

 Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

рассмотрев материал об административном правонарушении, предусмотренном ч.12 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении юридического лица наименование организации, находящегося по адресу: адрес; ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

 УСТАНОВИЛ:

 Юридическое лицо наименование организации не выполнило в установленный срок до дата законное предписание органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, по устранению в помещении и на адреснаименование организации, находящегося по адресу: адрес, нарушений обязательных требований пожарной безопасности, установленных «Правилами противопожарного режима в Российской Федерации», утвержденными Постановлением Правительства РФ от дата №390; Федеральным законом от дата №123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», СП 1.13130.2009 «Эвакуационные пути и выходы», СниП дата\* «Пожарная безопасность зданий и сооружений», СП 3.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Требования пожарной безопасности». Тем самым, юридическое лицо совершило административное правонарушение, предусмотренное ч.12 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

 Законный представитель юридического лица в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом. От директора наименование организации фио в адрес суда поступило заявление с просьбой рассмотреть дело в ее отсутствие, в котором она указала, что с протоколом полностью согласна.

 На основании положений ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя привлекаемого юридического лица.

 Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении – старший инспектор Отдела надзорной деятельности по адрес УНД и адрес России по адрес – фио в судебном заседании поддержала обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении. Пояснила, что в этом протоколе допущена техническая описка в указании срока выполнения юридическим лицом предписания органа пожарного надзора. Так, данное предписание следовало выполнить в срок до дата.

 Заслушав должностное лицо органа пожарного надзора, исследовав материалы дела об административном правонарушении, судья приходит к следующему:

 согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное, то есть совершенное умышленно или по неосторожности, действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность.

 В соответствии с ч.2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом РФ об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

 В силу положений ст.38 Федерального закона от дата №69-ФЗ «О пожарной безопасности» (с последующими изменениями и дополнениями) ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут: собственники имущества; руководители федеральных органов исполнительной власти; руководители органов местного самоуправления; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности; должностные лица в пределах их компетенции.

 Частью 12 ст.19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в том числе, юридических лиц, за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

 Факт совершения юридическим лицом наименование организации административного правонарушения, предусмотренного ч.12 ст.19.5 КоАП РФ, и его виновность подтверждается совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № 6/2018/5 от дата, в котором изложены обстоятельства административного правонарушения. Законный представитель юридического лица фио была ознакомлена и согласна с протоколом. Существенных недостатков, влекущих его недействительность, протокол не содержит. Суд расценивает технической опиской указание в нем даты срока выполнения юридическим лицом предписания органа пожарного надзора – до дата. Данное обстоятельство в судебном заседании было выяснено, неточность устранена. В действительности предписание следовало выполнить в срок до дата;

 - «Предписанием №101/1/1 от дата об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара», которым юридическому лицу наименование организации было предписано в срок до дата устранить выявленные нарушения требований пожарной безопасности, перечисленные в этом предписании;

- распоряжением от дата органа государственного контроля о проведении проверки в отношении наименование организации;

 - Актом проверки органом государственного пожарного надзора юридического лица №2 от дата, в результате которой установлено, что требования выданного предписания не исполнены в полном объеме, а именно, не выполнены пункты 2,3,4,7,10, 12-17, 19-25 предписания №101/1/1 от дата;

- письменными объяснениями директора наименование организации фио от дата, в которых она указала, что выявленные нарушения допущены в связи с недостаточным количеством материальных средств; вину признает;

- приказом наименование организации от дата №9 о назначении на должность директора фио;

- выпиской из ЕГРЮЛ в отношении наименование организации;

 - вновь выданным Предписанием №2/1/1 от дата об устранении нарушений требований пожарной безопасности, которым установлен новый срок для устранения вышеуказанных нарушений - дата

 Таким образом, судом установлено, что по результатам проведенной внеплановой выездной проверки с целью контроля за исполнением предписания №101/1/1 от дата, выданного должностным лицом отдела надзорной деятельности по адрес УНД и адрес России по адрес, выявлено, что юридическое лицо не выполнило в срок до дата данное предписание.

 При этом предписание должностного лица обжаловано не было, присутствующий при проведении проверки и при составлении протокола об административном правонарушении законный представитель юридического лица подписал акт проверки и протокол об административном правонарушении без каких-либо замечаний.

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями КоАП РФ полномочным лицом; права привлекаемого лица соблюдены.

 Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

 С учетом исследованных в судебном заседании обстоятельств суд приходит к выводу о том, что юридическое лицо является лицом, обязанным предпринимать меры пожарной безопасности в соответствии с законодательством РФ в сфере пожарной безопасности и нести ответственность за неисполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор.

 В судебном заседании установлено, что юридическим лицом не принято всех зависящих от него мер по выполнению в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор, и не доказано, что у юридического лица не имелось возможности для соблюдения требований закона.

 При этом суд считает, что отсутствие достаточных материальных средств не является основанием для освобождения от выполнения законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор. Допущенные нарушения требований пожарной безопасности, на необходимость устранения которых указано в предписании, могут повлечь негативные последствия, привести к недопустимому риску для жизни и здоровья людей на объекте, на котором юридическое лицо осуществляет деятельность. Как усматривается из выписки из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности юридического лица является деятельность по предоставлению мест для временного проживания.

 При квалификации правонарушения суд исходит из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Неисполнение мероприятий по устранению нарушений противопожарной безопасности суд считает существенной угрозой охраняемым общественным отношениям.

 При таких обстоятельствах действия юридического лица надлежит квалифицировать по ч.12 ст.19.5 КоАП РФ.

 Санкция данной статьи предусматривает административное наказание в виде административного штрафа на юридических лиц - от семидесяти тысяч до сумма прописью.

 При назначении административного наказания суд соответствии со ст.ст.4.1.- 4.3 КоАП РФ учел фактические обстоятельства нарушения; характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

 В качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, суд учел признание законным представителем юридического лица при проведении проверки и составлении протокола об административном правонарушении допущенных нарушений закона.

 Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

 Признать юридическое лицо наименование организации виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.12 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст.20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Реквизиты для уплаты штрафа: Счет 40101810335100010001 УФК по адрес (ГУ МЧС России по адрес) в Отделении адрес ИНН телефон КБК 17711607000016000140 КПП телефон БИК телефон ОКТМО телефон.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (г.адрес) в течение 10 суток со дня получения.

 Мировой судья фио