№5-22-230 /2019

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мотивированное постановление изготовлено дата

дата адрес

 Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

 - с участием фио - защитника лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении,

- представителя Отдела надзорной деятельности по адрес УДН и адрес России по адрес – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.12 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении должностного лица – директора наименование организации фио, паспортные данные гражданки РФ; зарегистрированной по адресу: адрес; ранее не привлекавшейся к административной ответственности,

 УСТАНОВИЛ:

 фио, являясь должностным лицом – директором наименование организации (далее – юридическое лицо, общество), не обеспечила выполнение в установленный срок до дата законное предписание №89/1/1 от дата органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, по устранению в помещении и на адреснаименование организации, находящегося по адресу: адрес, нарушений обязательных требований пожарной безопасности, установленных «Правилами противопожарного режима в Российской Федерации», утвержденными Постановлением Правительства РФ от дата №390; Федеральным законом от дата №123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», СП 1.13130.2009 «Эвакуационные пути и выходы»; СниП дата\* «Пожарная безопасность зданий и сооружений», СП 3.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Требования пожарной безопасности»; МДС 21-1.98.

 Так, не были устранены следующие нарушения, указанные в предписании согласно пунктам 1-16:

 Спальный корпус: 1. В коридорах спального корпуса допускается применение на путях эвакуации, для покрытий пола, ковровых дорожек с более высокой пожарной опасностью, чем: В2, РП2. Д.3, Т2 (п.33 утв.Постановлением Правительства РФ от дата N 390 «Правила противопожарного режима», далее ППРвРФ, п.4.2.7 СП 1.13130.2009 «Эвакуационные пути и выходы»); 2. Системы автоматической пожарной сигнализации не обеспечивают подачу сигналов о возникновении пожара на пульт подразделения пожарной охраны без участия работников объекта и (или) транслирующей этот сигнал организации (ст.83 Федерального закона № 123-ФЗ от дата «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»); 3. Допускается снятие предусмотренных проектной документацией дверей эвакуационных выходов из поэтажных коридоров, препятствующих опасных факторов пожара на путях эвакуации (п. 23 ППРвРФ); 4.Обслуживающий персонал не обеспечен средствами индивидуальной защиты органов дыхания (п.9 ППРвРФ).

Здание столовой: 5. Не проведена огнезащитная обработка деревянных конструкций кровли (ст.58 Федерального закона № 123-ФЗ от дата «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», п.1.4\* СНиП дата\*, п. 10.1 МДС 21-1.98); 6. Не обеспечено исправное состояние системы автоматической пожарной сигнализации (п.61 ППРвРФ); 7. Здание не оборудовано системой оповещения о пожаре типа СО-2 (ст. 54 Федерального закона № 123-ФЗ от дата «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»,раздел 7, табл.2 СГ1 3.13130.2009); 8. Допущено устройство электрощитовой под лестничным маршем (п.23 ППРвРФ); 9. Двери, отделяющие лестничные клетки от коридоров, не оборудованы приспособлениями для самозакрывания и уплотнениями в притворах (п.33 ППРвРФ, п.4.2.7 СП 1.13130.2009 «Эвакуационные пути и выходы»).

Клуб: 10. Не обеспечено исправное состояние системы автоматической пожарной сигнализации (п.61 ППРвРФ); 11. Допускается эксплуатация светильников со снятыми колпаками (рассеивателями), предусмотренными конструкцией светильника (п.42 «в» ППРвРФ); 12. Не предоставлен соответствующий акт на огнезащитную обработку деревянных конструкций чердачных помещений кровли (п.21 ППРвРФ).

Прачечная: 13. Допускается эксплуатация светильников со снятыми колпаками (рассеивателями), предусмотренными конструкцией светильника (п.42 «в» ППРвРФ); 14. Допускается эксплуатация электропровода с видимыми нарушениями изоляции (п.42 «а» ППРвРФ).

Общие мероприятия: 15. Не пройдено обучение мерам пожарной безопасности (пожарно-технический минимум) (п.3 ППРвРФ); 16. Допускается эксплуатация электропроводов с видимыми нарушениями изоляции (п. 42 «а» ППРвРФ).

 Тем самым, должностное лицо совершило административное правонарушение, предусмотренное ч.12 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

 Защитник фио – фио, действующая на основании доверенности 82АА1313241 от дата в судебное заседание явилась, ей разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ; вину общества в совершении вышеуказанного административного правонарушения не признала по основаниям, изложенным в письменных возражениях. Сослалась на то, что ранее постановлением от дата наименование организации было привлечено к административной ответственности по ч.2 ст.20.4 КоАП РФ с назначением административного штрафа в размере сумма за те же самые нарушения требований пожарной безопасности, которые указаны в предписании от №89/1/1 от дата. На данное постановление был подан протест прокурора, и решением от дата И.о. начальника управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по адрес это постановление было отменено, дело направлено на новое рассмотрение в уполномоченный орган. Считает, что отмена вышеуказанного постановления направлена на увеличение штрафа, назначенного обществу, и следовательно, на ухудшение положения юридического лица. Не согласившись с решением от дата, наименование организации обжаловало его в Арбитражный суд адрес, который принял заявление к производству, судебное заседание назначено на дата.

 По указанным причинам защитник считает, что до вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении от дата в отношении наименование организации по ч.2 ст.20.4 КоАП РФ, невозможно говорить о наличии или отсутствии в действиях директора общества фио состава административного правонарушения по ч.12 ст.19.5 КоАП РФ. Кроме того, при проведении проверочных мероприятий, следствием которых явилось вынесение постановления от дата, в адрес фио никаких обязательных к исполнению требований и предписаний не предъявлялось, все требования предъявлялись на имя и в адрес наименование организации, а поэтому просит прекратить производство по настоящему делу за отсутствием в действиях фио состава административного правонарушения.

 Привлекаемое лицо фио в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания была извещена надлежащим образом, лично получив копию определения о назначении судебного заседания от дата.

 На основании положений ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие привлекаемого лица.

 Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении – государственный инспектор по пожарному надзору Отдела надзорной деятельности по адрес УНД и адрес России по адрес – фио в судебном заседании поддержала обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении. Считает, что вина директора общества фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.12 ст.19.5 КоАП РФ, полностью доказана. Ранее вынесенное постановление по делу об административном правонарушении от дата, которым наименование организации было привлечено к ответственности по ч.2 ст.20.4 КоАП РФ, юридическим лицом обжаловано не было, назначенный штраф в размере сумма уплачен. Последующий протест прокурора на это постановление был вызван мягкостью назначенного обществу наказания.

 Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела об административном правонарушении, судья приходит к следующему:

 согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное, то есть совершенное умышленно или по неосторожности, действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность.

 В соответствии со ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

 Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

 В силу ст.6 Федерального закона от дата N 69-ФЗ "О пожарной безопасности" (с последующими изменениями и дополнениями) должностные лица органов государственного пожарного надзора имеют право выдавать организациям и гражданам предписания об устранении выявленных нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты, территориях, а также о предотвращении угрозы возникновения пожара.

 Согласно ст.37 Федерального закона от дата №69-ФЗ «О пожарной безопасности» (с последующими изменениями и дополнениями) руководители организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны.

 Частью 12 ст.19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в том числе, должностных лиц, за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

 Исследовав и оценив в совокупности собранные по делу доказательства, суд считает, что вина директора наименование организации фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.12 ст.19.5 КоАП РФ, подтверждается совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № 6/2019/35 от дата, в котором изложены обстоятельства административного правонарушения. Представитель фио - фио, действующий на основании доверенности от дата участвовал при составлении протокола и был ознакомлен с ним. Существенных недостатков, влекущих его недействительность, протокол не содержит:

 фио была надлежащим образом извещена о составлении протокола об административном правонарушении, что подтверждается телефонограммой от дата; распечаткой телефонного звонка на номер телефона фио телефон; рапортом государственного инспектора по пожарному надзору фио от дата на имя начальника ОНД по адрес УНД и адрес по РК, в котором доложено, что дата в время часов посредством телефонной связи директору наименование организации фио направлена телефонограмма о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, в ответ на которую фио сообщила, что она не сможет приехать, вместо нее в назначенное время будет ее представитель по доверенности фио

 Тем самым, фио, воспользовавшись своим правом, не явилась лично на составление протокола, выдав доверенность от дата, оформленную в простой письменной форме, на имя фио, которого уполномочила быть представителем, в том числе, во всех судебных, правоохранительных, административных и иных органах государственной власти с правом совершения всех процессуальных действий, со всеми правами, какие предоставлены законом лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административных правонарушениях.

 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не регулирует вопрос о том, каким образом должны быть оформлены полномочия представителя на участие в деле об административном правонарушении, данный вопрос может быть решен применительно к положениям ч. 2 и ч. 6 ст. 53 ГПК РФ, в которых закреплен порядок оформления полномочий представителя.

 Случаи обязательного нотариального удостоверения доверенности установлены законодательством. В частности, п.2 ст.185 ГК РФ предусматривает, что доверенность на совершение сделок, требующих нотариальной формы, должна быть нотариально удостоверена, за исключением случаев, предусмотренных законом.

 Нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, которые устанавливают порядок выдачи и оформления доверенности, срок ее действия, основания и последствия прекращения, не содержат указания на то, что доверенность на право участия в рассмотрении дела, в том числе и об административном правонарушении, в качестве защитника требует обязательного нотариального удостоверения.

 Из вышеуказанного следует, что при составлении протокола об административном правонарушении от дата участвовал уполномоченный представитель фио

 - «Предписанием №89/1/1 от дата об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара», которым юридическому лицу наименование организации было предписано в срок до дата устранить выявленные нарушения требований пожарной безопасности согласно пунктам 1-16 предписания;

- распоряжением от дата органа государственного контроля о проведении внеплановой выездной проверки на предмет исполнения Предписания №89/1/1 от дата;

 - Актом проверки органом государственного пожарного надзора юридического лица №44 от дата, в результате которой установлено, что требования выданного предписания не исполнены;

- письменными объяснениями представителя фио - фио, в которых он указал, что нарушения, указанные в протоколе приняты к сведению; они влекут за собой большие финансовые затраты; при финансировании в ближайшее время будут устранены;

 - вновь выданным Предписанием №44/1/1 от дата об устранении нарушений требований пожарной безопасности, которым установлен новый срок для устранения вышеуказанных нарушений – до дата;

- протоколом №8 от дата внеочередного общего собрания участников наименование организации, из которого усматривается, что на собрании было принято решение назначить на должность директора общества фио;

- приказом наименование организации от дата о принятии на должность директора общества фио;

- выпиской из ЕГРЮЛ в отношении наименование организации, согласно которой директором общества с дата зарегистрировала фио

 Таким образом, судом установлено, что по результатам проведенной внеплановой выездной проверки с целью контроля за исполнением предписания №89/1/1 от дата, выданного должностным лицом отдела надзорной деятельности по адрес УНД и адрес России по адрес, выявлено, что директор общества не обеспечил выполнение данного предписания в срок до дата.

 Выяснение вопроса о законности предписания должностного лица, осуществляющего государственный надзор, в силу ст. 26.1 КоАП РФ является обстоятельством, подлежащим доказыванию по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.12 ст.19.5 КоАП РФ.

 При этом предписание следует считать законным, если оно выдано уполномоченным органом без нарушения прав проверяемого лица и не отменено в установленном действующим законодательством порядке. Не отмененное к моменту рассмотрения дела об административном правонарушении предписание органов, осуществляющих государственный надзор, обязательно для исполнения, и лица, игнорирующие такие предписания, подлежат административной ответственности.

 Приказом Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от дата № 517, утвержден «Административный регламент Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по исполнению государственной функции по надзору за выполнением федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, организациями, а также должностными лицами и гражданами обязательных требований пожарной безопасности» (далее - Административный регламент).

 Пунктом 70 Административного регламента закреплено, что в случае выявления при проведении проверки нарушений лицом, в отношении которого проводится проверка, обязательных требований пожарной безопасности государственный инспектор (государственные инспектора) по пожарному надзору, проводивший (проводившие) проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязан (обязаны):

1) выдать предписание (предписания) по устранению нарушений с указанием сроков их устранения и (или) предписание по снятию с производства;

2) принять меры по контролю за устранением выявленных нарушений, их предупреждению, предотвращению возможного причинения вреда жизни, здоровью граждан, а также меры по привлечению лиц, допустивших выявленные нарушения, к ответственности. Сроки устранения выявленных нарушений обязательных требований пожарной безопасности устанавливаются государственным инспектором по пожарному надзору.

 В данном случае предписание №98/1/1 от дата выдано уполномоченным должностным лицом - государственным инспектором адрес по пожарному надзору, главным специалистом Отдела надзорной деятельности по адрес УНД и адрес России по адрес фио, в пределах предоставленных ей законом должностных полномочий при осуществлении государственного пожарного надзора, что подтверждается также ее Должностным регламентом (должностной инструкцией).

 При этом данное предписание органа пожарного надзора было получено директором наименование организации фио дата; в установленном законом порядке обжаловано не было, что свидетельствует о согласии с указанными в предписании нарушениями. За продлением срока исполнения предписания общество и его руководитель в орган пожарного надзора не обращались, этот срок не продлевался.

 Следовательно, выданное предписание подлежало исполнению в установленный в нем срок – до дата.

 Тот факт, что предписание выдано на имя юридического лица, не является основанием для освобождения от ответственности руководителя этого юридического лица за невыполнение предписания, поскольку в соответствии со ст.37 Федерального закона от дата №69-ФЗ «О пожарной безопасности» (с последующими изменениями и дополнениями) руководители организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны.

 В силу положений ч.3 ст.2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

 С учетом исследованных в судебном заседании обстоятельств суд приходит к выводу о том, что фио является лицом, обязанным предпринимать меры пожарной безопасности в соответствии с законодательством РФ в сфере пожарной безопасности и нести ответственность за неисполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор; вина должностного лица установлена, доказана и ее действия надлежит квалифицировать по ч.12 ст.19.5 КоАП РФ

 При этом суд считает, что отсутствие достаточных материальных средств не является основанием для освобождения от выполнения законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор. Допущенные нарушения требований пожарной безопасности, на необходимость устранения которых указано в предписании, могут повлечь негативные последствия, привести к недопустимому риску для жизни и здоровья людей на объекте, на котором юридическое лицо осуществляет деятельность. Как усматривается из выписки из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности юридического лица является деятельность по предоставлению мест для временного проживания; дополнительными видами деятельности являются – деятельность больничных организаций, зрелищно-развлекательная деятельность.

 При квалификации правонарушения суд исходит из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Неисполнение мероприятий по устранению нарушений противопожарной безопасности суд считает существенной угрозой охраняемым общественным отношениям.

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями КоАП РФ полномочным должностным лицом; права привлекаемого лица соблюдены.

 При таких обстоятельствах действия директора наименование организации фио надлежит квалифицировать по ч.12 ст.19.5 КоАП РФ.

 Вывод о наличии в деянии должностного лица состава указанного административного правонарушения соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

 Суд проанализировал доводы защитника, полагающей, что в данном случае невозможно делать вывод о виновности директора общества в совершении административного правонарушения по ч.12 ст.19.5 КоАП РФ до вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении в отношении наименование организации по ч.2 ст.20.4 КоАП РФ, и приходит к следующему:

 Защитником представлена в материалы дела копия постановления по делу об административном правонарушении от дата, вынесенного И.о. главного государственного инспектора адрес по пожарному надзору, главным специалистом Отдела надзорной деятельности по адрес УНД и адрес России по адрес фио, которым юридическое лицо наименование организации было привлечено к ответственности по ч.2 ст.20.4 КоАП РФ (нарушение требований пожарной безопасности, совершенное в условиях особого противопожарного режима), и ему назначено наказание в виде штрафа в размере сумма

 наименование организации данное постановление в установленном законом порядке и сроки не обжаловало; назначенный административный штраф в размере сумма оплатило дата по платежному поручению №175, что свидетельствует о согласии общества с вынесенным постановлением, указанными в нем нарушениями и назначенным за допущенные нарушения наказанием.

 Тем самым, сам факт наличия выявленных нарушений требований пожарной безопасности, зафиксированный, как в постановлении по ч.2 ст.20.4 КоАП РФ, так и в предписании от дата, обществом не оспаривался.

 На момент последнего дня срока (дата) исполнения предписания указанное постановление отменено не было.

 Из представленной суду копии решения от дата, вынесенного И.о. начальника управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по адрес фио, усматривается, что прокурором адрес после дата был подан протест на постановление от дата в отношении наименование организации по ч.2 ст.20.4 КоАП РФ в связи с мягкостью назначенного обществу наказания. Этим решением срок на обжалование был восстановлен, протест прокурора адрес был удовлетворен; постановление от дата было отменено, дело направлено на новое рассмотрение в уполномоченный орган.

 Таким образом, из вышеуказанного решения следует, что оно было принято в отношении постановления от дата (а не от дата).

 Решение об отмене постановления от дата о назначении обществу административного наказания по ч.2 ст.20.4 КоАП РФ суду не представлено.

 По указанным выше основаниям мировой судья считает, что представленное решение от дата, вынесенное по протесту прокурора адрес на постановление от дата в отношении наименование организации по ч.2 ст.20.4 КоАП РФ, не влияет на выводы о привлечении директора общества фио к ответственности по ч.12 ст.19.5 КоАП РФ.

 Аналогичным образом мировой судья не учитывает представленное определение Арбитражного суда адрес от дата о принятии к производству заявления наименование организации об оспаривании решения от дата, поскольку в нем также речь идет о постановлении от дата в отношении наименование организации по ч.2 ст.20.4 КоАП РФ.

 При этом, мировым судьей учтено, что порядок пересмотра вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении регламентирован ст.ст.30.12 - 30.19 КоАП.

 В силу положений ч.3 ст.30.12 КоАП РФ право принесения протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении принадлежит только прокурорам субъектов Российской Федерации и их заместителям, Генеральному прокурору Российской Федерации и его заместителям.

 В соответствии с ч.1 ст.30.13 КоАП РФ протесты на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении приносятся в верховные суды республик, краевые, областные суды, суды адрес, Санкт-Петербурга и Севастополя, суды автономной области и автономных округов, Верховный Суд Российской Федерации.

 Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (п.34) разъяснил, что жалоба или протест подлежат возвращению в случае, когда обжалуются, опротестовываются вступившие в законную силу акты несудебных органов и должностных лиц, которые не являлись предметом судебного рассмотрения (статья 30.1 КоАП РФ).

 Согласно разъяснениям, указанным в п.33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» порядок обжалования и вступления в законную силу постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях зависит от того, каким органом рассматривалось дело. При этом необходимо учитывать, что жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности, исходя из положений, закрепленных в части 3 статьи 30.1 КоАП РФ и пункте 3 части 1 статьи 29 АПК РФ, подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции, если юридическое лицо или индивидуальный предприниматель привлечены к административной ответственности не в связи с осуществлением указанными лицами предпринимательской и иной экономической деятельности. Например, когда объективная сторона совершенного ими административного правонарушения выражается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства в сфере пожарной безопасности.

 В силу положений ст.ст.29, 207 АПК РФ Арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, исключительно связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе, дела об оспаривании решений административных органов по заявлениям юридических лиц, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

 В данном случае объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.20.4 КоАП РФ, выражается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства в сфере пожарной безопасности.

 Мировой судья в рамках рассмотрения настоящего дела не входит в обсуждение вопроса о соблюдении порядка опротестования прокурором постановления по делу об административном правонарушении и дальнейшего обжалования обществом решения, принятого по протесту прокурора.

 Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, по настоящему делу не пропущен. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

 Санкция ч.12 ст.19.5 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде административного штрафа на должностных лиц - от трех тысяч до сумма прописью.

 При назначении административного наказания суд соответствии со ст.ст.4.1.- 4.3 КоАП РФ учел фактические обстоятельства нарушения; характер совершенного должностным лицом административного правонарушения; степень вины правонарушителя; ее имущественное и семейное положение. Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Признать должностное лицо – директора наименование организации фио виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.12 ст.19.5 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма (сумма прописью).

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст.20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Реквизиты для уплаты штрафа: Счет 40101810335100010001, УФК по адрес (ГУ МЧС России по адрес) в Отделении адрес, ИНН телефон, КБК 17711607000016000140, КПП телефон, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН начисления: 17700500019000361507.

 Постановление суда может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья фио