№5-22-233/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении – фио

представителя лица привлекаемого к административной ответственности фио – адвоката фио действующего на основании ордера № 35 от дата

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении:

фио, паспортные данные адрес, гражданина РФ; паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не работающего, не женатого, ранее привлекавшегося к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

дата в время по адресу адрес водитель фио не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, при этом действия фио не содержат уголовно наказуемого деяния. Тем самым, фио совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

фио которому в судебном заседании были разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ пояснил, что дата он вместе со своими знакомыми фио и фио припарковали автомобиль по адресу адрес. За рулем автомобиля находилась фио, которая пошла в магазин. Он находился на пассажирском сидении спереди. Подъехал сотрудник ГИБДД подошел к машине, попросил документы, так как были грязные номера. Он документы предоставил. На него были составлены протоколы за грязные номера и отсутствия страхового свидетельства. Он вышел из машины стал мыть номера. Затем сотрудник ГИБДД в грубой форме стал говорить, что надо пройти освидетельствование на состояние опьянения, при этом у сотрудника отсутствовал прибор. Он не отказывался от прохождения, только ему было не понятно, каким образом его проходить при отсутствии прибора. Затем сотрудник позвонил, вызвал патрульную машину, ему привезли прибор для прохождения освидетельствования. Он не отказывался, просил сотрудников ГИБДД разъяснить, что происходит, на каком основании надо пройти освидетельствование, так как он не управлял транспортным средством, а был пассажиром. На что сотрудники ГИБДД начали тащить его в машину, при этом порвали куртку. В патрульной машине составили протокол, при этом в патрульной машине он говорил, что не отказывается от прохождения освидетельствования.

Защитник фио которому в судебном заседании были разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, пояснил, что протокол об административном правонарушении составленный в отношении фио не отвечает фактическим обстоятельствам дела. фио не отказывался пройти освидетельствование, а действие сотрудников ГИБДД нарушили его права. фио не управлял транспортным средством, он находился на пассажирском сидении. После составления протоколов о привлечении его к административной ответственности за отсутствие ОСАГО и грязных номеров, фио устранил самостоятельно одно из нарушений, помыв номера машины. Также считает, что действия сотрудниками ГИБДД в части прохождения освидетельствования фио на состояние опьянения грубо нарушили порядок его прохождения.

фио и его защитником было заявлено ходатайство о допросе свидетелей, явка которых была обеспечена.

Опрошенная в судебном заседании свидетель фио которой были разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, пояснила, что дата она управляла транспортным средством марка автомобиля, который принадлежит фио Машина была припаркована по адресу адрес, так как ей надо было пойти в магазин. После того как она вернулась из магазина, видела трех сотрудников ГИБДД. При разговоре их с фио она не присутствовала. Так как машина была припаркована к воротам, возникла необходимость отъехать она села за руль и уехала.

Опрошенный в судебном заседании свидетель фио, которому были разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ пояснил, что дата его подвозил знакомый фио За рулем автомобиля фио не находился, машиной управляла девушка. Они припарковались на адрес, так как девушке надо было в магазин, при этом фио оставался на пассажирском сидении спереди. Подъехали сотрудники ГИБДД попросили выйти из машины и предъявить документы. фио документы предоставил, затем сотрудники стали предъявлять ему претензии, по поводу того что он должен проследовать в патрульную машину. Все это происходило в грубой форме, сотрудники ГИБДД насильно тянули его в машину. Какой - то период происходящее он снимал на мобильный телефон.

Опрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник ДПС ОГИБДД ОМВД по адрес старший лейтенант полиции фио которому были разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ пояснил, что он являясь командиром отделения, дата проверял наряды по несению службы экипажа. На автодороге по адрес со стороны адрес было выявлено правонарушение со стороны водителя транспортного средства марка автомобиля, а именно задний регистрационный знак не подлежал идентификации, был грязный. Им было принято решение догнать транспортное средство и привлечь водителя за данное нарушение. На адрес адрес транспортное средство было остановлено, данным автомобилем управлял фио При проверки документов было установлено, что у водителя отсутствует страховой полис ОСАГО. В отношении водителя фио было вынесено два постановления, также за неадекватное поведение было принято решение об отстранении фио от управления транспортным средством, после чего было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения. фио сначала соглашался, потом отказывался. Долго не хотел садиться в патрульную машину. Никакого давления на него оказано не было. Он постоянно звонил по мобильному телефону. После того как он сел в патрульную машину, фио одел капюшон и сидел молчал, мною были начаты административные процедуры по составлению административного материала. фио были разъяснены права, предусмотренные КоАП и ст. 51 Конституции Российской Федерации, при составлении документов фио отказывался их подписывать, при этом своим молчанием выражал свое не согласие в прохождении освидетельствования на месте и в медицинском учреждении. На фио был составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП с разъяснением ответственности за отказ от выполнения законных требований сотрудника полиции. Транспортное средство задержать не представилось возможным, в связи с тем, что при составлении административного материала неизвестное лицо убрало транспортное средство в неизвестном направлении.

Заслушав фио., его защитника, свидетелей, исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему:

в соответствии с пунктом 2.3.2 «Правил дорожного движения РФ», утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от дата №1090 (с последующими изменениями и дополнениями), водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

В силу частей 1.1 и 6 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее – «Правила освидетельствования»), достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

На основании подпункта "а" пункта 10 и абзаца 2 пункта 11 «Правил освидетельствования» направлению на медицинское освидетельствование водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

В п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует учитывать, что водителем является лицо, управляющее транспортным средством, независимо от того, имеется ли у него право управления транспортными средствами всех категорий или только определенной категории либо такое право отсутствует вообще. К водителю также приравнивается лицо, обучающее вождению.

Из п.3 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ следует, что, поскольку Правила дорожного движения Российской Федерации (далее - ПДД) распространяются на все транспортные средства, то лишение лица за совершение им административного правонарушения права управления транспортным средством определенного вида означает, что это лицо одновременно лишается права управления и другими транспортными средствами, указанными в пункте 1 примечания к статье 12.1 КоАП РФ.

Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом 82АП№179609 от дата об административном правонарушении, в котором зафиксированы обстоятельства совершения административного правонарушения; от подписи в протоколе об административном правонарушении фио отказался;

- протоколом 82 ОТ № 044823 от дата об отстранении от управления транспортным средством, из которого следует, что водитель был отстранен от управления транспортным средством марки марка автомобиля государственный регистрационный знак

В 513 ТХ 82, ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения; нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке;

- актом 82 АО № 014078 от дата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения согласно которого освидетельствование не проводилось в виду отказа фио от его прохождения;

- протоколом адрес № 003002 от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказ от прохождения которого, зафиксирован на видеозаписи, приобщенной к материалам административного дела, при отказе от прохождения на состояние алкогольного опьянения;

- рапортом от дата командира ОДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио;

- копией постановления по делу об административном правонарушении от дата о привлечении фио к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.2 КоАП РФ;

- копией постановления по делу об административном правонарушении от дата о привлечении фио к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ;

В вышеуказанных протоколах указано, что отстранение от управления транспортным средством и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлялось с применением видеозаписи, что отвечает требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ;

- видеозаписью, из которой усматривается, что сотрудником ГИБДД водителю фио разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, и ст.51 Конституции РФ, инспектор ГИБДД предложил водителю пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора. После этого инспектор ГИБДД предложил водителю пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от чего фио добровольно отказался. Водителю было разъяснено, что в отношении него будет составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Какого-либо морального и физического давления со стороны инспектора ДПС на водителя не оказывалось.

- сведениями из базы данных по водительскому удостоверению фио

- сведениями из базы данных по административным правонарушениям фио

Также в судебном заседании по ходатайству защитника было обозрено видео представленное в качестве доказательств.

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

Протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ, права привлекаемого лица соблюдены.

В данном случае для привлечения к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ имеет правовое значение факт невыполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителем, у которого были выявлены признаки опьянения.

По юридической конструкции данное правонарушение образует формальный состав и считается оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из вышеуказанных материалов дела следует, что основанием полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него таких признаков, как поведение не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 3 «Правил освидетельствования».

В связи с обнаружением признаков опьянения, являющихся достаточным основанием полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством, и ему уполномоченным должностным лицом предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Довод фио и его защитника о том, что он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем, отсутствует состав административного правонарушения, судом оценивается критически на основании следующего.

Так, из материалов дела усматривается, что фио требование должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не выполнил и от его прохождения отказался.

Вместе с тем, отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства влечет предъявление к лицу, управлявшему транспортным средством требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении.

Указанное требование фио должностное лицо предъявило, что подтверждается видеозаписью, имеющейся в материалах дела.

При составлении процессуальных актов фио каких-либо замечаний относительно их содержания не делал, по видеозаписи фио находился в патрульной машине на требование сотрудника ГИБДД выразить свое согласие или не согласие фио выражал его своим молчанием, также от подписания протоколов и дачи объяснений отказался.

В данном случаев нежелание водителя подписать протокол о направлении на медицинское освидетельствование и выразить свое согласие на совершение юридически значимого действия с его участием возможно расценить в качестве отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (Определение Конституционного Суда РФ от дата N 827-О).

Представленная в материалы дела копия медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №757 от дата, а также справку химико-токсикологического исследования к нему не может служить основанием для освобождения от административной ответственности, поскольку по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, ответственность наступает за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица именно в момент предъявления такого требования. При этом не имеет значения, находилось ли лицо в состоянии опьянения или нет.

Суд не принимает во внимание доводы защитника о том, что фио было не понятно, каким образом он должен пройти освидетельствование т.к. у сотрудника отсутствовал прибор для его прохождения.

Данный факт был выяснен судом при опросе в качестве свидетеля сотрудника ГИБДД фио, который пояснил, что прибор «Алкотектор» был в патрульной машине, а при неоднократном предложении фио пройти освидетельствование на месте, фио своими действиями отказывался от его прохождения.

Поскольку фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался, выражав при этом свои действия в молчании.

Показания свидетелей фио, фио не опровергают обстоятельства совершения фио административного правонарушения.

Из объяснений свидетеля фио, которая в судебном заседании поясняла, что она не присутствовала при разговоре фио с сотрудниками ГИБДД, то есть факт согласия фио выполнить законные требования сотрудника полиции в судебном заседании не подтвердила.

Суд критически относиться к пояснениям фио по факту нахождения фио в качестве пассажира, и тот факт, что она находилась за рулем транспортного средства, так как данное обстоятельство опровергается пояснениями сотрудника ГИБДД фио, который пояснял, что транспортное средство им было остановлено под управлением фио

Оценивая собранные по делу доказательства, судья считает, что вина фио установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Так, фабула части первой статьи 12.26 КоАП РФ гласит, что наказуемым, в понимании настоящего кодекса является, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Статья 12.26 КоАП РФ предусматривает наступление административной ответственности за невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В рассматриваемом случае, такое событие, а именно – отказ от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении, отражено в протоколе об административном правонарушении, являющимся предметом рассмотрения настоящего дела.

Санкция части первой статьи 12.26 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При назначении наказания суд в соответствии со ст.ст. 3.1, 3.9, 4.1-4.3 КоАП РФ учел характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан; личность правонарушителя, его имущественное и семейное положение. Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что фио должно быть назначено административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 6 месяцев.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио, паспортные данные виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты административного штрафа УФК (ОМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, р/с 40102810645370000035, №/сч 03100643000000017500, к/сч. 40102810645370000035 Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, БИК телефон, КБК 18811601123010001140, УИН:18810491231500000249.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты, в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (г.адрес) в течение 10 суток со дня получения.

Мировой судья фио