Дело № 5-22-273/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

 И.о. мирового судьи судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес - мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по адрес, в отношении

фио, паспортные данные, не работающей, не замужней, зарегистрированной по адресу: адрес, проживающей по адресу: адрес,

по ч. 1 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

фио дата в время по адресу: адрес, совершила путем кражи мелкое хищение мобильного телефона «Леново С 820», принадлежащего фио, стоимостью сумма, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ.

фио к мировому судье для участия в судебном заседании не явилась. О времени и месте рассмотрения дела была уведомлена должностным лицом ОМВД России по адрес заблаговременно, надлежащим образом, с использованием телефонограммы по номеру телефона, указанному ею уполномоченному должностному лицу при составлении протокола об административном правонарушении по данному делу.

Потерпевший фио к мировому судье для участия в судебном заседании также не явился, о времени и месте рассмотрения дела был уведомлен под роспись должностным лицом ОМВД России по адрес.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Таким образом, лица, участвующие в деле, считаются извещенными о времени и месте рассмотрения дела.

Согласно требованиям ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В силу ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ присутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, при рассмотрении дела об административном правонарушении, влекущем административный арест, во всех случаях является необходимым.

Вместе с тем, как указал Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2016)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ дата), - согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в определениях от дата N 1125-О, от дата N 1902-О, часть 3 ст. 25.1 КоАП РФ создает для лица дополнительную гарантию полноценной реализации права на защиту при привлечении к ответственности за такие административные правонарушения, за которые предусмотрена возможность применения к нарушителю наиболее ограничительных по своему характеру мер административной ответственности.

Таким образом, принимая во внимание сокращенный срок рассмотрения дел об административных правонарушениях, совершение которых влечет административный арест, судья вправе приступить к рассмотрению дела по существу при совокупности следующих условий:

- лицо не явилось либо не было доставлено в судебное заседание;

- санкция статьи (части статьи) КоАП РФ, на основании которой возбуждено дело об административном правонарушении, предусматривает помимо административного ареста возможность назначения иного вида административного наказания;

- фактические обстоятельства дела не исключают возможности назначения административного наказания, не связанного с содержанием нарушителя в условиях изоляции от общества.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 25.2 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием потерпевшего. В его отсутствие дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Таким образом, принимая во внимание сокращенный срок рассмотрения дела об административном правонарушении данной категории, надлежащее уведомление фио и фио о времени и месте рассмотрения дела; возможность назначения лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, иного, помимо ареста, вида административного наказания, а также учитывая отсутствие ходатайств об отложении рассмотрения дела, - мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и потерпевшей.

 Исследовав представленные материалы дела, полагаю, что вина фио полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № РК-телефон от дата, копия которого вручена фио Протокол составлен уполномоченным лицом, существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит (л.д. 2);

- определением № 505 от дата о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д. 3);

- копией заявления фио от дата в орган внутренних дел о привлечении к ответственности лица, совершившего кражу мобильного телефона (л.д. 6);

- копией письменного объяснения фио об обстоятельствах совершенного административного правонарушения (л.д. 7);

- копией протокола осмотра места происшествия от дата (л.д. 8-9);

- копией протокола явки с повинной от дата (л.д. 11);

- письменными объяснениями фио, из которых усматривается признание ею вины в содеянном (л.д. 12, 18), и другими материалами дела.

Таким образом, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, полагаю, что действия фиоД, следует квалифицировать по ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ, поскольку она совершила мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает сумма прописью, путем кражи, при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность фио, которая признала свою вину в совершении правонарушения, что суд учитывает в качестве смягчающего ответственность обстоятельства; ее имущественное положение, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность за совершенное правонарушение.

Таким образом, с учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности правонарушителя, считаю возможным назначить виновной наказание в виде штрафа, в пределах санкции ч. 1 ст. 7.27 КоАП.

Срок привлечения фио к административной ответственности не истёк. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.7, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

 Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК по адрес (Министерство юстиции адрес, л/с 04752203230), ИНН: телефон, КПП: телефон, Банк получателя: Отделение по адрес Южного главного управления ЦБРФ, БИК: телефон, Счет: 40101810335100010001, ОКТМО – телефон; код бюджетной классификации КБК телефон телефон, наименование платежа – штраф по делу об административном правонарушении № 5-22-272/2020 в отношении фио

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет мировому судье судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Разъяснить фио положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

 Мировой судья: фио