№5-22-278/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес, Багликова, 21

Мировой судья адрес № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении фио, паспортные данные; гражданина РФ; зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес; с высшим образованием; пенсионера; ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от дата гражданин фио дата в 16-30 часов, находясь по адресу: адрес, возле дома №7, причинил гражданке фио побои, не повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности согласно Заключению эксперта №311 от дата, а именно, ударил в правую и левую руку, после чего толкнул ее, в результате чего последняя упала и повредила левое колено. Тем самым, совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.6.1.1 КоАП РФ.

фио в судебное заседание не явился. О времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. От фио в адрес мирового судьи поступило ходатайство от дата, в котором он просит рассмотреть дело в его отсутствие в связи с карантином; указал, что с материалами дела ознакомлен в полном объеме.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 ст. 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Указом Главы адрес «О введении режима повышенной готовности на территории адрес» от дата №63-У (с последующими внесенными изменениями и дополнениями) на территории адрес введен режим функционирования "Повышенная готовность" для органов управления и сил территориальной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций адрес с время дата и до особого распоряжения.

Этим Указом установлено: до дата включительно обязать граждан в возрасте старше 65 лет, а также граждан, имеющих заболевания, указанные в приложении 2 к настоящему Указу, не покидать места проживания (пребывания), за исключением случаев прямой угрозы жизни и здоровью. Указанное ограничение не распространяется на граждан в случае необходимости осуществления безотлагательных действий с личным присутствием (п.11.1).

В данном случае рассматриваемое дело относится к делам безотлагательного характера, поскольку в качестве одной из мер наказания предусматривает арест, и рассматривается в день поступления административного материала судье. Однако в связи со сложившейся неблагоприятной ситуацией, связанной с распространением новой коронавирусной инфекции; учитывая возраст фио (дата), который находится в группе риска; наличие его ходатайства о рассмотрении дела в его отсутствие, мировой судья считает возможным в качестве исключения на основании положений ч.2 ст.25.1 КоАП РФ рассмотреть дело в отсутствие фио

Потерпевшая фио в судебное заседание не явилась. О времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом; направила в адрес мирового судьи ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие в связи с карантином на территории адрес; указала, что на строгом наказании не настаивает. На основании положений ст.25.2 КоАП РФ мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие потерпевшей фио

Исследовав материалы дела, показания свидетеля, суд приходит к следующему:

согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное, то есть совершенное умышленно или по неосторожности, действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Статьей 6.1.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений. К иным насильственным действиям относятся, в том числе, причинение боли щипанием, заламыванием рук, болезненными толчками, сдавливание отдельных частей тела.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли

Объектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ является здоровье человека, телесная неприкосновенность личности.

Объективная сторона выражается в активных действиях по совершению побоев, к которым относятся многократное нанесение ударов, либо иных насильственных действий, которые могут выражаться в однократном воздействии на организм человека, не повлекшие кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, но причинившие физическую боль потерпевшему.

Для квалификации действий по ст.6.1.1 КоАП РФ необходима обязательная совокупность признаков активных действий лица с наступившими последствиями в виде физической боли и причинной связью между ними. Субъективная сторона состава правонарушения характеризуется умышленной формой вины. При этом умысел может быть как прямым, так и косвенным.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В данном случае в качестве доказательств в материалы дела представлены следующие документы, которые суд исследовал:

- заявление фио от дата, поданное в ОМВД России по адрес (зарегистрированное КУСП №12137 дата), в котором она просит привлечь к ответственности гражданина фио, который дата, находясь во дворе (в палисаднике) по адрес, нанес ей телесные повреждения; указала, что постановление о прохождении СМЭ получила, обязуется пройти; заявление зарегистрировано КУСП №12137;

- Заключение эксперта №311 от дата по результатам судебно-медицинской экспертизы в отношении фио, проведенной государственным экспертом Алуштинского ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» фио, врачом судебно-медицинским с высшей квалификационной врачебной категорией по специальности «Судебно-медицинская экспертиза» стаж работы дата, который был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. В Заключении указано, что со слов фио: дата, примерно в время, во дворе дома №7 по адрес адрес, сосед фио кулаками бил в грудь, по рукам, толкнул руками в грудь, после чего я упала и ударилась левым коленом о плитку. Сознание не теряла. За медицинской помощью не обращалась. Жалобы на боли в местах повреждений». Объективно: по передне-наружной поверхности левого коленного сустава кровоподтек 4x3 см, в виде неправильного овала, бледно-желтого цвета, едва заметный, с участками просветлений, подлежащие мягкие ткани без видимых изменений, на фоне его ссадина 1,5x0,2 см, линейной формы, коричневой подсохшей поверхностью, выше уровня окружающей кожи, большая часть корочек отделена, на месте их отслоения кожный покров бледно-розового цвета, мягкие ткани вокруг без видимых изменений. Других повреждений нет. При проведении судебно-медицинского обследования были использованы следующие методы: анамнестический, визуальный, измерительный, морфологический, описательно­-наблюдательный, пальпаторный, сравнительно-аналитический, экспертной оценки. По результатам освидетельствования эксперт пришел к выводу, что обнаруженные повреждения в виде кровоподтека, с ссадиной на фоне его, по передне-наружной поверхности левого коленного сустава, могли образоваться одномоментно, от действия тупого предмета (предметов) с ограниченной контактировавшей поверхностью, в результате травматического воздействия в данную область, что подтверждается формой и размерами повреждений, расположением на конечности. Учитывая цвет поверхностей повреждений, расположение корочек ссадины выше уровня окружающей кожи, с отслойкой большей части их, отсутствие воспалительных реакций в мягких тканях, на месте образования повреждений, полагает, что описанные повреждения возникли свыше 8-10 суток к моменту освидетельствования. Указанные повреждения не повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека (согласно п. 9 приложения к приказу №194н от 24.04.08г. «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека);

- рапорты старшего УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес фио от дата, от дата, согласно которым дата в ОМВД России по адрес поступило заявление КУСП №12137 фио о том, что фио причинил ей телесные повреждения;

- письменные объяснения фио, датированные дата, взятые у нее УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес фио, и написанные им со слов фио, в которых указано, что дата примерно в 16-30 час. она находилась в палисаднике около дома №7 по пер.адресАлушта, где сажала цветы. В это время подошел фио и толкнул ее в область груди двумя руками, нанес удар правой рукой в область плеча левой руки, после чего опять толкнул ее, вследствие чего она упала на плитку. Далее фио пытался нанести удары ногами и руками, однако двое мужчин, которые отдыхали у него (квартиранты) помешали ему это сделать. В результате падения она ударилась левым коленом, на котором впоследствии образовалась гематома. Данное обстоятельство может подтвердить фио, проживающий по адресу: адрес;

- письменные объяснения фио от дата, взятые у него УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес фио, и написанные им со слов фио, в которых указано, что дата примерно в 16-30 час. он стал свидетелем конфликта между фио, и фио в районе дома №7 адресАлушта, в ходе которого последний пытался ударить фио, которая держала в руках черенок и пыталась защититься от него. фио схватил черенок и потянул на себя, после чего фио упала на землю. В этот момент свидетель вышел из автомобиля и подошел к ним на близкое расстояние, его увидел фио и прекратил противоправные действия. Свидетель крикнул фио: «Что ты делаешь?». На что он стал кричать, что это его собственность, и он никому не давал разрешения что-то делать на данном земельном участке. После этого фио стал топтать растения, которые посадила фио в палисаднике и выражаться нецензурной бранью в отношении фио, утверждая, что палисадник является его собственностью;

- письменные объяснения фио, датированные дата, взятые у него УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес фио, и написанные им со слов фио, в которых указано, что фио проживает по адресу: адрес, с дата, и на придомовой территории имеет палисадник, из-за которого конфликт между фио и фио продолжается около трех лет. дата примерно в 16-30 час. он проходил мимо палисадника, когда увидел, что фио находится в его палисаднике. Он подошел к ней и попросил выйти из его палисадника, на что фио ответила, что это ее участок, и стала замахиваться на него черенком лопаты, после чего фио схватил черенок, потянул на себя, чтобы отобрать лопату, однако фио не дала вырвать лопату, после чего фио оттолкнул ее, вследствие чего она упала. фио хотел уйти, однако фио поднялась и стала приближаться к нему, на что фио ее опять оттолкнул. Далее к фио подошел фио, спросил, что он делает, на что фио ответил, что отталкивает фио, так как драться с ней не собирается. В объяснениях имеется надпись «с моих слов записано верно» и подпись фио;

- лист ознакомления с правами, согласно которому дата фио был ознакомлен с правами, предусмотренными ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ, о чем он лично расписался;

- рапорт УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес фио от дата, в котором сообщается факте совершения фио административного правонарушения по ст.6.1.1 КоАП РФ;

- определение мирового судьи судебного участка №22 Адуштинского судебного района от дата о возвращении административного материала на доработку ОМВД России по адрес в связи с выявленными недостатками, в том числе, в части даты совершения административного правонарушения;

- рапорт УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес фио от дата, и телефонограмма от дата, в которых сообщается о вызове фио в ОМВД России по адрес для внесения изменений в протокол об административном правонарушении, от чего фио отказался; ему было разъяснено, что в случае неявки изменения будут внесены в его отсутствие;

- детализация телефонных звонков, подтверждающая осуществление телефонного звонка дата на номер мобильного телефона фио;

- дополнительно отобранные письменные объяснения фио, написанные ею собственноручно, в которых она изложила обстоятельства, в целом аналогичные тем, которые указаны в ранее данных объяснениях, уточнив, что они имели место дата;

- дополнительно отобранные письменные объяснения фио, в которых он собственноручно к ранее данным объяснениям указал, что дата он стал свидетелем того, как фио зашел на придомовой участок, где находилась фио, громко выражаясь нецензурной бранью в ее адрес по поводу нахождения ее на этом участке, после чего пытался выхватить штыковую лопату из рук фио за черенок; когда у него это не получилось, резко толкнул этот черенок лопаты от себя, в результате чего фио упала на землю.

В судебном заседании был допрошен УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес фио, который пояснил, что действительно в протоколе об административном правонарушении от дата, в первоначальных письменных объяснениях фио, фио, фио были допущены технические описки в указании даты произошедших событий – дата, в действительности данное событие имело место дата, что подтверждается заявлением фио от дата, где она сообщает о том, что фио нанес ей телесные повреждения дата. Допущенные описки объяснил большим количеством материалов, находящихся в его производстве, а также тем, что он писал объяснения от имени и со слов опрашиваемых, при опросах ошибочно была указана дата дата, которая затем автоматически перешла в другие документы. Первоначальные объяснения фио были взяты дата в день, когда она подала заявление в ОМВД России по адрес, а поэтому дата принятия объяснений – дата также является технической опиской. Пояснил, что после возращения административного материала на доработку он повторно вызвал участников дела для их дополнительного опроса и внесения изменений в протокол об административном правонарушении. фио отказался от явки, а фио и фио явились в ОМВД России по адрес дата, где собственноручно дали дополнительные объяснения, которые были приобщены к материалам данного дела. фио был направлен протокол об административном правонарушении с внесенными изменениями и исправлениями, а также он лично был в полном объеме ознакомлен со всеми материалами дела дата.

Из совокупности исследованных по делу доказательств путем их логического сопоставления следует, что в них речь идет о событиях, которые произошли дата в время; указание даты дата является технической опиской, что в дальнейшем было устранено путем внесения изменений в протокол об административном правонарушении, взятия дополнительных объяснений фио и фио, написанных ими собственноручно; опроса в судебном заседании УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес фио

Не доверять объяснениям фио, фио, показаниям фио у суда оснований не имеется, поскольку они последовательны, непротиворечивы, согласуются с другими собранными по делу доказательствами; данные лица были предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, предусмотренной ст.17.9 КоАП РФ.

Тем самым в ходе рассмотрения дела выявленные неточности в представленных документах были устранены.

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства. Существенных недостатков, влекущих признание этих доказательств недопустимыми, не установлено.

При составлении протокола об административном правонарушении право фио на защиту нарушено не было. Принцип презумпции невиновности, закрепленный в ст.1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при производстве по делу соблюден.

Внесение исправлений, изменений в протокол об административном правонарушении было произведено с соблюдением процессуальных требований закона: фио был надлежащим образом извещен о необходимости явиться для внесения данных изменений, исправлений; копия протокола об административном правонарушении с внесенными изменениями и исправлениями ему была направлена по почте; кроме того он лично был в полном объеме ознакомлен со всеми материалами дела дата, о чем он указал в своем ходатайстве от дата.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на полном, объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

За совершение административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, предусмотрены наказания в виде наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п.21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст.2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

В данном случае совокупность указанных выше доказательств позволяет сделать вывод о том, что формально действия фио содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, поскольку в своих объяснениях фио не оспаривает, что действительно оттолкнул фио, вследствие чего она упала на землю, а после того, как поднялась, он вновь ее оттолкнул. В результате падения на землю фио получила телесное повреждение в виде кровоподтека с ссадиной на его фоне по переднее-наружной поверхности левого коленного сустава, что объективно подтверждено заключением эксперта.

При этом судом учтено, что между фио и фио длительное время имеются спорные отношения, связанные с пользованием земельным участком, из-за чего и в данном случае возник конфликт; а поэтому с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя; действий самой потерпевшей; одного незначительного повреждения, не повлекшего каких-либо серьезных последствий для потерпевшей; отсутствием претензий со стороны потерпевшей, которая не настаивает на строгом наказании; данных о личности, семейном и материальном положении фио, который является пенсионером пожилого возраста (дата) ранее не привлекался к административной ответственности; мировой судья считает, что допущенное правонарушение, не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Вышеуказанные обстоятельства суд расценивает как смягчающие административную ответственность. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

На основании вышеизложенного мировой судья полагает, что допущенное фио правонарушение является малозначительным, что в силу ст.2.9 КоАП РФ влечет освобождение лица от административной ответственности

При этом мировой судья считает необходимым объявить фио устное замечание о недопущении впредь подобных нарушений.

При таких обстоятельствах судья приходит к выводу, что в соответствии положениями п.2 ч.1.1 ст.29.9 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении в отношении фио подлежит прекращению.

Руководствуясь ст.ст. 2.9, 29.9-29-11, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Освободить фио от административной ответственности по ст.6.1.1 КоАП РФ на основании ст. 2.9 КоАП РФ.

Объявить фио устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.1.1 КоАП РФ, в отношении фио прекратить в силу малозначительности совершенного административного правонарушения

Постановление суда может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио

Данное административное правонарушение влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При назначении административного наказания суд учел характер совершенного фио административного правонарушения; ее личность, семейное и материальное положение; обстоятельства, смягчающие административную ответственность – признание вину и раскаяние в содеянном; пенсионный возраст; совершение административного правонарушения впервые; тот факт, что в судебном заседании фио попросила прощения у фио Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, суд по делу не усматривает.

Сведений о том, что фио ранее привлекалась к административной ответственности, и является злостным нарушителем общественного порядка, в материалах дела не имеется.

На основании вышеизложенного, с учетом данных о личности нарушителя, суд считает, что в качестве наказания фио следует назначить административный штраф в размере сумма

Руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1 п.1, 29.10, 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000руб. (сумма прописью).

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио

№5-22-258 /2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес, Багликова, 21

Мировой судья адрес № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении фио фио, паспортные данные гражданина РФ; зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес; со средним образованием; холостого; официально не трудоустроенного; ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

дата в 19-00 часов гражданин фио, находясь по адресу: адрес, причинил побои гражданину фио, а именно, нанес ему удар рукой по лицу, в результате чего причинил последнему повреждение в виде кровоподтека в скуловой области слева, чем причинил физическую боль и телесные повреждения, которые согласно Заключению эксперта №19 от дата расцениваются, как повреждения, не причинившие вред здоровью и не повлекшие последствий, указанных в ст.115 УК РФ. Тем самым, совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.6.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании фио виновным себя признал полностью; в содеянном раскаялся; не отрицал, обстоятельств правонарушения, изложенных в протоколе об административном правонарушении. Пояснил, что ударил своего брата фио в результате возникшего между ними конфликта.

Потерпевший фио в судебном заседании подтвердил вышеуказанные обстоятельства произошедшего. Пояснил, что простил своего брата фио и не имеет к нему претензий.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему:

статьей 6.1.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Данное административное правонарушение влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от дата, в котором указано, что фио с протоколом ознакомлен, с правонарушением согласен;

- письменными объяснениями фио и потерпевшего фио от дата, в которых они подтвердили обстоятельства совершенного правонарушения, изложенные в протоколе об административном правонарушении;

- копией постановления от дата о выделении материалов из уголовного дела, содержащих сведения об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении фио;

- копией заключения эксперта №19 от дата ГБУЗ «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы», согласно которому у фио было обнаружено повреждение в виде кровоподтека в скуловой части слева, которое образовалось от действия тупого предмета (предметов) с ограниченной контактировавшей поверхностью, которым могли быть, как выступающие части кулака, так и другие подобные предметы, в результате травматического воздействия на данную область. Указанное повреждение не повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья и незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью (согласно п.9 медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека Приказ Минздравсоцразвития РФ №194н от дата);

- рапортами сотрудников полиции ОМВД России по адрес от дата и дата, в которых сообщается о выявлении факта административного правонарушения;

- другими доказательствами по делу, оснований не доверять которым, у суда нет.

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

Совокупность указанных выше доказательств позволяет сделать вывод о том, что фио нанес гражданину фио побои, причинившие физическую боль, не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.6.1.1 КоАП РФ.

При назначении административного наказания суд учел характер совершенного нарушителем административного правонарушения; его личность, семейное и материальное положение; обстоятельства, смягчающие административную ответственность – признание вины и его раскаяние; заглаживание вреда, отсутствие у потерпевшего претензий. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Мировой судья также учла, что в ходе конфликта фио причинил фио повреждения в виде травмы головы, в связи с чем фио находился на стационарном лечении в больнице до дата.

На основании вышеизложенного, с учетом данных о личности нарушителя, принимая во внимание состояние его здоровья, суд считает, что в качестве наказания фио следует назначить административный штраф в размере сумма

Руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1 п.1, 29.10, 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ , и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000руб. (сумма прописью).

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Реквизиты для оплаты штрафов УФК (ОМВД России по адрес), ИНН телефон КПП телефон ОКТМО сумма/сч 40101810335100010001 Отделение по адрес ЦБ РФ БИК телефон КБК 18811612000016000140 УИН 18880491180002591920.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня получения.

Мировой судья фио