Дело № 5-22-331/2018

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 по делу об административном правонарушении

 Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мотивированное постановление изготовлено дата

 дата адрес

 Мировой судья адрес № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

при секретаре фио,

с участием Врио заместителя прокурора адрес фио,

защитников фио, фио, действующих на основании доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении должностного лица - Главы Администрации адрес фио, паспортные данные гражданина РФ; зарегистрированной по адресу: адрес,

 У С Т А Н О В И Л:

 дата Прокурором адрес было вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.5.59 КоАП РФ, в отношении должностного лица - Главы Администрации адрес (далее – администрация) фио (далее - Глава администрации, Глава).

 Согласно этому постановлению Глава администрации фио нарушила установленный законодательством Российской Федерации порядок рассмотрения обращений граждан, а именно не обеспечила надлежащее и своевременное рассмотрение в установленный законом срок обращения наименование организации от дата, поступившее на имя Главы Администрации адрес фио Ответ на это обращение был дан и подписан Главой администрации дата, по истечении 30-дневного срока, а направлено заявителю дата.

 Тем самым, нарушены положения ст.ст.11, 12 Федерального закона от дата №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Следовательно, Глава администрации совершила административное правонарушение, предусмотренное ст.5.59 КоАП РФ.

 В судебном заседании Врио заместителя прокурора адрес фио поддержал доводы и обстоятельства, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, и приложенных к нему материалах. Считает, что Глава администрации фио является надлежащим субъектом административного правонарушения, поскольку вышеуказанное обращение было адресовано на имя Главы администрации, ответ на это обращение подписан Главой администрации. Изначально Главой администрации была наложена резолюция о направлении данного обращения в Совет министров адрес; в дальнейшем в ходе детального изучения обращения было решено рассмотреть его и дать ответ, с чем согласилась Глава администрации, проверив и подписав данный ответ. В итоге данное обращение фактически не было переадресовано в другой орган или должностному лицу, поскольку вопрос, изложенный в обращении, относился к компетенции данного органа местного самоуправления. При этом обращение было рассмотрено Главой администрации с нарушением установленного Федеральным законом срока. Считает, что процессуальные действия прокуратуры по возбуждению данного дела об административном правонарушении были произведены в соответствии с нормами КоАП РФ и Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации». Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

 Глава Администрации адрес фио в судебное заседание не явилась; в целях соблюдения сроков рассмотрения дела о времени и месте судебного заседания была извещена лично телефонограммой; пояснила, что не явится в судебное заседание, защищать ее интересы будут защитники на основании выданных ею доверенностей, с материалами дела знакомиться они не будут, поскольку знакомы с ними. Кроме того судебное извещение на ее имя Главы направлялось в Администрацию адрес.

 Лица, участвующие в деле, согласны рассмотреть дело в отсутствие Главы Администрации фио

 Согласно разъяснениям, содержащимся в п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

 Каких-либо заявлений, ходатайств от фио в адрес суда не поступало.

 На основании вышеизложенного, с учетом положений ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья считает фио о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, и считает возможным в целях соблюдения установленных законом сроков рассмотреть дело в ее отсутствие.

 В судебное заседание явились защитники фио - фио и фио, действующие на основании доверенностей, которым разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.5 КоАП РФ, что занесено в протокол судебного заседания. Защитники считают, что в данном случае в действиях фио нет вины в совершении вменяемого административного правонарушения. Полагают, что в ходе возбуждения данного дела об административном правонарушении прокуратурой был нарушен порядок получения доказательств, поскольку факты, касающиеся рассмотрения обращения наименование организации, были выявлены не в ходе проверки по жалобе наименование организации, а в рамках другой проверки по заявлению гражданки фио, которая сама лично в Администрацию города с каким-либо заявлением не обращалась. Заявитель - наименование организации с жалобой относительно ненадлежащего рассмотрения его обращения не обращалось в прокуратуру, потерпевшим по данному делу не признавалось. Решения прокуратуры о проведении проверки в отношении рассмотрения обращения данного юридического лица не принималось. Согласно резолюции Главы администрации поступившее на имя Главы обращение подлежало переадресации в другой орган – Совет министров адрес, поскольку в данном обращении ставился вопрос о мероприятиях, связанных с отселением граждан из аварийного жилья за счет средств бюджета адрес, данный вопрос не относится к компетенции Главы администрации адрес. Вопрос о признании жилья аварийным в обращении не ставился, и рассмотрен быть не мог. Расходование средств на отселение жильцов из аварийного жилья, не относится к компетенции администрации, а поэтому данное обращение должно было быть перенаправлено в другой компетентный орган, что в данном случае исполнителями, которым Глава поручила исполнить обращение, сделано не было. Кроме того, считают, что Глава администрации в соответствии с ч.3 ст.8 Федерального закона №59-ФЗ в установленный семидневный срок перенаправила данное обращение на рассмотрение другому должностному лицу, в компетенцию которого входит решение поставленных в обращении вопросов, а именно, своему заместителю фио, который в свою очередь передал обращение на исполнение начальнику Управления капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства Администрации адрес фио Тем самым, в данном случае персональную ответственность за своевременность, полноту и качество подготавливаемого ответа должен нести начальник профильного отдела – фио При этом утверждают, что с Главой администрации не согласовывался вопрос об изменении первоначальной резолюции Главы и необходимости дать разъяснительный ответ на обращение вместо переадресации обращения в Совет министров адрес. Тот ответ, который фактически был дан на обращение, и с которым согласилась Глава администрации, носит разъяснительный характер, и не является рассмотрением обращения по существу. Признали, что в данном случае, если имеется нарушение, то в том, что заявитель обращения не был уведомлен в семидневный срок о переадресации обращения. Тем самым, срок давности привлечения к ответственности за совершенное административное правонарушение следует исчислять с момента истечения семидневного срока, установленного ч.3 ст.8 Федерального закона №59-ФЗ, для переадресации в другой орган или другому должностному лицу – то есть с дата, и, следовательно, срок давности на момент рассмотрения дела истек. По указанным выше основаниям просят суд прекратить производство по делу в связи с отсутствием в действиях Главы администрации фио состава административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ.

 Заслушав участников процесса, допросив свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему:

 в соответствии со ст. 33 Конституции РФ граждане РФ имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления. В целях обеспечения реализации данной нормы принят Федеральный закон от дата №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

 Согласно части 4 статьи 1 Федерального закона от дата N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон №59-ФЗ) установленный данным Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами распространяется на правоотношения, связанные с рассмотрением обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, осуществляющими публично значимые функции государственными и муниципальными учреждениями, иными организациями и их должностными лицами.

 В соответствии со ст.9 Федерального закона №59-ФЗ обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению. Государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение.

 В силу требований статьи 12 Федерального закона №59-ФЗ письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения. В исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 статьи 10 настоящего Федерального закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

 Ст.10 Закона №59-ФЗ устанавливает, что государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо, в частности, обеспечивают объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение, дают письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона. При этом, ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа или органа местного самоуправления, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом.

 Согласно ч.3 ст.8 Федерального закона №59-ФЗ письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию данных государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения, за исключением случая, указанного в части 4 статьи 11 настоящего Федерального закона.

 В ст.14 Закона №59-ФЗ указано, что государственные органы, органы местного самоуправления и должностные лица осуществляют в пределах своей компетенции контроль за соблюдением порядка рассмотрения обращений, анализируют содержание поступающих обращений, принимают меры по своевременному выявлению и устранению причин нарушения прав, свобод и законных интересов граждан.

 В соответствии со статьей 15 Федерального закона лица, виновные в нарушении Федерального закона, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

 В силу положений ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

 Положениями ст.5.59 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан должностными лицами государственных органов и органов местного самоуправления, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса.

 Объективную сторону правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, составляет противоправное действие или бездействие субъектов, уполномоченных рассматривать обращения, заключающееся в не предоставлении ответа заявителю, либо нарушении законодательно-установленных сроков рассмотрения письменного обращения (обращение должно быть рассмотрено в течение 30 дней со дня его регистрации), процедуры рассмотрения обращения, либо в предоставлении ответа не по существу поставленных вопросов.

 Мировым судьей установлены следующие обстоятельства по делу:

 дата на имя Главы Администрации адрес фио поступило и было зарегистрировано обращение наименование организации за подписью генерального директора адрес (л.д.18).

 В ходе проверки, проведенной Прокуратурой адрес, было установлено, что данное обращение было инициировано жильцами дома №12 по адрес, адрес адрес, в том числе, гражданкой фио, являющейся инвалидом 3 группы. Указанный дом построен в дата и фактически находится в аварийном состоянии, в связи с чем эти жильцы неоднократно обращались к руководству наименование организации о нарушении своих жилищных прав.

 В результате прокурорского реагирования статус дома был приведен в соответствие, назначение объекта изменено на «жилой дом». Было установлено, что данный объект не является государственной собственностью адрес.

 В адрес генерального директора наименование организации было вынесено представление от дата в связи с бездействием собственника вышеуказанного жилого дома наименование организации, выразившимся в непринятии предусмотренных законом мер по признанию вышеуказанного жилого дома аварийным и подлежащем сносу.

 В ходе прокурорской проверки в Администрации адрес была истребована информация о результатах рассмотрения вышеуказанного обращения наименование организации от дата, после чего было выявлено, что при рассмотрении данного обращения были нарушены требования Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», поскольку ответ на обращение был дан дата – по истечении установленного законом срока.

 В результате дата было вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.5.59 КоАП, в отношении Главы администрации фио

 При этом мировой судья считает, что действия прокуратуры по проведению проверок и выявлению вышеуказанного факта нарушения, являются законными, обоснованными, отвечающими требованиям КоАП РФ и Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от дата №2202-1 (в частности, ст.ст. 21, 22, 27).

 Суд считает, что в данном случае в действиях Главы администрации фио имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ, по следующим основаниям:

 Суд исследовал обращение наименование организации от дата. В этом обращении заявитель просит рассмотреть вопрос о включении в план мероприятий, связанных с отселением из аварийного жилья по Программе переселения жильцов аварийных домов, отселение 5 семей из жилого дома №12 наименование организации за счет бюджета адрес.

 Данное обращение зарегистрировано дата.

 Следовательно, по общему правилу в соответствии с действующим законодательством данное обращение должно было быть рассмотрено в срок не позднее дата.

 На указанном обращении проставлена резолюция Главы администрации фио для направления обращения в СМ РК».

 Далее имеется резолюция заместителя Главы администрации фио М.Ю. «Баркову В.А. для рассмотрения согласно резолюции».

 Последующей визой начальника Управления капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства Администрации адрес фио обращение было передано для исполнения фио (заведующему сектором по работе с жилым фондом Управления капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства).

 Ответ на вышеуказанное обращение за подписью Главы администрации фио был дан и зарегистрирован дата.

 Тем самым, обращение было рассмотрено с нарушением установленного законом 30-дневного срока.

 В этом ответе указано, что обращение по вопросу признания аварийным вышеуказанного жилого дома и включения в программу переселения граждан из аварийного жилого фонда на территории адрес рассмотрено в пределах компетенции специалистами управления капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства Администрации адрес. Заявителю разъяснено, что для рассмотрения вопроса о пригодности (непригодности) помещения для проживания и признания многоквартирного дома аварийным следует представить в межведомственную комиссию перечень необходимых документов в соответствии с «Положением о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции», утвержденным Постановлением Правительства РФ от дата №47 (далее – «Положение...») (л.д.21).

 В письменных объяснениях от дата Глава администрации фио пояснила, что на вышеуказанном обращении адрес от дата была проставлена резолюция о направлении по его принадлежности в Совет министров адрес, в связи с тем, что данное общежитие не находится на балансе муниципалитета, и вопросы признания его аварийным не относится к компетенции муниципалитета. В частности, выделение субвенций на переселение из аварийного жилья исключительная компетенция Совета министров адрес. Относительно сроков предоставления администрацией города ответа на данное обращение признала, что ответ разъяснительного характера дан дата и направлен дата, с нарушением сроков. Пояснила, что в нарушение резолюции вместо перенаправления обращения был дан ответ разъяснительного характера, поскольку данное решение принял фио, с которым Глава фио согласилась. Она же подписала данный ответ, поскольку обращение было адресовано на ее имя. Считает, что персональную ответственность за своевременность, полноту и качество подготавливаемого материала несет начальник профильного отдела – фио (л.д.12).

 Тем самым, из письменных объяснений Главы администрации и других материалов дела следует, что подписав ответ на обращение, Глава фактически согласилась с тем, что данное обращение подлежало рассмотрению в возглавляемом ею органе местного самоуправления, а не направлению по подведомственности в другой орган.

 Сведений о направлении данного обращения для рассмотрения в другой орган государственной власти (в частности, в Совет министров адрес) не представлено, как в ходе проведенной прокуратурой проверки, так и в процессе рассмотрения данного дела.

 Мировой судья считает, что переадресация данного обращения для рассмотрения в другой орган – Совет министров адрес носила бы формальный характер, поскольку вопрос о мероприятиях, связанных с отселением семей из аварийного жилья, мог решаться только после признания жилого дома в установленном законом порядке аварийным и непригодным для проживания. В данном случае такая процедура в отношении спорного жилого дома проведена не была.

 В судебном заседании были допрошены в качестве свидетелей фио и фио

 Свидетель фио показал, что является заместителем главы адрес в сфере жилищно-коммунального хозяйства и капитального строительства. Пояснил, что примерно в дата числах дата ему было отписано обращение наименование организации от дата, поступившее на имя Главы администации фио с ее резолюцией «для направления в Совет министров адрес». При этом пояснил, что проставляя первоначальную резолюцию, Глава может не знать и не разбираться во всех поставленных в обращении вопросах, а также о том, какое окончательное решение следует принять по поступившему обращению (перенаправить в компетентный орган или рассмотреть обращение по существу и дать ответ заявителю). Для этого и существуют профильные управления администрации. После изучения содержания поступившего обращения и из резолюции Главы фио понял, что данное обращение следует рассмотреть и дать на него ответ, поскольку поставленные в обращении вопросы относятся к их компетенции. После чего фио отписал данное обращение для исполнения начальнику Управления капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства Администрации адрес фио При этом свидетель пояснил, что независимо от того, что указано в резолюции, начальник управления должен всесторонне и объективно рассмотреть обращение. Решение о рассмотрении обращения по существу фио принимал не самостоятельно в разрез с резолюцией, а должен был согласовать данный вопрос с Главой администрации, которая в итоге согласилась с таким выводом. О том, направлено ли было данное обращение в Совет министров адрес, фио неизвестно, но решено было не направлять. Готовил проект ответа специалист управления фио, которому данное поручение отписал фио; с этим ответом фио и фио согласились, поставив на нем свои подписи. Когда был подготовлен окончательно проект этого ответа и передан на проверку и подписание Главе, свидетель не помнит. При этом Глава подписала данный ответ без замечаний, значит согласилась с ним. Считает, что в данном случае ответственность за надлежащее и своевременное рассмотрение обращения несет начальник управления фио

 Свидетель фио показал, что работает заведующим сектором по работе с жилым фондом Управления капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства Администрации адрес. Пояснил, что начальником управления фио ему было передано на исполнение обращение наименование организации от дата. Изучив данное обращение, фио не последовал указанной на обращении резолюции Главы, поскольку из содержания обращения понял, что вопрос, изложенный в обращении, относится к их компетенции, а именно, в отношении аварийности дома, следовательно, на него необходимо дать ответ. Свидетель посчитал, что перенаправлять данное обращение в другой орган, в том числе, в Совет министров адрес было нецелесообразно, поскольку дом в настоящий момент не был признан в установленном законом порядке аварийным, а поэтому вопрос об отселении жильцов за счет средств бюджета адрес, являлся преждевременным; необходимой документации для направления в Совет министров адрес не имелось. При этом свидетель не смог пояснить, почему он обычно советуется с руководством о том, каким образом следует исполнить обращение, а в рассматриваемом случае не посоветовался и принял решение ответить на обращение самостоятельно. Показал, что ответ был подготовлен быстро за 1-2 дня, после чего сразу после новогодних праздников он был передан в секретариат управления для дальнейшего согласования с руководителями (фио, фио, Главой), то есть задолго до установленного законом 30-дневного срока. На доработку, исправление и корректировку ответ ему не возвращался. Почему ответ в окончательно был дан только дата, свидетель не знает. При этом пояснил, что за отклонение от резолюции Главы он не был привлечен к какой-либо ответственности.

 Анализируя показания данных свидетелей, суд в целом не усматривает оснований не доверять им, поскольку эти показания последовательны, не противоречивы, подтверждаются другими доказательствами по делу. При этом суд учел, что данные сотрудники администрации находятся в подчинении Главы администрации, а поэтому показания относительно того, что решение дать ответ на поступившее обращение вместо переадресации в другой орган согласно резолюции Главы было принято без согласования с руководством, могут быть необъективными.

 Согласно п.8 ч.1 ст. 14 ЖК РФ к полномочиям органов местного самоуправления в области жилищных отношений относится, в том числе, признание в установленном порядке жилых помещений муниципального жилищного фонда непригодными для проживания.

 С учетом установленных обстоятельств относительно спорного жилого дома и его принадлежности, мировой судья считает, что поставленные в обращении вопросы относятся к компетенции органа местного самоуправления – Администрации адрес, к чему в данном случае пришли и должностные лица в ходе изучения и рассмотрения обращения.

 Данный вывод согласуется с правовой позицией Верховного Суда РФ, изложенной в «Обзоре судебной практики по делам, связанным с обеспечением жилищных прав граждан в случае признания жилого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции» (утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ дата), где указано, что с учетом части 4 статьи 15 ЖК РФ, пунктов 2, 5, 8 «Положения...» законодателем не предусмотрено иного порядка обследования частных жилых помещений в целях признания их пригодными (непригодными) для дальнейшего проживания, кроме обследования создаваемыми на уровне муниципального образования межведомственными комиссиями.

 Следовательно, вопросы признания жилых помещений частного жилищного фонда пригодными (непригодными) для проживания граждан отнесены к компетенции межведомственной комиссии, создаваемой органами местного самоуправления.

 Суд считает ошибочными доводы защитников о том, что в данном случае Глава администрации в порядке ч.3 ст.8 ФЗ №59-ФЗ переадресовала поступившее обращение соответствующим должностным лицам, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

 Глава администрации адрес, как руководящий орган, возглавляет этим органом исполнительной власти. Поручение Главой администрации своим подчиненным исполнения обращения не может рассматриваться как переадресация (в порядке ч.3 ст.8 Федерального закона №59-ФЗ) в другой орган или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

 В данном случае обращение было передано поочередно на исполнение заместителю Главы, а затем начальнику соответствующего функционального органа администрации (Управления капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства Администрации адрес), непосредственно подконтрольного Главе администрации.

 С учетом вышеизложенного суд также не соглашается с позицией защитников о том, что срок давности привлечения к ответственности за совершенное административное правонарушение следует исчислять после семидневного срока, установленного ч.3 ст.8 Федерального закона №59-ФЗ, для переадресации в другой орган или другому должностному лицу – то есть с дата, и, следовательно, срок давности на момент рассмотрения дела истек.

 Как установлено судом выше, в данном случае переадресации обращения не было, поскольку вопросы, изложенные в обращении, относились к компетенции Администрации города. В соответствии с действующим законодательством обращение от дата должно было быть рассмотрено в срок не позднее дата.

 Следовательно, срок давности следует исчислять с дата, и на момент рассмотрения настоящего дела трехмесячный срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, для данной категории дела, не истек.

 Суд учел, что в данном случае обращение было адресовано конкретному должностному лицу – Главе Администрации адрес, а не заместителю Главы, и не структурному подразделению администрации (либо его начальнику).

 В соответствии с п.3 ст.10 Федерального закона ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа или органа местного самоуправления, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом.

 Согласно «Уставу муниципального образования городской адрес», принятому решением Алуштинского городского совета от дата (с последующими изменениями и дополнениями) Глава администрации адрес в сфере осуществления исполнительно-распорядительной деятельности администрации осуществляет, в том числе, руководство деятельностью Администрации адрес, ее отраслевыми (функциональными) и территориальными органами, иными коллегиальными и совещательными органами по решению всех вопросов, отнесенных к компетенции администрации, по согласованию с главой муниципального образования, распределяет полномочия между заместителями; ведет прием населения, организует рассмотрение предложений, заявлений и жалоб граждан, принятие по ним решений. Глава администрации несет ответственность за деятельность структурных подразделений администрации городского округа, территориальных органов, должностных и иных лиц администрации города (ст.33 п.4 п.п. 1, 15; п.6).

 Таким образом, поручив рассмотрение данного обращения иному должностному лицу, Глава администрации должен был проконтролировать сроки и качество его рассмотрения.

 В данном случае судом установлено, что обращение наименование организации рассмотрено с нарушением установленного законом 30-дневного срока.

 Срок рассмотрения этого обращения не продлевался, в то время как нормой ч.2 статьи 10 Федерального закона №59-ФЗ не запрещено в исключительных случаях продлить срок рассмотрения обращения в связи с необходимостью направления запросов, проведения проверочных мероприятий, сбора необходимых документов.

 Согласно ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное, то есть совершенное умышленно или по неосторожности, действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность.

 Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 КоАП РФ).

 Согласно статье 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП РФ или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

 Оценивая представленные и исследованые в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд считает, что факт совершения Главой администрации фио вменяемого административного правонарушения и ее виновность подтверждается исследованными в ходе рассмотрения дела доказательствами, в том числе: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении; Уставом муниципального образования городской адрес; Распределением функциональных обязанностей между главой администрации адрес, первым заместителем, заместителями; Инструкцией по делопроизводству Администрации адрес; материалами проверок, проведенных Прокуратурой адрес; решениям Алуштинского городского совета адрес от дата о назначении фио на должность Главы адрес; распоряжением от дата о вступлении ее в должность Главы администрации; Контрактом от дата, заключенным с Главой Администрации; обращением наименование организации от дата гола; ответом на это обращение от дата; реестром исходящей корреспонденции Администрации адрес; письменными объяснениями Главы администрации фио и фио; другими исследованными по делу доказательствами и нормативными правовыми актами органа местного самоуправления.

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства. Права должностного лица при производстве дела об административном правонарушении соблюдены.

 В судебном заседании доводы прокуратуры и вышеуказанные доказательства не опровергнуты.

 Суд посчитал возможным рассмотреть данное дело без опроса в качестве свидетеля фио, поскольку, как установлено судом, данный сотрудник уволен с занимаемой должности дата; в настоящее время проживает за пределами адрес (в адрес); в связи с сокращенными сроками рассмотрения дела известить его заблаговременно о судебном заседании не представилось возможным; мировой судья посчитал представленных материалов дела достаточным для его рассмотрения.

 На вызове и опросе в качестве свидетеля генерального директора наименование организации лица, участвующие в деле, не настаивали, поскольку в материалах дела имеются объяснения и заявление данного лица.

 Доводы защитников о том, что Глава администрации, выполняя требования Закона №59-ФЗ, действуя согласно установленной в Администрации процедуры рассмотрения заявлений (обращений) граждан, после их изучения и определения ответственного за подготовку ответа, не должен нести ответственность за своевременность подготовки и направления ответа, опровергаются материалами дела.

 Таким образом материалами дела подтверждено, что фио, как Глава администрации адрес, совершила административное правонарушение, предусмотренное ст.5.59 КоАП РФ, что подтверждается собранными по делу доказательствами, оцененными на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями ст.26.11 КоАП РФ.

 Санкция данной статьи влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью.

 При решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судья учла, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения нарушителя, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.3 КоАП РФ).

 Кроме того, оснований для признания указанного административного правонарушения малозначительным по делу не установлено, поскольку согласно разъяснениям, данным в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» (в редакции постановлений Пленума Верховного Суда РФ № 12 от дата, № 23 от дата), если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст.2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

 Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

 Согласно действующему законодательству при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

 Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

 Исключительных обстоятельств по делу, дающих возможность считать совершенное административное правонарушение малозначительным, по делу не имеется.

 При этом суд учел значимость поставленных в обращении вопросов, связанных с жилищными правами граждан, проживающих в аварийном жилье, которое до настоящего времени не признано таковым в установленном законом порядке, что создает угрозу жизни и здоровью граждан. адрес фактически было инициировано группой жильцов, проживающих в доме, находящемся на территории адрес.

 Тем самым, суд считает не имеющим правового значения отсутствие жалоб со стороны непосредственного подателя обращения - наименование организации относительно ненадлежащего рассмотрения обращения.

 Руководствуясь ст.29.10, ч.1 ст.29.11 КоАП РФ, мировой судья

 П О С Т А Н О В И Л:

 Признать должностное лицо - Главу Администрации адрес фио виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма (сумма прописью).

 Постановление суда может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья фио