Дело № 5-22-328/2021

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.15.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении директора Муниципального бюджетного учреждения культуры городского адрес центр «Дом Творчества «Подмосковье» фио, паспортные данные, адрес гражданина РФ; паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес; с высшим образованием; ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

У С Т А Н О В И Л:

фио, являясь директором Муниципального бюджетного учреждения культуры городского адрес центр «Дом Творчества «Подмосковье», расположенного по адресу: адрес, в нарушение п.3 ст.88 НК РФ не исполнил обязанность по предоставлению пояснений и внесению соответствующих исправлений в расчет по страховым взносам за первый квартал дата от дата № 986463108 по требованию о предоставлении пояснений от дата № 4444. Тем самым, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.15.6 КоАП РФ.

В судебное заседание явился фио, которому разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ; с материалами дела был ознакомлен; ходатайств и отводов не заявил; с протоколом об административном правонарушении согласился, вину признал. Пояснил, что с дата он занимает должность заместителя директора Муниципального бюджетного учреждения культуры городского адрес центр «Дом Творчества «Подмосковье». Просил учесть, что нарушение сроков представления сведений в налоговый орган было вызвано, в том числе, объективными причинами. Так, в период сдачи отчетности в учреждении отсутствовал главный бухгалтер, а полномочия по сдаче налоговой отчетности на основании договора бухгалтерского обслуживания были делегированы МКУ «Центр бухгалтерского обслуживания адрес», однако фио на составление протокола в налоговый орган не явился, и данный договор не предоставил. Просил учесть, что правонарушение совершено им впервые, а поэтому просил освободить его от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Заслушав фио, исследовав материалы дела об административном правонарушении, судья приходит к следующему:

согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное, то есть совершенное умышленно или по неосторожности, действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность.

В соответствии с ч.1 ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Частью 1 ст.15.6 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в налоговые органы, таможенные органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с п.3 ст. 88 НК РФ, если камеральной налоговой проверкой выявлены ошибки в налоговой декларации (расчете) и (или) противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах, либо выявлены несоответствия сведений, представленных налогоплательщиком, сведениям, содержащимся в документах, имеющихся у налогового органа, и полученным им в ходе налогового контроля, об этом сообщается налогоплательщику с требованием представить в течение пяти дней необходимые пояснения или внести соответствующие исправления в установленный срок.

В данном случае налоговый орган направил в адрес Муниципального бюджетного учреждения культуры городского адрес центр «Дом Творчества «Подмосковье» Требование о предоставлении пояснений от дата № 4444 и внесению соответствующих исправлений в расчет по страховым взносам за первый квартал дата от дата № 986463108 которое получено дата, в котором указано, что представить пояснения от либо внести соответствующие исправления необходимо в течение 5 рабочих дней со дня получения требования.

Соответственно, срок предоставления пояснений либо внесения соответствующих исправлений в расчет по страховым взносам за первый квартал дата от дата № 986463108 – не позднее дата.

Фактически пояснения на Требование о предоставлении пояснений от дата № 4444 и внесению соответствующих исправлений в расчет по страховым взносам за первый квартал дата от дата № 986463108 были предоставлены в налоговый орган дата – то есть, по истечении установленного законом срока.

Факт совершения директором Муниципального бюджетного учреждения культуры городского адрес центр «Дом Творчества «Подмосковье» фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.15.6 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе: протоколом об административном правонарушении, списком отправленной корреспонденции; обращением Муниципального бюджетного учреждения культуры городского адрес центр «Дом Творчества «Подмосковье» в адрес налогового органа от дата; уведомлением о составлении протокола; Требованием № 4444 от дата о предоставлении пояснений; квитанцией о приеме требования; скриншотом сведений о предоставлении пояснений из программы АИС Налог-3 ПРОМ; решением № 704 от дата о привлечении лица к ответственности за налоговое правонарушение; актом № 2332 от дата об обнаружении фактов, свидетельствующих о налоговых правонарушениях; выпиской из ЕГРЮЛ, согласно которой фио на момент сдачи отчетности являлся директором Муниципального бюджетного учреждения культуры городского адрес центр «Дом Творчества «Подмосковье».

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями КоАП РФ полномочным лицом; права должностного лица соблюдены.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Оценивая собранные по делу доказательства, судья считает, что вина должностного лица установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ч.1 ст.15.6 КоАП РФ.

Санкция данной статьи предусматривает административное наказание в виде наложения административного штрафа на должностных лиц - от трехсот до сумма прописью.

При решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судья учла, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения нарушителя, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Вместе с тем, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст.2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п.21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Норма статьи 2.9 КоАП РФ является общей и может применяться к любому составу административного правонарушения, предусмотренного КоАП РФ, если судья, орган, рассматривающий конкретное дело, признает, что совершенное правонарушение является малозначительным.

В данном случае судья соответствии с положениями ст.ст.4.1.-4.3 КоАП РФ учла фактические обстоятельства нарушения; характер совершенного административного правонарушения; степень вины правонарушителя; личность виновного; его семейное и материальное положение; обстоятельство, смягчающее административную ответственность – признание вины и раскаяние; совершение правонарушения впервые; обстоятельств, отягчающих административную ответственность, суд по делу не усматривает.

Судья также принял во внимание, что данное правонарушение не представляет общественной опасности; отсутствуют неблагоприятные последствия и существенная угроза охраняемым общественным отношениям, являющимся объектом правонарушения; приняла во внимание неумышленную форму вины нарушителя, его пояснения о том, что нарушение сроков представления сведений было вызвано, в том числе, тем, что полномочия по сдаче отчетности были делегированы МКУ ЦБО адрес на основании договора бухгалтерского обслуживания. Ранее фио не совершал аналогичные административные правонарушения, а поэтому мировой судья считает возможным на основании статьи 2.9 КоАП РФ признать совершенное административное правонарушение малозначительным и освободить виновное лицо от административной ответственности, ограничившись устным замечанием о недопущении впредь подобных правонарушений.

При таких обстоятельствах судья приходит к выводу, что в соответствии положениями п.2 ч.1.1 ст.29.9 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении в отношении фио подлежит прекращению.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 2.9 и ст. 29.9 КоАП РФ, судья

П О С Т А Н О В И Л :

Должностное лицо - директора Муниципального бюджетного учреждения культуры городского адрес центр «Дом Творчества «Подмосковье» фио освободить от административной ответственности по ч.1 ст.15.6 КоАП РФ на основании ст.2.9 КоАП РФ.

Объявить фио устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.15.6 КоАП РФ, в отношении фио прекратить в силу малозначительности совершенного административного правонарушения.

Постановление суда может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио