Дело № 5-22-417/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мотивированное постановление изготовлено дата

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении - фио,

рассмотрев материал об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные зарегистрированного по адресу: адрес; фактически проживающего по адресу: адрес; гражданина РФ; с высшим образованием; состоящего в зарегистрированном браке; имеющего на иждивении двух несовершеннолетних детей; официально не трудоустроенного; являющегося самозанятым по установке натяжных потолков; ранее привлекавшимся к административной ответственности,

У С Т А Н О В И Л:

дата в время водитель фио, управляя транспортным средством - автомобилем марки марка автомобиля государственный регистрационный знак С138АР777, на автодороге по адресу: адрес, вблизи д.1, при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта), был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница №2» по адресу: адрес, где дата в время не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения; при этом действия (бездействие) фио не содержат уголовно наказуемого деяния. Тем самым, фио нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание явился фио, которому были разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ; не признал вину в совершении вышеуказанного административного правонарушения по основаниям, указанным в письменных пояснениях. Утверждает, что он был трезв, управляя транспортным средством, а поэтому у инспектора ГИБДД отсутствовали основания для отстранения фио от управления транспортным средством. Считает, что изначально целью остановки его транспортного средства было вручение инспектором ГИБДД фио копии ранее составленного протокола об административном правонарушении с внесенными исправлениями. В момент остановки его транспортного средства действовал строгий санитарно-эпидемиологический режим в связи с угрозой распространения коронавирусной инфекции, однако в нарушение данных требований инспектор ГИБДД в момент проведения процессуальных действий в патрульном автомобиле находился без защитной маски на близком расстоянии, в связи с этим фио отказался продуть в предложенный инспектором ГИБДД прибор алкотектор, и согласился пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении.

Считает, что в медицинском учреждении он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, данный отказ на видеозаписи не зафиксирован. фио лишь заявлял врачу, что не согласен продувать в прибор Алкотектор, поскольку сомневается в стерильности данного прибора и мундштука, не желает подносить к своим губам данный прибор, опасается заразиться коронавирусной инфекцией. При этом согласен сдать анализ крови и мочи на наличие алкоголя.

Кроме того, медицинские работники в медицинском кабинете в нарушение требований СанПиН 2.1.3.телефон «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность», а также п.4.21 Постановления Главного государственного санитарного врача РФ от дата N 9 «Об утверждении санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.2485-09» находились без медицинских перчаток, что также вызывало сомнения в стерильности проводимых медицинских процедур. При этом фио врачами и сотрудником ГИБДД запрещено было производить видеофиксацию процедуры медицинского освидетельствования на свое средство видеозаписи, что лишило его возможности представить дополнительные доказательства и проводить защиту своих прав в рамках рассмотрения дела в суде. Тем самым, выявив нарушение санитарно- эпидемиологических норм и правил со стороны сотрудника ГИБДД и врачей, фио вынужден был действовать в состоянии крайней необходимости, опасаясь за свою жизнь и здоровье, что в силу ст.2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением. Врачи не были лишены возможности установить отсутствие или наличие состояния опьянения путем отбора мочи и крови.

Кроме того, представленный Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения оформлен с нарушением «Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку в нем незаполненные пункты не перечеркнуты.

Считает, что в силу ч.5 ст.4.1 КоАП РФ никто не может нести ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение, а поскольку в отношении фио инспектором ГИБДД фио был составлен также протокол об административном правонарушении от дата, который находится на рассмотрении у мирового судьи, производство по настоящему делу подлежит прекращению.

Также полагает, что к нему неприменимо наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, поскольку срок действия его водительского удостоверения истек дата, а поэтому на данный момент право управления транспортными средствами у него отсутствует.

По указанным выше основаниям считает, что его вина в совершении вмененного административного правонарушения не доказана, имеются неустранимые сомнения в его виновности, а поэтому просит производство по делу прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава правонарушения.

Заслушав лиц, участвующих в деле, свидетелей, исследовав материалы дела, и, оценив представленные доказательства, мировой судья приходит к следующему

Согласно п.1.3. «Правил дорожного движения РФ», утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от дата №1090 (с последующими изменениями и дополнениями) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

В соответствии с пунктом 2.3.2 «Правил дорожного движения РФ» водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 13 ФЗ "О полиции", согласно которому указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, заключается в невыполнении требований п.2.3.2 Правил дорожного движения, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников полиции медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Состав данного административного правонарушения является формальным, объективная сторона правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния.

Невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения уже представляет собой оконченное административное правонарушение.

Согласно ч.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 11.8, частью 1 статьи 11.8.1, частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1 и 2 статьи 12.7 настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

В силу частей 1.1 и 6 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее – «Правила освидетельствования»), достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

На основании подпункта "а" пункта 10 и абзаца 2 пункта 11 «Правил освидетельствования» направлению на медицинское освидетельствование водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Оценивая акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения в качестве доказательства по делу об административном правонарушении, судья при наличии сомнений в его законности должен проверить сведения о подготовке врача (за исключением врача-психиатра-нарколога) либо фельдшера (в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования врачом), осуществлявшего медицинское освидетельствование на состояние опьянения, по вопросам проведения медицинского освидетельствования, а также о том, имеется ли у медицинской организации, в которой проводилось такое освидетельствование, лицензия на осуществление медицинской деятельности, включающей работы и услуги по медицинскому (наркологическому) освидетельствованию.

В соответствии со ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В данном случае факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от дата, составленным инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, в котором зафиксированы обстоятельства совершения административного правонарушения; в протоколе отражено, что фио отказался от подписи в протоколе и от получения копии;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от дата, из которого следует, что дата в время по адресу: адрес, фио был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (наличие у лица одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 104.05.2020 года, согласно которому данное освидетельствование не проводилось, в связи с отказом фио от его прохождения;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата, согласно которому фио был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии на то законных оснований: признаков опьянения (запах алкоголя изо рта), и отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В протоколе отражено, что фио от подписи в протоколе отказался;

- в вышеуказанных протоколах отражено, что отстранение от управления транспортным средством и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлялось с применением видеозаписи, что не противоречит требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ;

- видеозаписями с фиксацией процессуальных действий, содержащимися в нескольких видеофайлах, в которых зафиксировано проведение процессуальных действий в патрульном автомобиле и в медицинском учреждении. Из видеозаписей усматривается, что инспектор ГИБДД разъяснил водителю права, предусмотренные КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ; сообщил о выявленном у него признаке опьянения – запах алкоголя изо рта, после чего водитель был отстранен от управления транспортным средством, и ему было предложено продуть в прибор Алкотектор Юпитер, который был продемонстрирован вместе со свидетельством о поверке. фио добровольно отказался от прохождения данного освидетельствования. После чего на требование инспектора ГИБДД согласился проехать для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинское учреждение. Подписывать процессуальные документы отказался;

- Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 83 от дата, составленным врачом психиатром-наркологом ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница №2» фио, имеющей удостоверение №1337, выданное Автономной образовательной наименование организации дата. В Акте указано, что он составлен в отношении освидетельствуемого лица - фио Владимироч. Дата и точное время начала медицинского освидетельствования дата время. У освидетельствуемого выявлены изменения психической деятельности – конфликтен. В время вынесено медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался»;

- видеозаписью, произведенной в медицинском наименование организации, где зафиксировано, что психиатр-нарколог фио подробно разъяснила фио установленный законом порядок и последовательность прохождения медицинского освидетельствования, указав, что сначала он должен продуть прибор алкотестер на наличие алкоголя, после чего проводятся остальные процедуры, и предупредила, что в случае отказа выполнить инструкции врача будет вынесено медицинское заключение «отказ от прохождения медицинского освидетельствования». Медсестра в медицинской маске вскрыла запечатанный одноразовый мундштук, вставив его в прибор Алкотектор, после чего врач неоднократно предложила фио продуть его, на что последний отказался; при этом начал диктовать медицинским работникам свои правила проведения медицинского освидетельствования, говоря, что согласен сдать кровь и мочу, а продувать он не будет, поскольку не доверяет данным приборам и боится заразиться коронавирусной инфекцией;

- протоколом о задержании транспортного средства;

- копией водительского удостоверения на имя фио, выданного дата, действительного до дата;

- результатами поиска из Базы данных ГИБДД административных правонарушений в отношении фио;

- выпиской из Журнала регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), в котором имеется запись за дата №83 в отношении фио, где указано Заключение по результатам медицинского освидетельствования «от медицинского освидетельствования отказался;

- ответом ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница №2» от дата на запрос суда, в котором указано, что в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 83 от дата была допущена техническая опечатка в отчестве освидетельствуемого. Кроме того, указано, что проведение медицинского освидетельствования на состояние опьянения регламентировано «Порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)», утвержденного Приказом Минздрава России от дата №933н, согласно которому видеофиксация не предусмотрена и не проводилась. Использование средств индивидуальной защиты (медицинских перчаток) медицинскими работниками регламентируется Постановлением главного государственного санитарного врача об утверждении СанПиН 2.1.3.телефон «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность»;

- копией диплома врача психиатра-нарколога фио, сертификата №207 врача-специалиста по специальности нарколог и удостоверения №1337 от дата о повышении квалификации по курсу «Медицинское освидетельствование на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического);

- копией свидетельства о поверке прибора Алкотектора «Юпитер-К» с заводским номером №003085, с датой поверки от дата действительной до дата;

- копией Руководства по эксплуатации прибора Алкотектора «Юпитер-К»;

- копией приказа ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница №2» от дата №12/11 «Об утверждении Правил проведения фото/видеосъемки в ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница №2», согласно п.3.1 которым фото/видеосъемка пациентом в медицинской организации может быть осуществлена только по согласованию с лицом, ответственным в медицинской организации за организацию проведения фото/видеосъемки или по согласованию с руководителем медицинской организации.

В целях объективного рассмотрения настоящего дела в судебных заседаниях в качестве свидетелей были допрошены инспекторы ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио и фио

Свидетель фио подтвердил обстоятельства правонарушения, изложенные в материале об административном правонарушении. Пояснил, что на момент составления данного административного материала он работал инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес; в настоящее время работает в ФСО РФ в адрес. Неприязненных отношений с фио не имеется, ранее он данного гражданина не знал. Показал, что дата во вторую смену он совместно с инспектором ДПС фио в одном экипаже ДПС нес дежурство по охране безопасности дорожного движения на территории городского адрес. В ходе патрулирования в адрес был остановлен автомобиль марка автомобиля под управлением фио, при этом изначально целью инспектора ГИБДД были процессуальные действия по внесению исправлений в ранее составленный протокол об административном правонарушении от дата и вручение копии исправленного протокола фио При общении с водителем у него были выявлены явные признаки алкогольного опьянения, поскольку от него исходил запах алкоголя. Водитель был отстранен от управления транспортным средством, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения путем продува в прибор в газоанализатор Юпитер, от чего фио отказался, и согласился проехать для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница №2», куда и был доставлен. В больнице врач нарколог разъяснила, что сначала необходимо продуть в алкотестер, при этом ему было разъяснено, что эта самая первая процедура, и в случае отказа это сделать, будет вынесено заключение об отказе от прохождения медицинского освидетельствования. Несмотря на это фио отказался продувать в прибор, в связи с чем врачом было вынесено заключение «отказ от прохождения медицинского освидетельствования».

Свидетель фиоА показал, что работает в органах ГИБДД около 15 лет. Неприязненных отношений с фио не имеется. По обстоятельствам дела дал показания в целом аналогичные показаниям фио

Анализируя показания вышеуказанных свидетелей, суд не усматривает оснований не доверять им, поскольку они последовательны, не противоречивы, согласуются с вышеуказанными исследованными материалами дела; свидетели были предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, предусмотренную ст.17.9 КоАП РФ .

В силу ст.25.6 КоАП РФ свидетелем может являться любое лицо, которому известны фактические данные, на основе которых судья устанавливает наличие или отсутствие состава административного правонарушения.

Суд не усматривает заинтересованности вышеуказанных свидетелей в исходе дела и мотивов для оговора фио; неприязненных отношений между ними не установлено; предвзятости свидетелей к фио или допущенных ими злоупотреблениях по делу также не выявлено; оснований ставить под сомнение факты, указанные должностными лицами, не имеется. Каких-либо существенных противоречий, влияющих на доказательства виновности фио в совершении данного правонарушения, в показаниях допрошенных свидетелей не имеется.

Возбуждая в отношении фио дело об административном правонарушении, сотрудник ГИБДД выполнял возложенные на полицию публичные функции по выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения, обеспечению безопасности дорожного движения.

Тот факт, что сотрудники ГИБДД являются должностными лицами, уполномоченным осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам и их показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Все основные установленные законом процессуальные действия по отстранению водителя от управления транспортным средством и направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения были проведены с применением видеозаписи и в присутствии понятых, что отвечает требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

В судебном заседании в качестве свидетеля была допрошена фио (врач нарколог психиатр ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница №2»), которая показала, что с дата работает заведующей поликлиники психоневрологического отделения в ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница №2» и по совместительству врачом наркологом-психиатром; общий стаж работы врачом наркологом психиатром составляет более 20 лет. Пояснила, что подробности прохождения медицинского освидетельствования в отношении гражданина фио она не помнит в связи с давностью произошедших событий и значительным количеством проводимых медицинских освидетельствований.

После ознакомления в судебном заседании с Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения алкогольного, наркотического или иного токсического) № 83 от дата и с видеозаписью, произведенной в кабинете медицинских освидетельствований, свидетель фио пояснила, что гражданину фио подробно была разъяснена процедура проведения медицинского освидетельствования, в том числе, что данное освидетельствование начинается в продува в прибор алкотектор, и врач не вправе нарушить установленный Приказом Минздрава порядок. Также ему были неоднократно разъяснены последствия отказа от любого исследования. На неоднократные предложения продуть в прибор Алкотектор с одноразовым мундштуком фио ответил отказом. Пояснила, что требование по использованию медицинскими работниками медицинских перчаток обязательно в случае забора биологических анализов (в частности, крови); при проведении исследования на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе с помощью прибора алкотектора перчатки надевать необязательно. При этом указала, что в кабинете медицинских освидетельствований соблюдается санитарно-эпидемиологические требования: регулярно проводится санитарная обработка, очистка, дезинфекция, кварцевание всех поверхностей, инструментов, приборов, обработка рук.

Оснований не доверять показаниям данного свидетеля у суда не имеется, поскольку они последовательны, не противоречивы, согласуются с вышеуказанными исследованными материалами дела; свидетель была предупреждена об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, предусмотренной ст.17.9 КоАП РФ. Личной заинтересованности свидетеля в исходе данного дела не установлено.

В данном случае для привлечения к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ имеет правовое значение факт невыполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителем, у которого были выявлены признаки опьянения.

По юридической конструкции данное правонарушение образует формальный состав и считается оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из вышеуказанных материалов дела следует, что основанием полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него таких признаков, запах алкоголя изо рта, что согласуется с пунктом 3 «Правил освидетельствования».

В связи с обнаружением признаков опьянения, являющихся достаточным основанием полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством, и ему уполномоченным должностным лицом предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Поскольку фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения; после чего он был доставлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница №2», где на законное требование уполномоченного должностного лица - медицинского работника отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано в Акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) составленном врачом психиатром-наркологом ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница №2» фио

Порядок и последовательность проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (далее - медицинское освидетельствование) регламентированы Приказом Минздрава России от дата №933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» (далее – Порядок).

Согласно этому Порядку медицинское освидетельствование проводится в организациях (или их обособленных структурных подразделениях), имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности, предусматривающую выполнение работ (оказание услуг) по медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)

В соответствии с п.4 Порядка медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования:

а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером);

б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя;

в) определение наличия психоактивных веществ в моче;

г) исследование уровня психоактивных веществ в моче;

д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

Осмотр врачом-специалистом проводится врачом-психиатром-наркологом либо врачом другой специальности (при невозможности проведения осмотра врачом-специалистом осмотр проводится фельдшером), прошедшим на базе наркологической больницы или наркологического диспансера (наркологического отделения медицинской организации) подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования по программе, предусмотренной приложением N 7 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от дата N 308 "О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения".

В соответствии с п.9. Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку.

Согласно п.10 Порядка для исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя используются технические средства измерения, тип которых внесен в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений, обеспечивающие запись результатов на бумажном носителе и поверенные в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области обеспечения единства измерений.

Тем самым, освидетельствуемое лицо не вправе по своему усмотрению решать последовательность и объем проведения медицинских процедур, установленных вышеуказанным Порядком

В силу п.19 Порядка медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях:

1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения);

2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка;

3) фальсификации выдоха;

4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Из системного толкования положений пунктов 9, 11, 12 Порядка следует, что отбор биологического объекта (мочи, крови) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется после проведения исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя. Отказ от проведения исследования путем отбора пробы выдыхаемого воздуха (фальсификация выдоха) дает основание прекратить медицинское освидетельствование с вынесением заключения об отказе освидетельствуемого от его прохождения.

Таким образом оснований для продолжения проведения врачом наркологом медицинского освидетельствования фио с учетом имевшего место факта отказа от исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, не имелось.

В данном случае медицинское освидетельствование фио на состояние опьянения было проведено в соответствии с требованиями вышеуказанного «Порядка».

Оно проводилось на основании Протокола о направлении на медицинское освидетельствование, в медицинской организации, имеющей соответствующую лицензию на осуществление медицинского освидетельствования, уполномоченным на то лицом (врачом наркологом психиатром), имеющим специальное образование и прошедшим необходимую подготовку по вопросам проведения медицинских освидетельствований.

Исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя было предложено фио пройти врачом наркологом-психиатром с помощью специального технического средства измерения - Алкотектора «Юпитер-К» с датой поверки от дата действительной до дата.

С учетом установленного Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения врач психиатр нарколог справедливо расценила поведение фио, как отказ от медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Нарушений требований законности при применении к фио мер обеспечения производства по делу не допущено. Они осуществлены в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные фио причины, по которым он отказался продуть в прибор алкотектор (недоверие стерильности прибора и боязнь заразиться коронавирусной инфекцией), суд считает неубедительными и надуманными.

В данном случае законодатель не внес каких-либо изменений и ограничений в «Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения» в связи с введением режима «повышенной готовности» и распространением кононавирусной инфекции (в частности, не отменил процедуру продува водителем в прибор алкотектор на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе). Тем самым, презюмируется, что проведение медицинского освидетельствования (включая все установленные этим Порядком исследования), в медицинском учреждении безопасно для граждан.

Факт нахождения медицинских работников, проводивших медицинское освидетельствование, без медицинских перчаток, сам по себе не свидетельствует о нарушении процедуры медицинского освидетельствования.

Так, в соответствии с п.п.12.4.7 СанПиН 2.1.3.телефон «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность», утвержденного Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от дата № 58 (Пункт 12.4 «Гигиеническая обработка рук») перчатки необходимо надевать во всех случаях, когда возможен контакт с кровью или другими биологическими субстратами, потенциально или явно контаминированными микроорганизмами, слизистыми оболочками, поврежденной кожей.

Суд не усматривает оснований сомневаться в стерильности медицинского кабинета, в котором проводится медицинское освидетельствование на состояние опьянения, прибора Алкотектора, одноразового мундштука, рук медицинских работников.

Как пояснила врач нарколог-психиатр фио, в медицинском кабинете выполняются все предусмотренные законом и инструкцией медицинского учреждения требования по санитарной обработке и дезинфекции; в ходе проведения исследования при помощи прибора алкотектора контакта со слизистыми оболочками не происходит, а поэтому использование перчаток необязательно.

Доказательств обратного суду не представлено.

Представленная фио видеозапись, произведенная им в кабинете медицинского освидетельствования, не подтверждает нарушение санитарных норм и правил в медицинском учреждении.

Доводы фио о том, что он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, являются несостоятельными, и опровергаются вышеуказанными исследованными доказательствами: Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического); видеозаписью, произведенной в медицинском учреждении, где четко зафиксировано, что фио отказался продувать в прибор Алкотектор (то есть пройти обязательное первое инструментальное исследование) и выражал согласие сдать анализ крови и мочи; показаниями допрошенных свидетелей.

Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения алкогольного, наркотического или иного токсического) №83 от дата составлен квалифицированным врачом наркологом психиатром, и оформлен с соблюдением установленного законом порядка.

Допущенная в Акте техническая описка в отчестве фио (Владимироч) не является существенным нарушением данного Акта, не искажает сведения об освидетельствуемом лице, и не является основанием для признания данного документа недопустимым по делу доказательством.

Запрет фио осуществлять видеосъемку в кабинете медицинского освидетельствования соответствует требованиям приказа ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница №2» от дата №12/11 «Об утверждении Правил проведения фото/видеосъемки в ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница №2», и не является нарушением вышеуказанного Порядка проведения медицинского освидетельствования, поскольку этим Порядком, а также нормами КоАП РФ не предусмотрено осуществление видеофиксации при проведении медицинского освидетельствования самим водителем.

Имеющиеся в материалах дела доказательства в своей совокупности объективно подтверждают факт отказа фио от законного требования уполномоченного должностного лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и являются достаточными доказательствами для установления вины фио в совершении административного правонарушения.

С учетом вышеизложенного суд не находит оснований для признания действий фио, как действий в состоянии крайней необходимости и освобождения его от административной ответственности на основании ст.2.7 КоАП РФ.

В силу ч.5 ст.4.1 КоАП РФ составление в отношении фио двух разных протоколов об административным правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ по разным событиям, произошедшим в разные дни - дата и дата, не расценивается, как привлечение к ответственности дважды за одно и то же административное правонарушение.

фио не представил суду доказательств, опровергающих представленные уполномоченным должностным лицом доказательства. Будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, управляя транспортным средством – источником повышенной опасности, и являясь участником дорожного движения, фио должен был понимать значение действий сотрудников ГИБДД по составлению протокола об административном правонарушении и проведению иных процессуальных действий. Поводов, которые давали бы основания полагать, что фио не осознавал содержание и существо проводимых процессуальных действий, не имеется.

Отрицание фио своей вины в совершении указанного административного правонарушения суд рассматривает, как способ защиты в целях избежания административной ответственности, поскольку в силу ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования дорожного движения РФ, а как установлено в п.2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При этом объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, образует также отказ водителя от выполнения законных требований медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Неверное представление водителя о правовых последствиях отказа от прохождения медицинского освидетельствования не освобождает его от ответственности.

В целом неустранимых сомнений в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, судья не усматривает.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на полном, объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Оценив в порядке ст.26.11 КоАП РФ представленные должностным лицом и в ходе судебного разбирательства доказательства в их совокупности и каждое отдельно на предмет их допустимости, относимости и достоверности, суд считает, что достоверность представленных доказательств сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, дополняют друг друга, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

На основании вышеизложенного мировой судья приходит к выводу, что вина фио установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ - как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Санкция данной статьи предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Установленная законодателем административная ответственность в виде лишения права управления транспортными средствами за невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения направлена на обеспечение безопасности дорожного движения, предупреждение правонарушений в области дорожного движения и охрану прав и свобод всех участников дорожного движения, а потому не может рассматриваться как нарушающая права граждан.

Доводы фио о том, что к нему неприменимо наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, поскольку срок действия его водительского удостоверения истек дата, суд считает несостоятельными, поскольку на момент совершения административного правонарушения он имел право управления транспортными средствами.

Кроме того, Указом Президента РФ от дата N 275 «О признании действительными некоторых документов граждан Российской Федерации» в целях предупреждения дальнейшего распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19), руководствуясь статьей 80 Конституции Российской Федерации, постановлено: признать действительным на адрес российское национальное водительское удостоверение, срок действия которого истек или истекает в период с дата по дата включительно.

При назначении наказания суд в соответствии со ст.ст. 3.1, 3.9, 4.1-4.3 КоАП РФ учел характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан; личность фио, его имущественное и семейное положение; обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является совершение правонарушения впервые; наличие на иждивении двух малолетних детей. Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения (дата привлекался по ч.2 ст.12.37 КоАП РФ к штрафу в размере сумма)

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что фио должно быть назначено административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 6 месяцев.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты административного штрафа: УФК (ОМВД России по адрес, адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, р/с 40101810335100010001, Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, БИК телефон, КБК телефон телефон, УИН: 18810491201500001159.

Квитанцию об уплате административного штрафа необходимо представить в адрес № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Исполнение наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД ОМВД России по адрес.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания - ОГИБДД ОМВД России по адрес (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио

Дело № 5-22-339/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мотивированное постановление изготовлено дата

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении - фио,

- защитника лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные гражданина РФ; зарегистрированного по адресу: адрес; фактически проживающего по адресу: адрес/Б2; с высшим образованием; официально не трудоустроенного; имеющего на иждивении малолетнего ребенка; ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

У С Т А Н О В И Л:

. . .

Руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты административного штрафа: Получатель платежа: УФК (ОМВД России по адрес, адрес: адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, р/с 40101810335100010001, Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, БИК телефон, КБК телефон телефон; УИН: 18810491201500001507.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Квитанцию об уплате административного штрафа необходимо представить судебный участок № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Исполнение наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД ОМВД России по адрес.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания - в ОГИБДД ОМВД России по адрес (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио