№5-22-427/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 по делу об административном правонарушении

дата адрес, Багликова, 21

 Мировой судья - адрес №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении - фио,

потерпевшего фиоо.

 рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.1.1 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные; гражданина РФ; зарегистрированного по адресу: адрес общ.; фактически проживающего по адресу: адрес; со средним специальным образованием; работающего коммерческим директором наименование организацииадресАлушта; состоящего в зарегистрированном браке; имеющего на иждивении двух малолетних детей; ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

 дата в время гражданин фио, находясь по адресу: адрес, около дома №24А, в ходе конфликта нанес гражданину фиоо. побои, а именно, несколько ударов кулаками по лицу, в результате чего последнему были причинены телесные повреждения и физическая боль: кровоподтек на нижнем веке левого глаза, ссадина на спинке носа, не причинившие вред здоровью и не повлекшие последствий, указанных в ст.115 УК РФ. Тем самым, совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.6.1.1 КоАП РФ.

 В судебном заседании фио были разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ. Ходатайств и отводов не заявил; подтвердил свои письменные объяснения, данные в ходе досудебного производства по делу. Не оспаривая факт причинения фиоо. телесных повреждений, считает, что данные повреждения были причинены не умышленно, а в результате самообороны в ходе конфликта, возникшего между ним и фиоо. и его женой фио, который спровоцировали они.

 По обстоятельствам дела пояснил, что дата он нанял грузовой автомобиль «Газель» для того, чтобы перевезти мебель в приобретенную квартиру, расположенную по адресу: адрес. Автомобиль «Газель» был припаркован возле подъезда дома, фио разгружал мебель, когда примерно в время часов к дому подъехал автомобиль марки «Шкода» г.р.з. В176ВР82, за рулем которого находилась фио, а рядом с ней сидел фиоо., которых ранее фио не знал. Подъехав, они начали сигналить фио, на что последний подошел к машине и сказал, чтобы они либо ехали в объезд, либо подождали несколько минут, пока он разгрузит оставшуюся мебель. После чего женщина вышла из машины и стала требовать убрать автомобиль с проезда, затем ушла в свой автомобиль, а за ней выбежал мужчина и полез к фио в драку, нанеся ему удар в область головы, вследствие чего между ними завязалась драка, фио также нанес ему удар в область лица, а подошедшая к ним женщина разбросала кухонные стулья, которые находились возле машины, и одним из них она ударила фио по спине. После этого женщина и мужчина ушли в свой автомобиль, однако спустя несколько минут они снова вышли, и конфликт между ними продолжился. Жена фио - фио вызвала полицию, по приезду сотрудников полиции фио написал заявление по факту причинения ему телесных повреждений, а также по факту повреждения его имущества (стульев). В настоящее время фио сожалеет о случившемся конфликте, поскольку нужно было разрешить ситуацию мирным путем. При этом просил учесть, что автомобиль «Газель» был арендован им для перевозки мебели, ему необходимо было побыстрее закончить разгрузку и отпустить водителя «Газели», а поэтому он не мог отъехать от подъезда.

 Потерпевший фиоо. в судебное заседание явился; ему разъяснены права, обязанности и ответственность, предусмотренные КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ. Ходатайств и отводов не заявил. Подтвердил свои письменные объяснения, данные в ходе досудебного производства по делу. Пояснил, что дата около время часов он вместе со своей гражданской женой фио, которая находится в беременном положении, возвращался домой к дому №20А по адрес адрес на автомобиле «Шкода-Кодиак» г.р.з. в176ор82, которым управляла фио Они проезжали мимо дома №24А, когда увидели, что путь перегородил припаркованный на проезжей части возле подъезда автомобиль «Газель», из задних дверей которого незнакомый мужчина (как в последующем стало известно - фио) выгружал мебель. Поскольку автомобиль «Шкода» дальше проехать не мог, Наталья вышла из автомобиля и подошла к мужчине, выгружавшему мебель, и попросила его отъехать, на что он в грубой форме ответил ей, что никуда отъезжать не будет, и чтобы они объезжали, как хотят. Наталья вернулась в автомобиль и стала сигналить фио, однако он никак не реагировал, после чего фиоо. вышел из автомобиля, направился к этому мужчине, и подойдя, еще раз попросил его отъехать, объяснив, что они очень спешат домой. В ответ на это фио стал отталкивать фиоо. руками и оскорблять, а затем он нанес ему несколько ударов по лицу кулаком, попал в глаз, от чего фиоо. испытал сильную физическую боль, потом опять толкал, между ними завязалась драка, к ним подошла Наталья, стала пытаться их разнять. Спустя несколько минут фио и фио ушли в свою машину, а фио подошел к их машине и ударил кулаком по ней, после чего Наталья вышла, подошла к нему, и в тот момент фио нанес Наталье один удар ладонью по лицу. Увидев происходящее, фиоо. вышел из машины, и между ним и фио снова завязалась драка. Спустя некоторое время их разняли очевидцы, и фиоо. с фио уехали сначала в больницу, а потом в полицию. В связи с повреждением глаза и ухудшением самочувствия фиоо. на следующий день дата вызвал бригаду скорой помощи, которая его доставила в Ялтинскую городскую больницу на консультацию, где его осмотрел окулист и нейрохирург, и было назначено лечение. В настоящий момент фиоо. сожалеет о случившемся конфликте, на строгом наказании фио не настаивает.

 Заслушав лиц, участвующих в деле, свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему:

 согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное, то есть совершенное умышленно или по неосторожности, действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность.

 В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

 Согласно ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

 Статьей 6.1.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 При этом побои - это действия, характеризующиеся нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений. К иным насильственным действиям относятся, в том числе, причинение боли щипанием, заламыванием рук, болезненными толчками, сдавливание отдельных частей тела.

 Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

 В силу положений ч.1 ст.25.2 КоАП РФ потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

 В данном случае факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от дата, в котором изложены обстоятельства совершенного административного правонарушения; фио был с протоколом ознакомлен, замечаний не имел;

- листом ознакомления фио с правами;

 - заявлением фио в ОМВД России по адрес от дата, в котором она просит привлечь к ответственности неизвестных лиц, которые в ходе конфликта причинили ей и ее гражданскому мужу фиоо. телесные повреждения, а именно, нанесли ей один удар ладонью в область правой щеки, а фиоо. множественные удары в область туловища и лица, в результате чего они испытали физическую боль;

- заявлением фиоо. в ОМВД России по адрес, в котором он просит привлечь к ответственности фио, который нанес ему побои и причинил физическую боль;

 - письменными объяснениями фио, в которых изложены обстоятельства произошедших событий, аналогичные его показаниям, данным в ходе судебного заседания;

- письменными объяснениями фиоо., которых он изложил обстоятельства, при которых фио причинил ему телесные повреждения и физическую боль. Данные объяснения в целом аналогичны его показаниям, данным в ходе судебного заседания;

- письменными объяснениями фио от дата, которые фактически аналогичны объяснениям и показаниям фиоадрес указала, что, когда фиоо. первый раз вышел из автомобиля и направился к фио, она не видела, что там происходило, но через минуту увидела как из-за автомобиля «Газель» от толчка упал фиоо., и он держался за левый глаз. фио вышла из автомобиля и направилась к автомобилю «Газель», подойдя к которому увидела, как фио наносит удары фиоо. по лицу и туловищу. Она попыталась разнять их, встала между ними и пыталась оттолкнуть фио от своего гражданского мужа. Наносил ли фиоо. удары в ответ, она не помнит, а если и наносил, то только в целях самозащиты. В один из моментов фио схватила кухонный стул, стоявший возле машины, и в этой потасовке оттолкнула его в сторону. Она пыталась оттащить фио от своего мужа, чтобы прекратить драку. В ходе всего происходящего фио словесно провоцировал драку, оскорбляя их. Спустя несколько минут фио с фиоо. ушли в свою машину, а фио подошел к их машине и ударил кулаком по ней. фио вышла из машины и подошла к фио, который нанес ей один удар ладонью по лицу, от чего она испытала физическую боль. Увидев происходящее, фиоо. вышел из машины, и между ним и фио снова произошла драка, которую помог разнять водитель другой машины, подъехавший сзади машины «Шкода».

- письменными объяснениями фио (гражданской жены фио) от дата, в которых она указала, что дата она находилась в квартире, расположенной по адресу: адрес, куда они в этот день заселялись и перевозили мебель, и примерно в время часов услышала доносящиеся с улицы крики и шум. Когда она выглянула в окно, то увидела, как на улице возле подъезда у ее мужа происходит конфликт с неизвестными мужчиной и женщиной. При этом из окна фио увидела, как женщина схватила стул и нанесла удар Сергею стулом по спине сзади, неизвестный мужчина в тот момент находился спереди и наносил удары Сергею по лицу руками. фио сразу побежала вниз и по пути вызывала полицию. Когда она выбежала из подъезда, конфликт и драка все еще продолжались. На улицу вышли другие жильцы дома, стали разнимать драку. Затем, женщина и мужчина (фио и фиоо.) ушли в свою машину, а Сергей подошел за ними, чтобы сфотографировать государственный регистрационный знак их машины. На что женщина выбежала из машины и плюнула в лицо Сергею, он в ответ ударил ее ладонью по лицу. Тогда из машины выбежал мужчина, и снова завязалась драка между ним и Сергеем. Впоследствии драку разняли очевидцы, а фио и фиоо. уехали до приезда сотрудников полиции;

- письменными объяснениями фио, где он указал, что дата помогал ранее неизвестным ему людям (фио и фио) с переездом в новоприобретенную квартиру, расположенную по адресу: адрес. Примерно в время часов он приехал к вышеуказанному дому с мебелью и припарковал автомобиль «Газель» возле подъезда. Мужчина по имени Сергей выгружал свою мебель, а фио стоял на улице возле своей машины «Газель». В тот момент к ним подошла неизвестная женщина, которая подъехала на автомобиле, и устроила скандал из-за того, что она не могла проехать, на что Сергей ей вежливо ответил, что через 5 минут он заканчивает. Но эта женщина вела себя крайне агрессивно, стала разбрасывать мебель, находившуюся возле машины на тротуаре, потом вышел ее муж, и между Сергеем и эти мужчиной началась между драка и словесный скандал. За произошедшим фио не наблюдал, никак в конфликте не участвовал, никому удары не наносил, и отошел в сторону. Указал, что инициатором всего произошедшего была женщина, находившаяся за рулем автомобиля «Шкода-Кодиак»;

- письменными объяснениями фио (проживающего в доме №24А кв.23 по адрес), который указал, что дата вместе со своей матерью фио находился дома, когда они услышали громкие звуки сигнала машины. фио выглянул в окно и увидел возле подъезда дома припаркованный автомобиль «Газель», из которой мужчина выгружал мебель. Сзади к «Газели» подъехала автомашина «Шкода», за рулем которой находилась женщина и непрерывно сигналила. Затем с пассажирского сиденья вышел мужчина и подошел к мужчине, разгружавшему мебель, между ними возник словесный конфликт, они стали друг друга толкать. В тот момент фио уже спустился вниз, чтобы их разнять, увидел, что потасовка между мужчинами продолжается, затем подбежала женщина, которая была за рулем автомобиля «Шкода», стала вмешиваться в конфликт, мебель была разбросана; женщина хватала сзади мужчину, который разгружал мебель, и била его по спине руками. Наносила ли она удар стулом по спине фио, фио не видел. Он пытался разнять мужчин, а женщина несколько раз утаскивала своего мужчину в машину, но он несколько раз снова выходил и бросался в драку. Указал, что видел, что инициаторами конфликта были мужчина и женщина из автомобиля «Шкода», поскольку их неоднократно просили объехать дом с другой стороны, так как там есть проезд, но они все равно устроили скандал;

- письменными объяснениями фио (проживающей в доме №24А кв.23 по адрес), которая из окна своей квартиры видела, как возле подъезда дома возникла потасовка;

- письменными объяснениями фио (проживающей в доме №24А кв.2 по адрес), которая указала, что дата примерно в 18-30 часов она находилась дома и услышала громкие крики и сигналы автомобиля. Когда она вышла на улицу, то увидела возле подъезда ее дома припаркованную «Газель», из которой неизвестный мужчина выгружал мебель. Сзади этой «Газели» находился подъехавший внедорожник, за рулем которого была женщина, которая стала кричать и требовать дать ей проехать, на что мужчина, выгружавший мебель, попросил ее подождать две минуты, чтобы до конца выгрузить мебель. Затем из внедорожника вышел мужчина, подбежал к мужчине, выгружавшему мебель, и устроил с ним драку. После чего к ним подбежала женщина из внедорожника и стала бросаться стульями, которые находились на тротуаре, и попала стулом по спине мужчине, выгружавшему мебель. Все собравшиеся люди пытались успокоить эту женщину, но она и ее мужчина не успокаивались, продолжали бросаться на мужчину, выгружавшего мебель. Затем они втроем переместились конфликтовать уже к углу дома, где их разнимал сосед по имени Николай, который подъехал также на «Газели» сзади внедорожника. Спустя некоторое время мужчина и женщина пытались уехать на внедорожнике, а мужчина, разгружавший мебель, их останавливал и говорил, что вызвал полицию и нужно дождаться. фиос уверенностью указала, что мужчина с женщиной на внедорожнике были инициаторами конфликта, так как они могли просто объехать дом с другой стороны, а вместо этого устроили скандыл и драку;

- письменными объяснениями фио (проживающего в доме №24А кв.15 по адрес), который указал, что дата примерно в 18-30 часов он со своей женой фио возвращался домой и стал свидетелем того, как к дому на автомобиле «Шкода Кодиак» подъехали мужчина и женщина, которая была за рулем и стала сигналить. Возле подъезда стояла припаркованная автомашина «Газель», и мужчина из нее выгружал мебель. После этого из автомобиля «Шкода» вышел мужчина и подошел к этому мужчине, толкнул его и между ними завязалась драка и словесный конфликт. Затем из машины «Шкода» вышла женщина и стала бросаться на мужчину, который разгружал мебель, а затем стала разбрасывать мебель, находившуюся на тротуаре. Потом она схватила кухонный стул и нанесла им удар по спине мужчины, разгружавшего мебель;

- письменными объяснениями фио, которая полностью поддержала объяснения своего мужа;

- письменными объяснениями фио (проживающей в доме №24А кв.69 по адрес), которая пояснила, что дата в вечернее время выгуливала собаку возле дома и услышала со стороны первого корпуса крики и шум скандала. Когда она подошла до первого корпуса, драка уже была закончена, возле подъезда была разбросана мебель;

- письменными объяснениями фио (проживающего в доме №24А кв.4 по адрес), который указал, что дата примерно в 18-30 часов он ехал домой и при подъезде к дому ему дорогу перегородил внедорожник, возле которого находились двое мужчин и женщина. Мужчины дрались, а женщина пыталась увести своего мужчину в машину. фио вышел из машины, встал между мужчинами и разнял их, а женщину попросил убрать машину, так как она перегородила дорогу. Спустя несколько минут все разошлись, фио проехал к месту парковки и ушел домой;

- схемой-планом в районе дома №24А по адрес адрес, из которой усматривается, что вокруг данного дома имеется несколько объездов;

 - заключением эксперта №154 от дата по результатам судебно-медицинской экспертизы в отношении фиоо., проведенной государственным экспертом ГБУЗ «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» фио, врачом судебно-медицинским с высшей квалификационной врачебной категорией по специальности «Судебно-медицинская экспертиза» стаж работы дата, который был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Согласно заключению эксперта у фиоо. были обнаружены объективно: на нижнем веке левого глаза кровоподтек 5x2,5 см дугообразной формы, синюшно-бледно-зеленого цвета с желтоватым оттенком, подлежащие мягкие ткани без видимых изменений, целость подлежащей кости на ощупь не нарушена. На спинке носа ссадина 0,5x0,3 см, в виде неправильного овала, темно-красной подсохшей поверхностью, выше уровня окружающей кожи, мягкие ткани вокруг без видимых изменений. Других повреждений нет. Обнаруженные повреждения в виде: кровоподтека на нижнем веке левого глаза, ссадины на спинке носа, образовались от действия тупых предметов с ограниченной контактировавшей поверхностью, в результате травматических воздействий в данные области, о чем свидетельствуют форма и размеры повреждений, расположение на лице. Учитывая цвет поверхностей повреждений, расположение корочек ссадины выше уровня окружающей кожи, отсутствие выраженных воспалительных реакций в мягких тканях, на месте образования повреждений, полагаю, что описанные повреждения возникли свыше 2,5-3 суток к моменту освидетельствования. Указанные повреждения не повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья и незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью (согласно п.9 медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека Приказ Минздравсоцразвития РФ №194н от дата);

- медицинскими справками, согласно которым фиоо. в связи с травмой глаза дата был направлен в Ялтинскую городскую больницу на консультацию к окулисту и нейрохирургу, и ему было назначено лечение.

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства. Все опрошенные свидетели-очевидцы произошедшего были предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

 При составлении протокола об административном правонарушении право фио на защиту нарушено не было. Принцип презумпции невиновности, закрепленный в ст.1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при производстве по делу соблюден.

 В судебном заседании в качестве свидетелей были допрошены фио, фио, фио, оснований не доверять показаниям данных свидетелей у суда оснований не имеется, поскольку они в целом дали последовательные показания, аналогичные тем, которые были даны в ходе досудебного производства по делу; их показания согласуются с другими доказательствами по делу. Неприязненных отношений между свидетелями и сторонами по делу не установлено; мотивов для их оговора со стороны свидетелей не выявлено.

 Стороны не настаивали на вызове и допросе в судебном заседании в качестве свидетелей других очевидцев произошедших событий, считая возможным ограничиться оглашением их письменных объяснений, что и было сделано судом.

 Мировой судья учел, что фио признал вину и не отрицает, что действительно в ходе возникшего конфликта и обоюдных действий ударил фиоо. по лицу, а в последующем в ходе драки они нанесли друг другу телесные повреждения, однако утверждает, что это было сделано в ответ на действия фиоо. и фио, которые были инициаторами конфликта. При этом суд считает, что фио должен был осознавать и предвидеть наступление последствий от своих действий в виде телесных повреждений и физической боли, причиненных фиоо.

 Из вышеизложенного видно, что нанесение побоев было взаимным, при этом обоюдное нанесение побоев не исключает привлечение к административной ответственности каждого из виновных.

 Доказательств, опровергающих представленные по делу доказательства, фио не представлены.

 Оснований для признания того, что фио действовал в условиях крайней необходимости, по делу не установлено.

 Так в силу ст.2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

 В данном случае, суд считает, что возникший конфликт можно было устранить иными средствами. С учетом личностей и индивидуальных особенностей фио, фиоо. и фио опасности, непосредственно угрожающей личности и правам фио от их действий, а также охраняемым законом интересам общества или государства, не выявлено.

 Вред, причиненный фиоо. действиями фио, не является менее значительным, чем предотвращенный вред, причиненный фио от действий фиоо.

 Совокупность указанных выше доказательств позволяет сделать вывод о том, что фио нанес фиоо. телесные повреждения, указанные в заключении эксперта, причинившие последнему физическую боль, не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.6.1.1 КоАП РФ.

 Санкция данной статьи влечет наказание в виде административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

 При назначении административного наказания в соответствии со ст.ст.3.1, 3.9, 4.1-4.3 ст.4.1 КоАП РФ, учитывая общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимая во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является здоровье человека; личность, семейное и материальное положение фио; обстоятельства, смягчающие административную ответственность – совершение правонарушения впервые, наличие на иждивении двух малолетний детей. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено. Сведений о том, что фио ранее привлекался к административной ответственности, и является злостным нарушителем общественного порядка, в материалах дела не имеется.

 Оснований для признания совершенного фио административного правонарушения малозначительным и применения положений ст.2.9 КоАП РФ, исходя из установленных обстоятельств, не имеется.

 Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

 На основании вышеизложенного, принимая во внимание, что конфликт возник в результате обоюдных негативных действий нарушителя и потерпевшего, а поэтому с учетом роли правонарушителя; действий самого потерпевшего, суд считает, что в качестве наказания нарушителю следует назначить административный штраф в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи - в размере сумма

 Руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1 п.1, 29.10, 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

 ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма (сумма прописью)

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Реквизиты для оплаты штрафа: Получатель: УФК по адрес (Министерство Юстиции адрес, л/с телефон, почтовый адрес: адрес60-летия СССР, д.28), р/сч. 40101810335100010001 ИНН телефон КПП телефон, банк получателя Отделение по адрес Южного главного Управления ЦБ РФ, БИК телефон ОКТМО телефон КБК телефон телефон. Назначение платежа: административный штраф.

 Квитанцию об уплате административного штрафа следует представить в адрес №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья фио

 №5-22-404/2020

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 по делу об административном правонарушении

дата адрес, Багликова, 21

 Мировой судья - адрес №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении - фио,

потерпевшей фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.1.1 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные, УССР; гражданина РФ; зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес; с высшим образованием бакалавр; состоящей в зарегистрированном браке; имеющей одного несовершеннолетнего ребенка; официально не трудоустроенной; ранее не привлекавшейся к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

 дата в 21-00 часов гражданка фио, находясь по адресу: адрес, в ходе конфликта совершила в отношении гражданки фио насильственные действия, а именно, нанесла удар тапком по левой стороне лица, причинивший последней физическую боль, но не причинивший вред здоровью и не повлекший последствий, указанных в ст.115 УК РФ. Тем самым, совершила административное правонарушение, предусмотренное ст.6.1.1 КоАП РФ.

 В судебном заседании фио были разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ. Ходатайств и отводов не заявила; подтвердила свои письменные объяснения, данные в ходе досудебного производства по делу. Не признала вину в совершении вмененного ей административного правонарушения, поскольку, считает, что она умышленно не наносила ударов фио и не причиняла ей никаких повреждений. Пояснила, что дата она пришла к своим родителям фио и фио, у которых потребовала ключи от квартиры, в которой она зарегистрирована, и является собственником ? доли этой квартиры. Поскольку родители отказались дать ей ключи, возник конфликт, в ходе которого мать фио дала ей пощечину, в ответ фио отмахнулась от нее тапком и могла машинально ударить тапком по лицу фио После этого ее отец фио схватил фио за шею и руку и стал выталкивать, в результате чего последняя испытала физическую боль и ей были причинены телесные повреждения, установленные экспертизой. Считает, что в ее действиях нет вины в совершении вмененного правонарушения, а поэтому производство по делу следует прекратить.

 Потерпевшая фио судебное заседание явилась; ей разъяснены права, обязанности и ответственность, предусмотренные КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ. Подтвердила свои письменные объяснения, данные в ходе досудебного производства по делу. Пояснила, что действительно дата произошел конфликт с ее дочерью фио на почве жилищного спора, в ходе которого фио за плечо слегка оттолкнула дочь, после чего последняя взяла 2 тапка в руку и ударила ими по лицу фио, от чего она ощутила физическую боль. В это время фио, чтобы фио дальше не причиняла матери телесные повреждения, взял дочь за правое плечо и отодвинул от фио При этом фио никаких телесных повреждений дочери не причиняла. фио также никаких телесных повреждений дочери умышленно не причинял.

 Свидетель фио в судебном заседании подтвердил свои письменные объяснения, данные в ходе досудебного производства по делу, и дал показания, аналогичные показаниям фио

 Заслушав лиц, участвующих в деле, свидетеля, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему:

 согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное, то есть совершенное умышленно или по неосторожности, действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность.

 В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

 Согласно ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

 Статьей 6.1.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 При этом побои - это действия, характеризующиеся нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений. К иным насильственным действиям относятся, в том числе, причинение боли щипанием, заламыванием рук, болезненными толчками, сдавливание отдельных частей тела.

 Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

 В данном случае факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, и ее виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от дата, в котором изложены обстоятельства совершенного административного правонарушения; фио была с протоколом ознакомлена;

- листом ознакомления фио с правами;

- копией паспорта фио, из которого следует, что она за зарегистрирована по адресу: адрес;

- заявлением фио в ОМВД России по адрес от дата, в котором она просит привлечь к ответственности ее дочь фио, которая причинила ей телесные повреждения, а именно, тапками нанесла удар по левой стороне лица, в результате чего она испытала физическую боль;

 - письменными объяснениями фио, которых она изложила обстоятельства, при которых фио причинила ей физическую боль;

- письменными объяснениями фио, в которых она не отрицала, что в ответ на действия фио, она отмахнулась от нее тапком, и могла машинально ударить тапком по лицу фио;

- письменными объяснениями фио, в которых он подтвердил, что фио нанесла удар фио двумя тапками по лицу;

 - заключением эксперта №132 от дата ГБУЗ «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы», согласно которому со слов фио: дата примерно в время по месту жительства дочь фио комнатным тапком ударила по лицу». В тот же день в время фио обратилась в приемный покой Алуштинской ЦГБ с диагнозом – гипертоническая болезнь 2 степени, с жалобами на слабость, головную боль, учащенное сердцебиение; оказана медицинская помощь. На момент обследования фио, а также в медицинской документации, судебно-медицинских данных на наличие на теле телесных повреждений в форме кровоподтеков, ссадин и ран, нет;

- рапортом УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес от дата о выявлении факта административного правонарушения;

 - другими доказательствами по делу, оснований не доверять которым, у суда нет.

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

 При составлении протокола об административном правонарушении право фио на защиту нарушено не было. Принцип презумпции невиновности, закрепленный в ст.1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при производстве по делу соблюден.

 Мировой судья учел, что фио не отрицает, что могла ударить тапком по лицу фио При этом доводы фио о том, что данный удар она нанесла не умышленно, а машинально в ответ на действия фио, которая первая нанесла пощечину фио, мировой судья считает неубедительными, поскольку они опровергаются материалами дела, показаниями фио и фио, не доверять которым у суда оснований не имеется.

 Нанося удар предметом в виде тапка по лицу фио, фио должна была осознавать и предвидеть наступление последствий от своих действий в виде физической боли или телесных повреждений, причиненных фио

 Тот факт, что удар, нанесенный фио, не оставил каких-либо видимых телесных повреждений и следов на лице фио, сам по себе не является основанием для освобождения фио от ответственности за совершенное деяние, поскольку побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

 В данном случае в результате удара фио испытала физическую боль, что в совокупности с другими исследованными по делу доказательствами, подтверждает вину фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ.

 Совокупность указанных выше доказательств позволяет сделать вывод о том, что фио нанесла фио удар тапком по левой стороне лица, причинивший последней физическую боль, не повлекший последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, тем самым совершила административное правонарушение, предусмотренное ст.6.1.1 КоАП РФ.

 Санкция данной статьи влечет наказание в виде административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

 При назначении административного наказания в соответствии со ст.ст.3.1, 3.9, 4.1-4.3 ст.4.1 КоАП РФ, учитывая общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимая во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является здоровье человека; личность, семейное и материальное положение фио; обстоятельства, смягчающие административную ответственность – совершение административного праовнарушения впервые, наличие на иждивении несовершеннолетнего сына фио, паспортные данные. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено. Сведений о том, что фио ранее привлекалась к административной ответственности, и является злостным нарушителем общественного порядка, в материалах дела не имеется.

 При этом мировым судьей также учтены данные о личности потерпевшей фио, которая является матерью фио, является пенсионеркой в возрасте дата, имеет заболевание – гипертоническая болезнь 2 ст.; фактически воспитывает и участвует в содержании внука фио (сына фио), который проживает вместе с бабушкой и дедушкой.

 На основании вышеизложенного, принимая во внимание, что конфликт возник в результате обоюдных негативных действий нарушителя и потерпевшей, а поэтому с учетом роли правонарушителя; действий самой потерпевшей, суд считает, что в качестве наказания нарушителю следует назначить административный штраф в размере сумма

 Руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1 п.1, 29.10, 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

 ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма (сумма прописью).

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Реквизиты для оплаты штрафа: Получатель: УФК по адрес (Министерство Юстиции адрес, л/с телефон, почтовый адрес: адрес60-летия СССР, д.28), р/сч. 40101810335100010001 ИНН телефон КПП телефон, банк получателя Отделение по адрес Южного главного Управления ЦБ РФ, БИК телефон ОКТМО телефон КБК телефон телефон. Назначение платежа: административный штраф.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья фио

- рапортом оперативного дежурного ОМВД России по адрес от дата, согласно которому по телефону телефон гражданка фио сообщила о том, что ее сожитель причинил ей телесные повреждения;

 №5-22-198/2020

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 по делу об административном правонарушении

дата адрес, Багликова, 21

Мировой судья адрес № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

 с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении - фио,

потерпевшего фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные; гражданина РФ; зарегистрированного по адресу: адрес, адрес; фактически проживающего по адресу: адрес; с высшим образованием; состоящего в зарегистрированном браке; имеющего на иждивении малолетнего ребенка; работающего начальником Отдела по контролю в сфере торговой деятельности и оказания услуг управления муниципального контроля Администрации адрес ранее не привлекавшейся к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

 дата в время гражданин фио, находясь на автостоянке Администрации адрес по адресу: адрес, нанес гражданину фио удар левой рукой в правое ухо, причинивший фио физическую боль, но согласно Заключению эксперта №54 от дата не причинивший телесных повреждений и не повлекший последствий, указанных в ст.115 УК РФ. Тем самым, совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.6.1.1 КоАП РФ.

 фио в судебное заседание явился, ему разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ; ходатайств и отводов не заявил; с протоколом об административном правонарушении согласился, признал свою вину в совершении правонарушения, в содеянном раскаялся; не отрицал, обстоятельств правонарушения, изложенных в протоколе об административном правонарушении. Пояснил, что в ходе словесного конфликта с фио Соловьев В.О. не справился с эмоциями и ударил фио по щеке, о чем сразу пожалел и извинился. В судебном заседании фио также искренне попросил прощения у потерпевшего; просил строго не наказывать и учесть, что ранее он не совершал подобных правонарушений; на его иждивении находится малолетний ребенок.

 Потерпевший фио в судебном заседании подтвердил обстоятельства совершенного фио правонарушения; поддержал свои объяснения, данные в ходе досудебного производства по делу. Подтвердил, что фио нанес ему удар рукой в область правого уха, от чего он испытал физическую боль, которая держалась несколько дней; при этом никаких осложнений у него не выявлено. На строгом наказании не настаивал, подтвердил, что фио действительно неоднократно извинился перед ним, и он не держит на него обиды.

 Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему:

 статьей 6.1.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 При этом побои - это действия, характеризующиеся нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений. К иным насильственным действиям относятся, в том числе, причинение боли щипанием, заламыванием рук, болезненными толчками, сдавливание отдельных частей тела.

 Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

 Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от дата, в котором изложены обстоятельства совершенного фио правонарушения; в протоколе указано, что правонарушитель с протоколом ознакомлен;

- листом ознакомления фио с правами, предусмотренными ст.25.1 КоАП РФ, положениями ст. 51 Конституции РФ;

 - заявлением фиоС. в ОМВД России по адрес от дата о привлечении к ответственности фио, который дата в 18-30 час. нанес ему удар открытой ладонью левой руки в область уха с правой стороны;

- постановлением о назначении судебно-медицинской экспертизы от дата;

 - письменными объяснениями фио от дата, в которых он подтвердил обстоятельства совершения правонарушения. Указал, что дата он был доставлен в Администрацию адрес для составления административного протокола за незаконное осуществление платных услуг по прокату гироскутеров на набережной адрес. В момент, когда фио вместе с сотрудниками управления муниципального контроля Администрации адрес находился на автостоянке администрации адрес, он высказал предположение о том, что кто-то из сотрудников управления муниципального контроля администрации адрес предупредил иных лиц, которые также занимаются предоставлением платных услуг по прокату гироскутеров, о том, что будет проверка, и их соответственно не было на набережной адрес. При этом, фио данные слова воспринял с агрессией в свой адрес, и резко сократив дистанцию, ладонью левой руки нанес фио один удар в область правой стороны лица, задев правое ухо. От произошедшего фио ощутил физическую боль и был оглушен. Сознание не терял, был немного дезориентирован;

- письменными показаниями фио, фио, фио Семенова А.В., работающих в Управлении муниципального контроля Администрации адрес, которые явились очевидцами произошедших событий; подтвердили, что в их присутствии фио нанес удар ладонью левой руки в область правой щеки фио, от чего они услышали хлопок. При этом фио не провоцировал фио После удара фио держался рукой за правую сторону лица, находился в замешательстве, начал жаловаться на боли в правом ухе;

- письменными объяснениями фио от дата, в которых он не отрицал, что дата он находился при исполнении служебных обязанностей по проведению проверочных мероприятий, направленных на выявление и пресечение фактов нарушений по предоставлению платных услуг на центральной набережной адрес. Находясь на автостоянке администрации адрес у него возник словесный конфликт с доставленным правонарушителем фио, в ходе которого фио неумышленно зацепил фио ладонью левой руки по его лицу. После чего сразу попросил у него извинение; очень сожалеет о случившемся;

 - заключением эксперта №54 от дата ГБУЗ «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы», согласно которому на момент освидетельствования фио телесных повреждений в форме кровоподтеков, ссадин, ран не обнаружено;

- справкой ГБУЗ РК «Алуштинская ЦГБ» об обращении фио за медицинской помощью к лор врачу; при осмотре паталогии не выявлено;

- протоколом осмотра места происшествия от дата и фототаблицей к нему;

- рапортами сотрудников ОМВД России по адрес от дата, от дата о ходе проверки по данному административному правонарушению.

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

 Совокупность указанных выше доказательств позволяет сделать вывод о том, что фио нанес гражданину фио удар ладонью левой руки в правое ухо, причинивший фио физическую боль, но не повлекший последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.6.1.1 КоАП РФ.

 Данное административное правонарушение влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

 При назначении административного наказания суд учел характер совершенного фио административного правонарушения; его личность, семейное и материальное положение; обстоятельства, смягчающие административную ответственность – признание вину и раскаяние в содеянном; совершение административного правонарушения впервые; наличие на иждивении малолетнего ребенка; тот факт, что, как до судебного заседания, так и в судебном заседании фио попросил прощения у фио Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, суд по делу не усматривает.

 На основании вышеизложенного, исходя из конкретных обстоятельств дела, отсутствия каких-либо зафиксированных телесных повреждений и осложнений у фио в результате действий фио, мировой судья считает, что в качестве наказания фио следует назначить административный штраф в минимальном размере 5000руб., поскольку такое наказание в рассматриваемом случае соответствует тяжести совершенного правонарушения, а также принципам справедливости и целесообразности административной ответственности.

 Руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1 п.1, 29.10, 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях

 ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000руб. (сумма прописью).

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Реквизиты для оплаты штрафа: Получатель: УФК по адрес (Министерство Юстиции адрес, л/с телефон, почтовый адрес: адрес60-летия СССР, д. 28), р/сч. 40101810335100010001 ИНН телефон КПП телефон, банк получателя Отделение по адрес Южного главного Управления ЦБ РФ, БИК телефон ОКТМО телефон КБК телефон телефон. Назначение платежа: административный штраф.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня получения.

 Мировой судья фио