№5-22-439/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес, Багликова, 21

Мировой судья - адрес №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении - фио,

- потерпевшего фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.1.1 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные гражданина РФ; зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес; со средним образованием; работающего в наименование организации адрес водителем; состоящего в зарегистрированном браке; имеющего на иждивении двух несовершеннолетних детей; ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

дата в время гражданин фио, находясь по адресу: адрес, около дома №5А, в ходе конфликта совершил в отношении гражданина фио насильственные действия, а именно: осуществил бросок (опрокинул на землю) фио, в результате чего последнему были причинены телесные повреждения и физическая боль: кровоподтеки (3) по внутренней поверхности верхней трети левого плеча, ссадины по задней поверхности правого локтевого сустава и ссадины по внутренней поверхности левого лучезапястного сустава, не причинившие вред здоровью и не повлекшие последствий, указанных в ст.115 УК РФ. Тем самым, совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.6.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании фио были разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ. Ходатайств и отводов не заявил; подтвердил свои письменные объяснения, данные в ходе досудебного производства по делу. Не оспаривая тот факт, что он действительно в ходе конфликта мог причинить фио вышеуказанные повреждения, утверждает, что он не совершал бросок фио, а только оттолкнул его руками в грудь, от чего последний упал.

По обстоятельствам дела пояснил, что дата примерно в время часов его тринадцатилетний сын фио пошел гулять во двор. Около время часов фио пришел домой, и у него на лице была кровь, а на губе рана. На вопросы родителей фио рассказал, что на детской площадке возле д.5а по адрес Алушта его ударил кулаком по лицу отец девочки (фио), с которой он играл на площадке, от удара фио упал на землю. фио сразу направился, чтобы разобраться с этим мужчиной. На адрес рассказал, что, якобы, фио обозвал его сына «лошара», ввиду чего он решил разобраться с несовершеннолетним Данилой по-мужски. Между фио и фио произошел словесный конфликт, а когда фио стал уходить, сообщив, что намерен обращаться в полицию, то фио стал провоцировать драку, всячески оскорбляя фио словесно, а также кидаться на него. В ходе возникшей потасовки фио схватил фио за туловище в районе плеч и шеи, и оттолкнул его, от чего тот упал на землю. Вся потасовка происходила не более пяти минут, после чего фио с сыном пришел в отдел полиции, где написал заявление о привлечении фио к ответственности за причинение телесных повреждений сыну. В этот же день фио обратился в приемное отделение Алуштинской ЦГБ по поводу полученной ребенком травмы, где последнему была оказана медицинская помощь, раны обработаны, наложены швы. В настоящий момент в ОМВД России по адрес проводится доследственная проверка в отношении фио по факту нанесения телесных повреждений ребенку, которому согласно заключению эксперта причинен легкий вред здоровью. Пояснил, что его сын фио щуплого телосложения, его рост около 150 см, а поэтому нанесение удара в лицо взрослым мужчиной его ребенку фио воспринял с тревогой, был взволнован, испугался за здоровье своего сына. Поскольку фио после причинения сыну телесных повреждений вел себя вызывающе, агрессивно, провоцировал на драку, фио не сдержался и оттолкнул его, в результате чего последний упал. Просит строго не наказывать и учесть, что данное правонарушение явилось следствием неправомерных действий поведения самого фио

Потерпевшему фио в судебном заседании были разъяснены права и ответственность, предусмотренные ст.17.9, 25.2 КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ. Ходатайств и отводов не заявил. По обстоятельствам дела пояснил, что дата примерно в время часов его четырехлетний сын Евгений играл на площадке вместе со старшей дочерью Елизаветой, возле д.5а по адрес Алушта, а сам фио находился неподалеку, когда услышал плачь своего сына. Подойдя на площадку, он увидел, что ребенок стоит босой и какой-то мальчик (как впоследствии выяснилось – фио) обзывает его «лошарой», на что фио сделал ему замечание и нанес ему удар рукой по лицу, от чего этот мальчик упал. Кто-то из детей помог ему подняться, и этот мальчик ушел домой. Спустя некоторое время, примерно в время часов на детскую площадку подошел отец того мальчика - фио, стал высказывать фио претензии по поводу случившегося, и между ними возникла словесная перепалка, в ходе которой фио схватил фио за левую руку и осуществил бросок, от которого последний упал на землю и почувствовал сильную физическую боль. Вся потасовка происходила не более пяти минут, после чего фио ушел. На следующий день фио нашел фио, попытался с ним примириться, а спустя несколько дней фио вызвали в отдел полиции, где ему стало известно, что фио написал заявление по факту причинения телесных повреждений его сыну. В свою очередь фио также написал заявление о привлечении фио к ответственности за причинение ему телесных повреждений. На строгом наказании фио не настаивает.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему:

согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное, то есть совершенное умышленно или по неосторожности, действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Статьей 6.1.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений. К иным насильственным действиям относятся, в том числе, причинение боли щипанием, заламыванием рук, болезненными толчками, сдавливание отдельных частей тела.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

В силу положений ч.1 ст.25.2 КоАП РФ потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

В данном случае факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от дата, в котором изложены обстоятельства совершенного административного правонарушения; фио был с протоколом ознакомлен, указав, что согласен с ним;

- листом ознакомления фио с правами;

- рапортом оперативного дежурного ОМВД России по адрес от дата о получении сообщения от фио о противоправных действиях со стороны соседа фио;

- заявлением фио в ОМВД России по адрес от дата, в котором он просит привлечь к ответственности фио, , который дата схватил его за левую руку и осуществил бросок, опрокинув его на землю, от чего он испытал сильную физическую боль;

- письменными объяснениями фио от дата и дата, в которых изложены обстоятельства произошедших событий, при которых ему были причинены телесные повреждения; данные объяснения аналогичны его показаниям, данным в ходе судебного заседания;

- письменными объяснениями фио, в которых изложены обстоятельства произошедших событий, аналогичные его показаниям, данным в ходе судебного заседания;

- протоколом предостережения, согласно которому с фио была проведена профилактическая беседа о недопущении совершения правонарушений и преступлений, а также разъяснена ответственность, предусмотренная за нарушения действующего законодательства;

- заявлением фио в ОМВД России по адрес от дата, в котором он просит привлечь к ответственности фио, причинившего его сыну телесные повреждения;

- письменными объяснениями фио, паспортные данные, опрошенного в присутствии своего законного представителя фио, в которых он подтвердил, что фио нанес ему удар кулаком в область лица;

- письменными объяснениями фио, который подтвердил, что присутствовал на детской площадке в тот момент, когда фио ударил фио;

- письменными объяснениями фио, который пояснил, что дата примерно в время часа он вместе с фио находился возле д. 5а по адресАлушта, когда к фио подошел фио стал высказывать претензии фио по поводу того, что тот ударил его ребенка. В ходе перепалки фио схватил фио за руку и опрокинул его на землю, а фио стал их разнимать. Потасовка длилась не более 5 минут, после чего фио ушел;

- заключением эксперта №187 от дата по результатам судебно-медицинской экспертизы в отношении фио, проведенной государственным экспертом ГБУЗ «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» фио, врачом судебно-медицинским с высшей квалификационной врачебной категорией по специальности «Судебно-медицинская экспертиза» стаж работы дата, который был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Согласно этому заключению эксперта у фио были обнаружены объективно: по внутренней поверхности верхней трети левого плеча кровоподтеки 0,8х0,7 см, 1х0,8 см, 1,3х1 см в виде неправильных овалов, желто-бледно-зелено-бледно-фиолетового цвета, подлежащие мягкие ткани без видимых изменений. По задней поверхности правого локтевого сустава ссадина 2,5х2см полосчатой формы, красно-коричневой посохшей поверхностью выше уровня окружающей кожи, мягкие ткани вокруг без видимых изменений. Аналогичная ссадина расположена по внутренней поверхности левого лучезапястного сустава 3х2,5 см. Других повреждений нет. Обнаруженные повреждения образовались от действия тупых предметов с ограниченной контактировавшей поверхностью, в результате травматических воздействий в данные области, не исключено дата. Указанные повреждения не повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья и незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью (согласно п.9 медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека Приказ Минздравсоцразвития РФ №194н от дата);

- заключением эксперта №178 от дата ГБУЗ «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» по результатам судебно-медицинской экспертизы в отношении несовершеннолетнего фио, согласно которому у него были выявлены повреждения в виде ушибленной раны нижней губы справа, кровоизлияния на слизистой оболочке нижней губы справа, которые относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью человека.

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

При составлении протокола об административном правонарушении право фио на защиту нарушено не было. Принцип презумпции невиновности, закрепленный в ст.1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при производстве по делу соблюден.

Стороны не заявляли ходатайств не настаивали на вызове и допросе в судебном заседании в качестве свидетелей очевидцев произошедших событий, считая возможным ограничиться оглашением их письменных объяснений, что и было сделано судом.

Совокупность указанных выше доказательств позволяет сделать вывод о том, что фио нанес фио телесные повреждения, указанные в заключении эксперта, причинившие последнему физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.6.1.1 КоАП РФ.

За совершение административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, предусмотрены наказания в виде наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

В силу положений ч.2 ст.4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно п.8 ч.1 ст.4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признается, в том числе: совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п.21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст.2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

В соответствии с разъяснениями, данными в п.п. 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от дата № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практики, при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

В данном случае совокупность указанных выше доказательств позволяет сделать вывод о том, что формально действия фио содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, поскольку в судебном заседании установлено, что фио причинил гражданину фио телесные повреждения в виде кровоподтеков и ссадин, указанных в заключении эксперта, причинивших последнему физическую боль, что объективно подтверждено заключением эксперта, а также показаниями самих сторон по делу и очевидцев произошедшего конфликта, и не опровергнуто фио

При этом судом учтено, что следствием действий фио явились неправомерные действия самого фио, который нанес его малолетнему сыну Даниле телесные повреждения, ударив кулаком в область лица, причинив легкий вред здоровью, что повлияло на психо-эмоциональное состояние фио, испугавшегося за здоровье своего ребенка.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание характер совершенного правонарушения и роль правонарушителя; действия самого потерпевшего; незначительность повреждений полученных в результате действий фио, не повлекших каких-либо серьезных последствий для потерпевшего; психо-эмоциональное состояние фио, которое могло повлиять на его поведение в момент совершения правонарушения; данные о личности и семейном положении фио, который ранее не привлекался к административной ответственности; имеет на иждивении двух малолетних детей, мировой судья считает, что допущенное правонарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Вышеуказанные обстоятельства суд расценивает как смягчающие административную ответственность. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

На основании вышеизложенного мировой судья полагает, что допущенное правонарушение является малозначительным, что в силу ст.2.9 КоАП РФ влечет освобождение лица от административной ответственности

При этом мировой судья считает необходимым объявить фио устное замечание о недопущении впредь подобных нарушений.

При таких обстоятельствах судья приходит к выводу, что в соответствии положениями п.2 ч.1.1 ст.29.9 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении в отношении фио подлежит прекращению.

Руководствуясь ст.ст. 2.9, 29.9-29-11, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Освободить фио от административной ответственности по ст.6.1.1 КоАП РФ на основании ст. 2.9 КоАП РФ.

Объявить фио устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.1.1 КоАП РФ, в отношении фио прекратить в силу малозначительности совершенного административного правонарушения.

Постановление суда может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио