Дело № 5-22-445/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мотивированное постановление изготовлено дата

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении - фио,

рассмотрев материал об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес; гражданина РФ; с высшим образованием; не состоящего в зарегистрированном браке; имеющего на иждивении трех малолетних детей; официально не трудоустроенного; ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

У С Т А Н О В И Л:

дата водитель фио, управляя транспортным средством - автомобилем марки марка автомобиля государственный регистрационный знак С272КО777, при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница №2» по адресу: адрес, где дата в время не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения; при этом действия (бездействие) фио не содержат уголовно наказуемого деяния. Тем самым, фио нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание явился фио, которому были разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ; не признал вину в совершении вышеуказанного административного правонарушения по основаниям, указанным в письменных возражениях. Утверждает, что он был трезв, управляя транспортным средством, и у сотрудников ГИБДД не имелось оснований для его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Сотрудники ГИБДД по отношению к нему вели себя предвзято, предложили ему продуть в прибор Алктотектор в уже использованный мундштук, находящийся во вскрытой упаковке, что вызывало сомнения в стерильности данного мундштука и в законности такого освидетельствования. При этом фио не отказывался пройти данное освидетельствование, несколько раз продул в прибор, но прибор каждый раз показывал, что выдох прерван. фио также не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также тем, что он был доставлен в медицинское учреждение, где выполнил все требования врача, а именно продувал в алкотестер. При этом в больнице со стороны врача нарколога фио и сотрудников ГИБДД по отношению к нему также были допущены противоправные действия, у него разбили телефон, когда он хотел снять все происходящее на свой мобильный телефон. Представленная инспекторами ГИБДД видеозапись из медицинского учреждения является неполной, и не отражает весь процесс проведения медицинского освидетельствования, а именно, не зафиксирован процесс первого продува и его результат. фио также не отказывался от последующего продува в алкотектор, пытался несколько раз продуть, однако врач не разъяснил ему, как правильно это нужно делать.

Кроме того, в протоколе об административном правонарушении указанное место совершения административного правонарушения - (Алушта) адрес, не соответствует действительности, поскольку он был остановлен сотрудниками ГИБДД по адресу: адрес, возле дома №1. Последующие исправления были внесены в протокол без его присутствия, он не был уведомлен об этом и не ознакомлен с внесенными изменениями, а поэтому данный протокол является недопустимым доказательством по делу.

Также инспектором ГИБДД нарушен трехдневный срок направления административного материала на рассмотрение судье, установленный ч.1 ст.28.8 КоАП РФ.

По указанным выше основаниям считает, что его вина в совершении вмененного административного правонарушения не доказана, имеются неустранимые сомнения в его виновности, а поэтому просит производство по делу прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава правонарушения.

Заслушав лиц, участвующих в деле, свидетелей, исследовав материалы дела, и, оценив представленные доказательства, мировой судья приходит к следующему

Согласно п.1.3. «Правил дорожного движения РФ», утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от дата №1090 (с последующими изменениями и дополнениями) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

В соответствии с пунктом 2.3.2 «Правил дорожного движения РФ» водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 13 ФЗ "О полиции", согласно которому указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, заключается в невыполнении требований п.2.3.2 Правил дорожного движения, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию уполномоченного должностного лица медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Состав данного административного правонарушения является формальным, объективная сторона правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния.

Невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения уже представляет собой оконченное административное правонарушение.

Согласно ч.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 11.8, частью 1 статьи 11.8.1, частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1 и 2 статьи 12.7 настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

В силу частей 1.1 и 6 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее – «Правила освидетельствования»), достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

На основании подпункта "а" пункта 10 и абзаца 2 пункта 11 «Правил освидетельствования» направлению на медицинское освидетельствование водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Оценивая акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения в качестве доказательства по делу об административном правонарушении, судья при наличии сомнений в его законности должен проверить сведения о подготовке врача (за исключением врача-психиатра-нарколога) либо фельдшера (в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования врачом), осуществлявшего медицинское освидетельствование на состояние опьянения, по вопросам проведения медицинского освидетельствования, а также о том, имеется ли у медицинской организации, в которой проводилось такое освидетельствование, лицензия на осуществление медицинской деятельности, включающей работы и услуги по медицинскому (наркологическому) освидетельствованию.

В соответствии со ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В данном случае факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от дата, составленным инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, в котором изложены обстоятельства совершения административного правонарушения; фио был ознакомлен с протоколом, расписался в нем, в том числе, за разъяснение прав, предусмотренных ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ. В графе «объяснения» указал, что от медицинского освидетельствования не отказывался, был освидетельствован в горотделе и в медицинском учреждении адрес; с содержанием протокола не согласен, так как транспортным средством не управлял, от медицинского освидетельствования не отказывался;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от дата, из которого следует, что дата в время фио был отстранен от управления транспортным средством на адрес, адрес, ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (наличие у лица одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке);

- протоколом о доставлении от дата, согласно которому фио был доставлен с адрес, адрес, в ОМВД России по адрес по адресу: адрес, в связи с невозможностью составления протокола об административном правонарушении на месте выявления административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, составленным в ОМВД России по адрес по адресу: адрес, в котором отражено, что в ходе проведения данного освидетельствования при помощи прибора Алкотектор «Юпитер» №000200, зафиксирован результат «выдох прерван»;

- распечатанным бумажным чеком с результатами прибора Алкотектор «Юпитер» №000200, в котором также отражен результат «выдох прерван»;

- копией свидетельства о поверке прибора Алкотектор «Юпитер К» заводской номер №000200, с датой поверки от дата, действительной до дата;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата, согласно которому фио был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии на то законных оснований: признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), и отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В протоколе указано, что фио согласен пройти медицинское освидетельствование;

- в вышеуказанных протоколах отражено, что отстранение от управления транспортным средством и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлялось с применением видеозаписи, что отвечает требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ;

- рапортами инспекторов ОГИБДД ОМВД России по адрес фио и фио, в которых указано, что дата данный экипаж ДПС осуществлял надзор за дорожным движением и охрану общественного порядка в адрес. На адрес инспекторами ГИБДД был замечен автомобиль марка автомобиля, по предварительной информации водитель которого управляет в состоянии опьянения. При попытке остановки данного транспортного средства водитель закрылся в автомобиле, отказывался выйти из транспортного средства и передать документы для проверки, в связи с чем примерно в 23-30 часов инспекторы ГИБДД вызвали на место сотрудников ОМВД России по адрес для оказания помощи по задержанию гражданина. После приезда сотрудников полиции водитель оказывал неповиновение, а именно закрылся в автомобиле, отказывался выйти из него и предъявить документы на право управления, вел себя дерзко, оговаривался с сотрудниками полиции, в разговоре была слышна невнятная речь, и поведение его не соответствовало обстановке. Потом водитель резко открыл дверь, выскочил из автомобиля и пытался убежать, но был задержан сотрудниками полиции, при этом оказывал им сопротивление, в связи с чем в отношении данного гражданина согласно ч.1 ст.20 «Закона о полиции» была применена физическая сила и боевые приемы борьбы, а именно загиб руки за спину; последний пытался освободиться от захвата, после чего было принято решение о надевании на данного гражданина спец.средств ограничения подвижности наручников согласно ч.1 ст.21 «Закона о полиции». Мужчина был доставлен в ОМВД России по адрес, где была установлена его личность – фио;

- копией протокола об административном правонарушении от дата в отношении фио по ч.1 ст.19.3 КоАП РФ за оказание неповиновения законному требованию сотрудника полиции;

- копией протокола об административном задержании от дата в отношении фио;

- копиями письменных объяснений фио и фио от дата, которые были приглашены в ОМВД России по адрес в качестве понятых при составлении в отношении фио административного протокола по ч.1 ст.19.3 КоАП РФ;

- видеозаписями с фиксацией процессуальных действий, содержащимися в нескольких видеофайлах, в которых зафиксировано движение транспортного средства под управлением фио, а также, что после остановки транспортного средства водитель длительное время не открывал двери автомобиля, оставаясь в нем, не предъявлял документы инспекторам ГИБДД, оказывал сопротивление, после чего в отношении водителя сотрудниками полиции была применена физическая сила, он был извлечен из автомобиля, на него надеты спец.средства – наручники; водитель был препровожден к патрульному автомобилю, откуда попытался убежать, после чего был остановлен сотрудниками ГИБДД;

- видеозаписью проведения процессуальных действий в помещении ОМВД России по адрес, из которой усматривается, что инспектором ГИБДД водитель фио был отстранен от управления транспортным средством в связи с имеющимися признаками опьянения, ему были разъяснены права, предусмотренные КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ, после чего предложено продуть в прибор Алкотектор Юпитер. Данный прибор, свидетельство о поверке, запечатанный мундштук были продемонстрированы водителю. При этом фио заявлял, что мундштук находится в поврежденной упаковке. Инспектором ГИБДД была произведена контрольная проверка на наличие алкоголя в приборе, в ходе которой в приборе алкоголь не обнаружен. фио согласился продуть в прибор, неоднократно продувал в него с недостаточным выдохом, результат прибора показывал «выдох прерван», что было расценено инспекторами ГИБДД как отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, после чего водителю было предложено проехать для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинское учреждение, на что фио согласился;

- Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 19 от дата, составленным врачом психиатром-наркологом ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница №2» фио, имеющим удостоверение №1338, выданное АОНО «Сибирский институт дополнительного профессионального образования» дата. В Акте отражено, что в выдыхаемом воздухе освидетельствуемого четко слышен резкий запах алкоголя; наблюдалось изменение психической деятельности: замедленно реагирует, проявляет демонстративные реакции, эмоционально неустойчив, неправильно оценивает ситуацию, нецензурно выражается, несколько раз угрожал физическими расправами как в адрес сотрудников полиции, так и в адрес медицинского персонала; кожные покровы гиперемированные, отмечается потливость, тахикардия, учащение дыхания, АД 150/100 мм.рт.ст., пульс 110 в мин.; реакция на свет вялая; склеры инъецированы; в позе Ромберга – неустойчив. Результат первого исследования в время час. при помощи прибора Алкотестера «Юпитер-К» №003085 поверенного до дата – 0,425 мг/л. Второе исследование в время час. – результат отказ мг/л. В время час. вынесено медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался»;

- представленными по запросу суда из ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница №2» бумажными чеками исследований Алкотестера «Юпитер-К» №003085 в отношении фио, в которых зафиксированы вышеуказанные результаты - 0,425 мг/л и отказ от теста;

- копией свидетельства о поверке прибора Алкотестера «Юпитер-К» с заводским номером №003085, с датой поверки от дата действительной до дата;

- видеозаписью, произведенной в медицинском наименование организации, где зафиксировано, что врач психиатр-нарколог фио неоднократно требовал от фио продуть в прибор Алкотектор, на что последний реагировал с возмущением, высказывал претензии в адрес врача и сотрудников ГИБДД; затем согласился продуть в прибор, несколько раз продул с недостаточным выдохом воздуха, фактически фальсифицируя выдох, в связи с чем прибор показывал результат «выдох прерван»;

- протоколом о задержании транспортного средства;

- справкой ИАЗ ОГИБДД, в которой сообщено о том, что согласно базам данных ранее гражданину фио выдалось водительское удостоверение КРА №188672 от дата. дата постановлением Алуштинского городского суда №5-93/2015 фио был привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 18 месяцев и штрафа в размере сумма Постановление вступило в законную силу дата. Срок лишения права управления транспортными средствами истек дата. Штраф оплачен дата. В действиях фио отсутствует состав уголовно наказуемого деяния по ст.264.1 УК РФ;

- результатами поиска из Базы данных ГИБДД административных правонарушений в отношении фио;

- ответом ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница №2» от дата на запрос суда, в котором сообщается, что дата фио отказался от проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем в Журнале регистрации отбора биологических объектов каких-либо записей в отношении фио нет;

- выпиской из Журнала регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), в котором имеется запись за дата №19 в отношении фио, где указано Заключение по результатам медицинского освидетельствования «от медицинского освидетельствования отказался»;

- копией диплома врача психиатра-нарколога фио и удостоверения №1338 от дата о повышении квалификации по курсу «Медицинское освидетельствование на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического);

- копией из Книги постовых ведомостей расстановки нарядов дорожно-патрульной службы ОГИБДД ОМВД России по адрес за дата, согласно которой экипаж ДПС в составе инспекторов ДПС фио и фио дежурил во 2 смену с 20-00 до 08-00, им было выдано техническое специальное средство Юпитер.

В целях объективного рассмотрения настоящего дела в судебных заседаниях в качестве свидетелей были допрошены инспекторы ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио и фио

Свидетель фио подтвердил обстоятельства правонарушения, изложенные в материале об административном правонарушении. Пояснил, что на момент составления данного административного материала он работал инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес; в настоящее время работает в ФСО РФ в адрес. Неприязненных отношений с фио не имеется, ранее он данного гражданина не знал. Показал, что дата во вторую смену он совместно с инспектором ДПС фио в одном экипаже ДПС нес дежурство по охране безопасности дорожного движения на территории адрес. В ходе патрулирования поступила ориентировка о том, что на улицах адрес гражданин фио управляет автомобилем в состоянии опьянения. Данный гражданин был выявлен на адрес, где он остановился и пытался припарковаться. Об обстоятельствах задержания данного водителя инспектор ГИБДД фио дал пояснения, аналогичные тем, которые изложены в его рапорте.

После доставления фио в помещение ОМВД России по адрес он был отстранен от управления транспортным средством в связи с имеющимися признаками наркотического опьянения, ему были разъяснены права, предусмотренные КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ, после чего предложено продуть в прибор Алкотектор Юпитер. фио был передан новый одноразовый запечатанный мундштук, при осмотре которого он вскрыл упаковку, стал высказывать претензии и недоверие в отношении мундштука. Другой мундштук ему не был предоставлен, поскольку предложенный мундштук был новый; другие мундштуки находились в патрульном автомобиле, и инспекторы ГИБДД не могли за ними сходить, поскольку согласно инструкции должны были вдвоем находится рядом с правонарушителем с учетом его негативного поведения. Кроме того инспектором ГИБДД была произведена контрольная проверка на наличие алкоголя в приборе со вставленным мундштуком, в ходе которой в приборе алкоголь не был обнаружен. фио согласился продуть в прибор, неоднократно имитировал продув и продувал мимо мундштука и с недостаточным выдохом, а поэтому результат прибора показывал «выдох прерван». Данные действия фио были расценены, как отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, после чего фио было предложено проехать для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинское учреждение, на что фио согласился. В ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница №2» врач нарколог разъяснил процедуру и последовательность прохождения медицинского освидетельствования. фио согласился продуть первый раз в алкотектор, и у него был выявлен алкоголь. После чего врач осмотрел фио, который вел себя вызывающее, неадекватно, а затем на неоднократные требования врача продуть в прибор второй раз, фио фальсифицировал выдох, в связи с чем было вынесено заключение «отказ от медицинского освидетельствования». Свидетель пояснил, что в кабинете врача видеозапись производилась на личное видеозаписывающее устройство, но из-за нехватки места на видеозаписывающем устройстве запись не велась с самого начала, зафиксирован отказ. Кроме того, свидетель фио пояснил, что в протоколе об административном правонарушении он внес исправления в части места совершения правонарушения, а также места рассмотрения дела, поскольку изначально ошибочно было указано адрес. При этом фио был по телефону извещен о необходимости явиться для внесения исправлений в процессуальный протокол, но не явился, в связи с чем исправления были внесены в его отсутствие, протокол был направлен ему по почте.

Свидетель фио показал, что работает инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес около 15 лет. Неприязненных отношений с фио не имеется. По обстоятельствам дела дал показания в целом аналогичные показаниям фио

Анализируя показания вышеуказанных свидетелей, суд не усматривает оснований не доверять им, поскольку они последовательны, не противоречивы, согласуются с вышеуказанными исследованными материалами дела; свидетели были предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, предусмотренную ст.17.9 КоАП РФ .

В силу ст.25.6 КоАП РФ свидетелем может являться любое лицо, которому известны фактические данные, на основе которых судья устанавливает наличие или отсутствие состава административного правонарушения.

Суд не усматривает заинтересованности вышеуказанных свидетелей в исходе дела и мотивов для оговора фио, неприязненных отношений между ними не установлено; предвзятости свидетелей к фио или допущенных ими злоупотреблениях по делу также не выявлено; оснований ставить под сомнение факты, указанные должностными лицами, не имеется. Каких-либо существенных противоречий, влияющих на доказательства виновности фио в совершении данного правонарушения, в показаниях допрошенных свидетелей не имеется.

Возбуждая в отношении фио дело об административном правонарушении, сотрудник ГИБДД выполнял возложенные на полицию публичные функции по выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения, обеспечению безопасности дорожного движения.

Тот факт, что сотрудники ГИБДД являются должностными лицами, уполномоченным осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам и их показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Все основные установленные законом процессуальные действия по отстранению водителя от управления транспортным средством и направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения были проведены с применением видеозаписи, что отвечает требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

В судебном заседании в качестве свидетеля был допрошен фио (врач нарколог психиатр ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница №2»), который показал, что общий стаж работы врачом наркологом психиатром составляет 13 лет, из них в кабинете медицинских освидетельствований 11 лет. Пояснил, что неприязненных отношений с гражданином фио не имеется, в дата он видел этого гражданина первый раз. При этом очень хорошо запомнил события того медицинского освидетельствования, поскольку за период его работы это было самое худшее медицинское освидетельствование. адресС. указал, что данный гражданин вел себя неадекватно, от него исходил резкий запах алкоголя. Он первый раз продул в алкотектор с положительным результатом, алкоголь был обнаружен, после чего был проведен внешний осмотр и тесты на внимание. При этом гражданин заподозрил медицинских работников и инспекторов ГИБДД в сговоре, начал снимать на свой телефон, оскорблять всех, выражаться матерной речью. Производить видеозапись ему было запрещено, поскольку видеозапись может вестись в медицинском учреждении только с разрешения главного врача. На требование продуть в прибор второй раз, фио начал фальсифицировать выдох, не обхватывал мундштук губами, дул мимо. При этом ему несколько раз предоставлялась возможность продуть, в то время как уже после третьего раза можно было вынести заключение об отказе от прохождения медицинского освидетельствования. В результате в отношении него было вынесено заключение «отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

Оснований не доверять показаниям данного свидетеля у суда не имеется, поскольку они последовательны, не противоречивы, согласуются с вышеуказанными исследованными материалами дела; свидетель была предупреждена об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, предусмотренной ст.17.9 КоАП РФ. Личной заинтересованности свидетеля в исходе данного дела не установлено.

В данном случае для привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ имеет правовое значение факт невыполнения законного требования уполномоченного должностного лица или медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителем, у которого были выявлены признаки опьянения.

По юридической конструкции данное правонарушение образует формальный состав и считается оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из вышеуказанных материалов дела следует, что основанием полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него таких признаков, запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 3 «Правил освидетельствования».

В связи с обнаружением признаков опьянения, являющихся достаточным основанием полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством, и ему уполномоченным должностным лицом предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Поскольку фио фальсифицировал выдох, что расценивается, как отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он согласился; после чего был доставлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница №2», где на законное требование медицинского работника отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано в Акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №19 от дата, составленном врачом психиатром-наркологом ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница №2» фио

Согласно п. 19 Приказа Минздрава России от дата №933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» (далее – Порядок) медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях:

1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения);

2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка;

3) фальсификации выдоха;

4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Медицинское освидетельствование фио на состояние опьянения проводилось в соответствии с требованиями «Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)», утвержденного Приказом Минздрава РФ от дата N 933н, и «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением правительства РФ от дата №475.

Данное медицинское освидетельствование проводилось на основании Протокола о направлении на медицинское освидетельствование, уполномоченным на то лицом (врачом наркологом психиатром), имеющим специальное образование и прошедшим необходимую подготовку; в медицинской организации, имеющей соответствующую лицензию на осуществление медицинского освидетельствования.

Отсутствие полной видеозаписи, произведенной в кабинете медицинских освидетельствований при проведении медицинского освидетельствования, не является нарушением вышеуказанного Порядка, поскольку этим Порядком, а также нормами КоАП РФ не предусмотрена обязательная видеофиксация процедуры медицинского освидетельствования.

Нарушений требований законности при применении к фио мер обеспечения производства по делу не допущено. Они осуществлены в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы фио о том, что он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, являются несостоятельными, и опровергаются вышеуказанными исследованными доказательствами: Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №19 от дата; видеозаписью, произведенной в медицинском учреждении, где четко зафиксировано, что фио пытался фальсифицировать выдох; показаниями допрошенных свидетелей.

Оснований сомневаться в законности Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения, составленного квалифицированным врачом наркологом психиатром, у суда не имеется.

Имеющиеся в материалах дела доказательства в своей совокупности объективно подтверждают факт отказа фио от законного требования уполномоченного должностного лица (медицинского работника) от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и являются достаточными доказательствами для установления вины фио в совершении административного правонарушения.

Обстоятельства внесения исправлений в протоколе об административном правонарушении в части указания места совершения административного правонарушения были исследованы в судебном заседании и устранены путем допроса инспектора ГИБДД фио, который пояснил, что ошибочно указал в адресе места совершения адрес. фио был надлежащим образом извещен о необходимости явиться для внесения изменений, но не явился, а поэтому исправления были внесены в его отсутствие; копия протокола с внесенными исправлениями была направлена фио почтой по месту жительства. Данные обстоятельства подтверждаются телефонограммой, сопроводительным письмом, почтовой квитанцией.

Как установлено судом, в действительности местом совершения административного правонарушения является медицинское учреждение, где был зафиксирован отказ фио от прохождения медицинского освидетельствования (адрес), а поэтому инспектор ГИБДД правильно исправил адрес места совершения, зачеркнув адрес. Указанные обстоятельства сами по себе не изменяют событие административного правонарушения; оснований считать нарушенным право фио на защиту, не имеется.

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судье, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

Тем самым, доводы фио о нарушении трехдневного срока направления административного материала на рассмотрение судье, также не могут повлиять на вывод о его виновности в совершении вмененного административного правонарушения.

фио не представил суду убедительных доказательств, опровергающих представленные уполномоченным должностным лицом доказательства. Будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, управляя транспортным средством – источником повышенной опасности, и являясь участником дорожного движения, фио должен был понимать значение действий сотрудников ГИБДД по составлению протокола об административном правонарушении и проведению иных процессуальных действий. Содержание составленных процессуальных документов изложено ясно, поводов, которые давали бы основания полагать, что фио не осознавал содержание и существо проводимых процессуальных действий, не имеется.

Отрицание фио своей вины в совершении указанного административного правонарушения суд рассматривает, как способ защиты в целях избежания административной ответственности, поскольку в силу ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования дорожного движения РФ, а как установлено в п.2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При этом объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, образует также отказ водителя от выполнения законных требований медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В целом неустранимых сомнений в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, судья не усматривает.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на полном, объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Оценив в порядке ст.26.11 КоАП РФ представленные должностным лицом и в ходе судебного разбирательства доказательства в их совокупности и каждое отдельно на предмет их допустимости, относимости и достоверности, суд считает, что достоверность представленных доказательств сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, дополняют друг друга, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

На основании вышеизложенного мировой судья приходит к выводу, что вина фио установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ - как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Санкция данной статьи предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При назначении наказания суд в соответствии со ст.ст. 3.1, 3.9, 4.1-4.3 КоАП РФ учел характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан; личность правонарушителя, его имущественное и семейное положение; обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является наличие трех несовершеннолетних детей. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что фио должно быть назначено административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 6 месяцев.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты административного штрафа: УФК (ОМВД России по адрес, адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, р/с 40101810335100010001, Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, БИК телефон, КБК телефон телефон, УИН: 18810491201500000306.

Квитанцию об уплате административного штрафа необходимо представить в адрес № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Исполнение наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД ОМВД России по адрес.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания - ОГИБДД ОМВД России по адрес (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио

Дело № 5-22-444/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении - фио,

- защитника лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные гражданина РФ; зарегистрированного по адресу: адрес; фактически проживающего по адресу: адрес/Б2; с высшим образованием; официально не трудоустроенного; имеющего на иждивении малолетнего ребенка; ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

У С Т А Н О В И Л:

. . .

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты административного штрафа: Получатель платежа: УФК (ОМВД России по адрес, адрес: адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, р/с 40101810335100010001, Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, БИК телефон, КБК телефон телефон; УИН: 18810491201500001493.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Квитанцию об уплате административного штрафа необходимо представить судебный участок № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Исполнение наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД ОМВД России по адрес.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания - в ОГИБДД ОМВД России по адрес (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио

Дело № 5-22-339/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мотивированное постановление изготовлено дата

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении - фио,

- защитника лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные гражданина РФ; зарегистрированного по адресу: адрес; фактически проживающего по адресу: адрес/Б2; с высшим образованием; официально не трудоустроенного; имеющего на иждивении малолетнего ребенка; ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

У С Т А Н О В И Л:

. . .

Руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты административного штрафа: Получатель платежа: УФК (ОМВД России по адрес, адрес: адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, р/с 40101810335100010001, Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, БИК телефон, КБК телефон телефон; УИН: 18810491201500001507.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Квитанцию об уплате административного штрафа необходимо представить судебный участок № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Исполнение наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД ОМВД России по адрес.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания - в ОГИБДД ОМВД России по адрес (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио