№ 5-22-451/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

 Резолютивная часть постановления объявлена дата

 Мотивированное постановление изготовлено дата

 дата адрес

 Мировой судья адрес № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием защитника - адвоката фио, действующего на основании ордера №0718 от дата,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные; зарегистрированного по адресу: адрес; проживающего по адресу: адрес; гражданина Украины; ранее не привлекавшегося к административной ответственности;

 УСТАНОВИЛ:

 дата в время водитель фио на автодороге адрес, по адрес, около д.14, управляя механическим транспортным средством - мопедом «Fada 12» государственный регистрационный знак АКАА6342, при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника ГИБДД) о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специальном медицинском учреждении; при этом действия (бездействие) фио не содержат уголовно наказуемого деяния. Тем самым фио нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 В судебное заседание фио не явился, о времени и месте судебного заседания извещен лично телефонограммой от дата.

 На основании положений ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», мировой судья считает фио о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, и с учетом мнения защитника считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

 В судебное заседание явился защитник фио – адвокат фио, который вину фио в совершении вышеуказанного административного правонарушения не признал по основаниям, указанным в письменных пояснениях. Считает, что процессуальные документы по данному делу были составлены инспектором ГИБДД с нарушением требований КоАП РФ; нарушен процессуальный порядок привлечения к административной ответственности и права привлекаемого лица, в частности, фио не была разъяснена ответственность, предусмотренная ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Кроме того, фио управлял мопедом, который применительно к Примечанию к ст.12.1 КоАП РФ и другим статьям главы 12 КоАП РФ не относится к транспортным средствам, а поэтому фиоВ не мог быть привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Кроме того, у него отсутствует категория «М» на право управления мопедом, а поэтому его нельзя лишить права управления транспортными средствами. В материалах дела отсутствуют сведения, подтверждающие, куда был передан мопед после отстранения фио от управления транспортным средством. По указанным выше основаниям считает, что вина фио в совершении вменяемого административного правонарушения не доказана, имеются неустранимые сомнения в его виновности, а поэтому просит производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава правонарушения.

 Заслушав лиц, участвующих в деле, допросив свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, судья приходит к следующему:

 в соответствии с пунктом 2.3.2 «Правил дорожного движения РФ», утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от дата №1090 (с последующими изменениями и дополнениями), водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

 Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 13 ФЗ "О полиции", согласно которому указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

 Правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, заключается в невыполнении требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников полиции медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Состав данного административного правонарушения является формальным, объективная сторона правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния.

 Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения уже представляет собой оконченное административное правонарушение.

 Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

 Согласно ч.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 11.8, частью 1 статьи 11.8.1, частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1 и 2 статьи 12.7 настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

 В соответствии с ч.2 ст.27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

 В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

 В силу частей 1.1 и 6 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

 Согласно пункту 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее – «Правила освидетельствования»), достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

 На основании подпункта "а" пункта 10 и абзаца 2 пункта 11 «Правил освидетельствования» направлению на медицинское освидетельствование водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от дата, составленным инспектором Специализированной роты ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по адрес фио в отношении фио по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ. В протоколе указано, что фио были разъяснены его права и обязанности; он был ознакомлен с протоколом, получил его копию, что подтверждается его подписями в соответствующих графах. Указал, что с нарушением согласен, просит минимальное наказание;

 - протоколом об отстранении от управления транспортным средством от дата, из которого следует, что дата в время водитель фио был отстранен от управления автомобилем ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения: запах алкоголя изо рта;

 - актом 61 АА № 140772 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, из которого усматривается, что данное освидетельствование не проводилось в связи с отказом фио от его прохождения, о чем он лично написал в акте и расписался;

- протоколом 50 МВ №037044 от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому фио отказался проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта) и законного на то основания: отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В протоколе имеется запись и подпись фио о том, что он отказался пройти медицинское освидетельствование;

- существенных недостатков, которые могли бы повлечь недействительность, вышеуказанные процессуальные протоколы и акт не содержат;

 - из материалов дела следует, что отстранение от управления транспортным средством и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлялось в присутствии двух понятых фио, наименование организации и с применением видеозаписи, что отвечает требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ;

 - просмотренной в судебном заседании видеозаписью, произведенной в патрульном автомобиле, из которой усматривается, что сотрудником ГИБДД водителю фио разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, и ст.51 Конституции РФ, после чего на вопросы сотрудника ГИБДД он добровольно и в свободной форме дает пояснения о том, что он управлял мопедом, а впоследствии отказался, как от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, так и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении; какого-либо давления со стороны инспектора ДПС на водителя не оказывалось; каких-либо замечаний относительно нарушения его прав не поступало;

- письменными объяснениями фио, в которых он указал, что управлял мопедом, принадлежащим ему; в ближайшее время в ДТП не участвовал;

- рапортом фио от дата, в котором сообщается, что при несении службы во вторую смену дата дата с инспектором ДПС фио в время. в адрес по адрес был остановлен мопед «Fada 12» государственный регистрационный знак АКАА6342 под управлением гражданина Украины фио с признаками опьянения. фио в присутствии двух понятых на видеозапись были разъяснены права и обязанности и административная ответственность и составлен административный материал по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ;

- временным регистрационным талоном на мопед «Fada 12» регистрационный номер АКАА6342 с объемом двигателя V49В;

- водительским удостоверением на имя фио, выданным дата на срок до дата, согласно которому он имеет категорию «В».

 В целях объективного рассмотрения настоящего дела по ходатайству защитника в судебном заседании в качестве свидетелей были допрошены инспекторы Специализированной роты ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по адрес фио и фио, которые подтвердили обстоятельства, указанные в материале об административном правонарушении. Пояснили, что неприязненных отношений с фио не имеется.

 Свидетель фио показал, что летом дата (более точное время не помнит из-за давности событий и большого объема составляемых административных материалов) он совместно с инспектором ДПС фио нес дежурство по охране безопасности дорожного движения в адрес; они двигались на служебном автомобиле по адрес, где увидели водителя на мопеде и остановили его для проверки документов. Водитель предъявил водительское удостоверение категории «В» и свидетельство на транспортное средство - мопед. При общении с водителем у него были выявлены признаки алкогольного опьянения - запах алкоголя изо рта, в связи с чем ему в присутствии двух понятых было предложено продуть на месте остановки транспортного средства прибор Алкотестер, но он отказался, после чего было предложено проехать для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинское учреждение, от чего он также отказался. При проведении процессуальных действий велась видеозапись. Водителю были разъяснены права и последствия отказа от прохождения освидетельствования – административное наказание: штраф сумма и лишение права управлять транспортными средствами от 1,5 до 2-х лет. Водитель понимал последствия отказа, реагировал нормально, причину отказа проходить освидетельствование, не пояснял. Какого-либо давления на водителя со стороны сотрудников ГИБДД не оказывалось, он принял решение добровольно. Свидетель точно не помнит, кому был передан мопед после отстранения водителя от управления, возможно, по просьбе водителя мопед был передан другому водителю, но отметки об этом в материалах нет, поскольку в протоколе нет соответствующей графы. Пояснил, что согласно действующему законодательству на управления всеми средствами необходимо водительское удостоверение. В частности, для управления мопедом должна быть открыта категория «М», но если водитель имеет категорию «В», то он имеет право управлять мопедом.

 Свидетель фио об обстоятельствах дела дал показания, аналогичные показаниям свидетеля фио Показал, что у водителя фиоимелись признаки опьянения - запах алкоголя изо рта, и он добровольно отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. При этом он вел себя адекватно, все понимал. Санкция статьи ему была разъяснена. Пояснил, что согласно ст.27.13 КоАП РФ после составления административного материала транспортное средство перемещается на специализированную стоянку, либо отдается на хранение или возвращается под расписку трезвым лицам – владельцам, представителям владельцев или лицам, имеющим при себе документы, необходимые для управления данными транспортными средствами. В данном случае в материалах дела не имеется расписки о передаче мопеда другому лицу, поскольку фио был остановлен возле дома, где он проживает, и, возможно, сотрудники ГИБДД оставили мопед с его разрешения возле его дома.

 Анализируя показания данных свидетелей, суд не усматривает оснований не доверять им, поскольку они последовательны, не противоречивы, подтверждаются вышеуказанными материалами дела.

 В силу ст.25.6 КоАП РФ свидетелем может являться любое лицо, которому известны фактические данные, на основе которых судья устанавливает наличие или отсутствие состава административного правонарушения.

 Суд не усматривает заинтересованности вышеуказанных свидетелей в исходе дела и мотивов для оговора фио, неприязненных отношений с фио у свидетелей не установлено; их предвзятости к фио или допущенных ими злоупотреблениях по делу также не выявлено; оснований ставить под сомнение факты, указанные должностными лицами, не имеется.

 Возбуждая в отношении фио дело об административном правонарушении, сотрудники ГИБДД выполняли возложенные на полицию публичные функции по выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения, обеспечению безопасности дорожного движения.

 Тот факт, что сотрудники ГИБДД являются должностными лицами, уполномоченными осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам и их показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

 В судебном заседании был допрошен в качестве свидетеля понятой фио, который показал, что помнит, как летом дата он ночью ехал с другом наименование организации из адрес в аэропорт адрес встречать родственника, и был остановлен в адрес сотрудниками ГИБДД, которые попросили их поприсутствовать в качестве понятых при оформлении административного материала на водителя. Пояснил, что он впервые привлекался в качестве понятого и хорошо запомнил события. Свидетель стоял рядом с патрульной машиной, где проводились процессуальные действия, и видел, как водителю было предложено продуть в прибор алкотестер, но он отказался, после чего также отказался проехать в медицинское учреждение для медицинского освидетельствования. При этом водитель вел себя адекватно, все понимал, никакого давления на него не оказывалось, ему все было доходчиво разъяснено, что при отказе он будет лишен права управления транспортными средствами. Инспектор ГИБДД несколько раз сказал водителю, что он обязан пройти освидетельствование, иначе будет привлечен к административной ответственности. При этом водитель, как будто начал юлить и говорить, что завтра пройдет освидетельствование.

 Суд не усматривает оснований не доверять показаниям вышеуказанного свидетеля, поскольку он является лицом, не заинтересованным в исходе данного дела, его показания логичны, последовательны, непротиворечивы, согласуются с представленными по делу доказательствами и показаниями сотрудников ГИБДД.

 Суд отказал защитнику в удовлетворении ходатайства о повторном вызове в качестве свидетеля понятого наименование организации, поскольку со слов свидетеля фио он выехал за пределы адрес в адрес, и в ближайшее время не планирует возвращаться.

 Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на полном, объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

 Оценив в порядке ст.26.11 КоАП РФ представленные доказательства в их совокупности и каждое отдельно на предмет их допустимости, относимости и достоверности, суд считает, что достоверность представленных доказательств сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются у суда между собой дополняют друг друга, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, а поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

 В данном случае для привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ имеет правовое значение факт невыполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителем, у которого были выявлены признаки опьянения.

 По юридической конструкции данное правонарушение образует формальный состав и считается оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Из вышеуказанных материалов дела следует, что основанием полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него у него такого признака, как запах алкоголя изо рта, что согласуется с пунктом 3 «Правил освидетельствования».

 В связи с обнаружением признака опьянения, являющегося достаточным основанием полагать, что фио находится в состоянии опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством, и ему уполномоченным должностным лицом предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

 Поскольку фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался.

 Следовательно, водитель фио не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица – инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, данный факт нарушения был зафиксирован на видеозаписи при участии понятых и в соответствующих процессуальных протоколах.

 Указанные действия совершены сотрудниками полиции в установленном законом порядке, в связи с чем нарушений порядка освидетельствования и привлечения к административной ответственности сотрудником ДПС не допущено.

 При составлении протокола об административном правонарушении и других процессуальных документов право фио на защиту нарушено не было. Принцип презумпции невиновности, закрепленный в ст.1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при производстве по делу соблюден.

 Неустранимых сомнений в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, судья не усматривает.

 Тем самым, суду не представлено убедительных доводов и доказательств, опровергающих представленные уполномоченным должностным лицом доказательства. Отрицание защитником вины фио в совершении указанного административного правонарушения суд рассматривает, как способ защиты в целях избежания административной ответственности.

 Суд отмечет, что вопреки доводам защитника, фио, будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, управляя механическим транспортным средством – источником повышенной опасности, должен понимать значение действий сотрудников ГИБДД по составлению протокола об административном правонарушении и иных процессуальных документов. Содержание составленных процессуальных актов изложено ясно, поводов, которые давали бы основания полагать, что фио не осознавал содержание и суть подписываемых документов, не имеется.

 Исследовав доводы защитника относительно отсутствия в материалах дела протокола о задержании транспортного средства либо сведений о передаче мопеда другому лицу, судья считает, что в данном случае задержание транспортного средства, наличие либо отсутствие в материалах дела соответствующих сведений о передаче мопеда другому лицу само по себе не оказывает прямого влияния на вывод о доказанности вины фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

 Доводы защитника о том, что, как фио, как водитель мопеда, не подлежит привлечению к ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и не может быть лишен права управления транспортными средствами ввиду отсутствия соответствующего права управления на мопед, судья считает ошибочными.

 Так, ч.1 ст.12.26 КоАП РФ устанавливает ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 В п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует учитывать, что водителем является лицо, управляющее транспортным средством, независимо от того, имеется ли у него право управления транспортными средствами всех категорий или только определенной категории либо такое право отсутствует вообще. К водителю также приравнивается лицо, обучающее вождению.

 Из п.3 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ следует, что, поскольку Правила дорожного движения Российской Федерации (далее - ПДД) распространяются на все транспортные средства, то лишение лица за совершение им административного правонарушения права управления транспортным средством определенного вида означает, что это лицо одновременно лишается права управления и другими транспортными средствами, указанными в пункте 1 примечания к статье 12.1 КоАП РФ.

 В соответствии с определением, данным в ст.2 Федерального закона от дата №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», «транспортное средство» – это устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

 Правилами дорожного движения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от дата №1090, определено, что механическое транспортное средство – это транспортное средство, приводимое в движение двигателем. Термин распространяется также на любые тракторы и самоходные машины (в ред. Постановления Правительства РФ от дата №221); мопед – это двух- или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 куб. см, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт. К мопедам приравниваются квадрициклы, имеющие аналогичные технические характеристики.

 Действительно, в соответствии с правовой позицией Верховного Суда РФ, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ №18 от дата, под транспортным средством в главе 12 КоАП РФ понимается автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя более 50 кубических сантиметров и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, в том числе с прицепом, подлежащие государственной регистрации, трактора, другие самоходные дорожно-строительные и иные машины, трамваи, троллейбусы.

 Между тем, для раскрытия понятия «иные машины» в приведенном пункте Постановления имеется отсылка к примечанию к статье 12.1 КоАП РФ, в соответствии с которым, под транспортным средством конкретно в ст.12.1 КоАП РФ следует понимать автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях главы 12 - также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

 На основании ст.25 Федерального закона от дата № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (с последующими изменениями и дополнениями) на управление мопедами и легкими квадрициклами необходимо специальное право категории M.

 В соответствии с ч.7 ст.25 Федерального закона от дата № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (с последующими изменениями и дополнениями) российское национальное водительское удостоверение, подтверждающее право на управление транспортными средствами любой из категорий или подкатегорий, перечисленных в настоящей статье, подтверждает право на управление транспортными средствами категории "M".

 В силу положений п.12 вышеуказанной статьи 25 Федерального закона лица, постоянно или временно проживающие либо временно пребывающие на адрес, допускаются к управлению транспортными средствами на основании российских национальных водительских удостоверений, а при отсутствии таковых - на основании иностранных национальных или международных водительских удостоверений при соблюдении ограничений, указанных в пункте 13 настоящей статьи

 Тем самым на фио распространяются вышеуказанные положения Федерального закона.

 В данном случае у фио имеется иностранное национальное водительское удостоверение с категорией «В» (украинское водительское удостоверение, выданное дата на срок до дата), следовательно, он имеет право управлять мопедом.

 Факт отсутствия у водителя фио специального права категории «M» на управление мопедом не освобождает его от административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

 Таким образом, оценивая собранные по делу доказательства, судья считает, что вина фио установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ - как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Санкция данной статьи влечет административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

 При назначении наказания суд в соответствии со ст.ст. 3.1, 3.9, 4.1-4.3 КоАП РФ учел характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан; личность правонарушителя, его имущественное и семейное положение. Обстоятельствв, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, суд по делу не усматривает.

 При таких обстоятельствах, суд считает, что фио должно быть назначено административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 6 месяцев.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и подвергнуть его наказанию в виде штрафа в размере сумма в доход государства, с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

 Реквизиты для оплаты административного штрафа: УФК по адрес (УМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, р/с 40101810335100010001, Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, БИК телефон, КБК телефон телефон, УИН: 18810491185000003606.

 Разъяснить фио, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

 Разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления лицами, указанными в ст.25.1-25.5 КоАП РФ.

 Мировой судья фио

 № 5-22-451/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

 Резолютивная часть постановления

 дата адрес

 Мировой судья адрес № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием защитника - адвоката фио, действующего на основании ордера №0718 от дата,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные; зарегистрированного по адресу: адрес; проживающего по адресу: адрес; гражданина Украины; ранее не привлекавшегося к административной ответственности;

 УСТАНОВИЛ:

 . . .

 Руководствуясь ст.29.10, ч.1 ст.29.11 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и подвергнуть его наказанию в виде штрафа в размере сумма в доход государства, с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления лицами, указанными в ст.25.1-25.5 КоАП РФ.

 Мировой судья фио

 Дело № 5-22-451/2018

 ОПРЕДЕЛЕНИЕ

 дата адрес

 Мировой судья адрес № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием защитника - адвоката фио, действующего на основании ордера №0718 от дата,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные; зарегистрированного по адресу: адрес; проживающего по адресу: адрес; гражданина Украины; ранее не привлекавшегося к административной ответственности;

 УСТАНОВИЛ:

 Согласно протоколу об административном правонарушении дата в время водитель фио на автодороге адрес, по адрес, около д.14, управляя механическим транспортным средством - мопедом «Fada 12» государственный регистрационный знак АКАА6342, при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника ГИБДД) о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специальном медицинском учреждении; при этом действия (бездействие) фио не содержат уголовно наказуемого деяния. Тем самым фио нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 В судебное заседание фио не явился, о времени и месте судебного заседания извещен лично телефонограммой от дата.

 На основании положений ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», мировой судья считает фио о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, и с учетом мнения защитника считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

 В судебное заседание явился защитник фио – адвокат фио, который вину фио в совершении вышеуказанного административного правонарушения не признал по основаниям, указанным в письменных пояснениях. Считает, что процессуальные документы по данному делу были составлены инспектором ГИБДД с нарушением требований КоАП РФ; нарушен процессуальный порядок привлечения к административной ответственности и права привлекаемого лица, в частности, фио не была разъяснена ответственность, предусмотренная ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Кроме того, фио управлял мопедом, который применительно к Примечанию к ст.12.1 КоАП РФ и другим статьям главы 12 КоАП РФ не относится к транспортным средствам, а поэтому фиоВ не мог быть привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Кроме того, у него отсутствует категория «М» на право управления мопедом, а поэтому его нельзя лишить права управления транспортными средствами. В материалах дела отсутствуют сведения, подтверждающие, куда был передан мопед после отстранения фио от управления транспортным средством. По указанным выше основаниям считает, что вина фио в совершении вменяемого административного правонарушения не доказана, имеются неустранимые сомнения в его виновности, а поэтому просит производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава правонарушения.

 Защитник представил письменное ходатайство об отложении рассмотрения дела и повторном вызове в судебное заседание в качестве свидетеля понятого наименование организации для выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела.

 Изучив данное ходатайство, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему:

 Согласно ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

 В соответствии со ст.25.6 КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

 Показания свидетеля являются одним из доказательств по делу об административном правонарушении.

 В силу положений ст.26.11 КоАП РФ оценка доказательств производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

 В данном случае по делу собраны необходимые и достаточные доказательства для его рассмотрения; в судебных заседаниях в качестве свидетелей допрошены инспекторы Специализированной роты ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по адрес фио, фио, понятой фио

 наименование организации вызывался в судебное заседание, однако не явился.

 По информации фио он выехал за пределы адрес в адрес, и в ближайшее время не планирует возвращаться.

 Тем самым судья считает, что отложение судебного заседания и повторный вызов свидетеля наименование организации приведет к затягиванию рассмотрения дела и нарушению сроков его рассмотрения.

 Суд считает, что в материалы дела представлено достаточно доказательств для его всестороннего, полного и объективного рассмотрения, которые будут оценены судом в их совокупности с учетом требований ст.26.11 КоАП РФ, а поэтому судья приходит к выводу, что в удовлетворении заявленного ходатайства следует отказать.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.24.4, 26.4, 29.6, 29.7. 29.12 КоАП РФ, судья

 ОПРЕДЕЛИЛ:

 Отказать защитнику фио – фио в удовлетворении ходатайства о повторном вызове в судебное заседание в качестве свидетеля понятого наименование организации

 Мировой судья: фио