Дело №5-22- 456/2021

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

 Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мотивированное постановление изготовлено дата

 дата адрес

Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

- с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении фиоо.,

 - защитника – адвоката фио, действующего на основании ордера №87 от дата,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.16.4 КоАП РФ, в отношении фио фио, паспортные данные; гражданина РФ; зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес; со средним образованием; состоящего в зарегистрированном браке; имеющего двух малолетних детей; официально не трудоустроенного; ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

 УСТАНОВИЛ:

 Согласно протоколу об административном правонарушении от дата, составленному должностным лицом адрес адрес таможенной службы, дата в время в аэропорту адреснаименование организации по адресу: адрес, на рейсе №8180 Баку-Самара, гражданин фиоо. переместил без таможенного декларирования «зеленым коридором» в секции прилета наименование организации валюту: сумма и сумма РФ в перерасчете по курсу Банка России сумма. Тем самым, нарушил требования п.п.7 п.1 адресст.260 адреса Евразийского экономического союза (далее - TK Союза), согласно которому таможенному декларированию подлежат наличные денежные средства и (или) дорожные чеки, если общая сумма таких наличных денежных средств и (или) дорожных чеков при их единовременном ввозе на таможенную адрес или единовременном вывозе с таможенной адрес превышает сумму, эквивалентную сумма по курсу валют, действующему на день подачи таможенному органу пассажирской таможенной декларации. Следовательно, фиоо. совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.16.4 КоАП РФ.

 фио Ю.М.о. и его защитник – адвокат фио явились в судебное заседание; им разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ. Ходатайств и отводов не заявили. фио Ю.М.о. вину в совершении вышеуказанного административного правонарушения признал. Просил учесть, что у него не было умысла на совершение данного правонарушения. Он впервые совершал международный рейс и не был хорошо знаком с таможенным законодательством. Информацию по оформлению таможенных деклараций он не видел. Перед входом в зону «зеленого коридора» сотрудник таможенной службы спросил у него, имеется ли у него что-либо запрещенное к ввозу, однако не разъяснил, что запрещено перевозить денежные средства в размере более сумма; а поэтому фиоо., будучи уверенным, что у него ничего запрещенного нет (оружия, наркотиков и т.д.), прошел в «зеленый коридор», где его тут же по другую сторону входа остановил другой сотрудник таможенной службы и спросил, имеются ли у него денежные средства и в каком размере; на что фио, ничего не скрывая, ответил, какую сумму с собой везет; после чего ему велели проследовать для выдачи денежных средств и оформления административного материала, что он и выполнил. При этом он добровольно отдал денежные средства, его вещи не просвечивали на приборе. Пояснил, что данные денежные средства были получены от продажи квартиры в Азербайджане, доставшейся по наследству после смерти его матери ему и его сестре фиог., и были предназначены для покупки фиоо. жилья в адрес, поскольку собственного жилья у него не имеется, его семья проживает в квартире тещи. Он на иждивении имеет двух малолетних детей, его жена находится в отпуске по уходу за ребенком. По указанным выше причинам просит освободить его от административной ответственности.

 Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела об административном правонарушении, судья приходит к следующему:

 согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное, то есть совершенное умышленно или по неосторожности, действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность.

 В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

 Согласно статье 26.1 КоАП РФ в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

 Статьей 16.4 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за недекларирование либо недостоверное декларирование физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза и подлежащих письменному декларированию, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Примечанием к этой статье установлено, что для целей применения настоящей статьи незадекларированной признается сумма наличных денежных средств и (или) стоимость дорожных чеков сверх разрешенной таможенным законодательством Таможенного союза к ввозу (вывозу) без таможенного декларирования в письменной форме.

 В соответствии с п.п.7 п.1 адресст.260 адреса Евразийского экономического союза (далее - TК Союза) таможенному декларированию подлежат наличные денежные средства и (или) дорожные чеки, если общая сумма таких наличных денежных средств и (или) дорожных чеков при их единовременном ввозе на таможенную адрес или единовременном вывозе с таможенной адрес превышает сумму, эквивалентную сумма по курсу валют, действующему на день подачи таможенному органу пассажирской таможенной декларации.

 Согласно пункту 1 статьи 3 Договора о порядке перемещения физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза, утвержденного Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС от дата № 51, при единовременном ввозе наличных денежных средств и (или) дорожных чеков на общую сумму, превышающую в эквиваленте сумма, указанные денежные средства и (или) дорожные чеки подлежат таможенному декларированию в письменной форме путем подачи пассажирской таможенной декларации на всю сумму ввозимых наличных денежных средств и (или) дорожных чеков.

 В местах прибытия на таможенную территорию таможенного союза или убытия с этой территории для целей таможенного декларирования товаров для личного пользования может применяться система двойного коридора. Применение системы двойного коридора предусматривает самостоятельный выбор физическим лицом, следующим через таможенную границу, таможенного декларирования в письменной форме товаров для личного пользования и соответствующего коридора («зеленого» или «красного») для совершения таможенных операций.

 Требования, применяемые к обустройству системы двойного коридора в местах прибытия товаров на таможенную территорию таможенного союза и убытия с этой территории, определяются решением Комиссии таможенного союза (статья 357 Таможенного кодекса Таможенного союза).

 Требования, применяемые к обустройству системы двойного коридора в местах прибытия товаров на таможенную территорию таможенного союза и убытия с этой территории, утверждены Решением Комиссии Таможенного союза от дата №259.

 В данном случае по делу установлено, что дата в время в аэропорту адреснаименование организации по адресу: адрес, на рейсе №8180 Баку-Самара, гражданин фиоо. переместил без таможенного декларирования «зеленым коридором» в секции прилета наименование организации валюту: сумма и сумма РФ в перерасчете по курсу Банка России сумма.

 По данному факту в отношении фиоо. должностным лицом таможенного органа был составлен протокол об административном правонарушении по ст.16.4 КоАП РФ.

 Факт совершения фиоо. административного правонарушения, предусмотренного ст.16.4 КоАП РФ, помимо признания им вины, подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении от дата;

- докладной запиской от дата о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении фиоо.;

- заграничным паспортом гражданина РФ на имя фиоо., из которого усматривается, что он дата из адрес осуществил пересечение границы РФ в Азербайджан, и дата через адрес возвратился в Российскую Федерацию;

- докладной запиской ведущего инспектора отдела таможенного оформления и таможенного контроля №1 от дата об опосредованном наблюдении в ПЗТК, из которой следует, что при оформлении авиарейса U6-8180 Баку-Самара в ПЗТК международных прилетов наименование организации был установлен мужчина, который проследовал «зеленым коридором»;

- сведениями о курсе доллара США на дата;

- Актом таможенного досмотра от дата с приложенной фототаблицей, согласно которым у фиоо. были обнаружены сумма и сумма РФ;

- протоколом изъятия вещей и документов от дата, согласно которому у фиоо. были изъяты денежные средства на сумму сумма и сумма РФ: 1 купюра номиналом сумма РФ ЕС5611834; 20 купюр номиналом сумма РФ об3874170, ХК4595995, Ае5915000, ПС7232936, С38123777, МЕ2620249, ЛХ3615144, ЭЧ5986251, ХЧ1703541, ЛЛ3625493, ВМ4636278, ИИ8174634,

ЯХ8374268, АК5444296, ЬГ8512470, ег9313681, НЭ9968257, вП6936358, СС7290714, са9480957; 62 купюры номиналом сумма РФ: ХК1917428, ЬС6867214, ЬХ4941670, НМ7201895, ХГ6820357, НА6437152, СЬ0095261, ТХ6737362, ЬЛ8247552, ЬГ1371636, МН3204257, БЗ8154463, НК4797741, СК2525990, ЬХ8478506, ЬН5310417, ИХ8832815,

МЗ9091441, МИ1239463, ХЕ2219518, ТА6055545, ИИ3768220, ЬТ5535073, СЬ9060430, 3M5478316, ЗE4322234, С36826055, ИЧ4477927, НЗ4104650, НС7193858, ЗX3949225, ИП0471744, ХГ1503675, ТЭ3558990, ЬЯ3977909, ЬЛ8853161, ТЭ0313086, ТТ3382119, НЬ6132990, ТС0294069, СА6228350, ЬО1955073, ЛП6887577, СИ7182367, СЛ1350557, КЯ9110671, Аб8192206, ТК1157458, ЬК0661529, ЬА6088171, ЭН3908194, ЭГ1874961, ТП6656813, ИГ6502140, ВП2675534, ЬС4726930,СМ6041815, НА3740918,

СЕ3123286, ЗЧ2632278, СК6268388, НЯ6161029; 47 купюр номиналом сумма: LE40232864E, MB36974907G, LL68072767E МВ08116969Р, МК74452719А, МН58057507А, MB64255762I, LL68072701Е, LL07244509E, LL43972316D, LL58421810D,

LB90049862C, LI38269657A, LC40056193А, LA29311284В, LL67979949E,

НЕ05936321А, LB34926364M, LB54200788J, PE47255363С, РЕ47255362С,

РЕ47255364С, ML38745630F, MB64208380I. МВ64208376I, MB64208378I,

МВ 64208375I, MB64208307I, MB64208308I, MB64208306I, MB64208354I,

PB 78614549F, PB78614550F, PB78614542F, PB78614543F, PB78614545F,

PB78614544F, PB78614546F, PB78614548F, РЕ79171746В, МК65917059С,

LL43972318D, LE84467683C, LB34926363М, LH16246535C, LE30763700D, LK26214486B;

- Приложением к протоколу изъятия – фототаблицей, на которой зафиксированы изъятые денежные средства;

- диском с видеозаписями, на которых зафиксирован факт прохода фиоо. в зоку «зеленого коридора», а также процедура оформления административного материала, изъятия денежных средств;

- протоколом опроса лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении от дата – фиоо., где он изложил свои пояснения, в целом аналогичные объяснениям, данным в ходе судебного заседания;

- Актом приема-передачи вещественных доказательств на хранение в камеру хранения вещественных доказательств в Самарской таможне от дата, из которого усматривается, что вышеуказанные изъятые денежные средства - 130 денежных купюр на общую сумму сумма РФ и сумма упакованы в бумажный конверт, опечатаны ярлыком сохранности;

- сведениями о том, что фиоо. в качестве индивидуального предпринимателя на адрес не зарегистрирован;

- определением от дата о передаче дела об административном правонарушении на рассмотрение судье по ходатайству фиоо.

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями КоАП РФ полномочным лицом; права фиоо. соблюдены.

 На основании вышеизложенного мировой судья полагает, что фиоо. совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.16.4 КоАП РФ, поскольку он не задекларировал наличные денежные средства, перемещаемые через таможенную границу Таможенного союза и подлежащие письменному декларированию, превышающие сумма.

 Санкция вышеуказанной статьи предусматривает административное наказание в виде административного штрафа на граждан в размере от однократной до двукратной незадекларированной суммы наличных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов либо конфискацию предмета административного правонарушения.

 В данном случае при назначении административного наказания в соответствии с требованиями ст.ст.3.1, 3.5, 4.1, 4.2 и 4.3 КоАП РФ судья учла обстоятельства дела; характер совершенного правонарушения; личность правонарушителя; его имущественное и семейное положение. Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является совершение правонарушения впервые; неумышленная форма вины; наличие на иждивении двух малолетних детей – фио, паспортные данные, и фио, паспортные данные; нахождение супруги в отпуске по уходу за ребенком. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

 При решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судья учла, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения нарушителя, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Вместе с тем, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст.2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

 В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

 Норма статьи 2.9 КоАП РФ является общей и может применяться к любому составу административного правонарушения, предусмотренного КоАП РФ, если судья, орган, рассматривающий конкретное дело, признает, что совершенное правонарушение является малозначительным.

 Как следует из разъяснений, содержащихся в п.21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

 В данном случае формально действия фиоо. действительно содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст.16.4 КоАП РФ, поскольку, пересекая границу Таможенного Союза, он обязан был знать таможенное законодательство, однако нарушил его.

 При этом суд учел характер совершенного правонарушения, конкретные обстоятельства, при которых оно совершено, роль и поведение правонарушителя в момент совершения правонарушения и составления в отношении административного материала.

 При исследовании приложенной в материалы дела видеозаписи усматривается, что в тот момент, когда фиоо. подошел к входам в два коридора - «красный коридор» и «зеленый коридор», он остановился в нерешительности, и не знал, куда ему идти. На видеозаписи не отражено наличие перед входом в «зеленый коридор» доступных информационных стендов с информацией по таможенному законодательству, в частности, по запрету провоза без декларирования денежных средств свыше сумма. На видеозаписи видно, что перед входом в «зеленый коридор» сотрудник таможенной службы что-то объяснил Магеррамову, после чего фио нерешительно прошел через вход в «зеленый коридор», где его сразу остановил другой сотрудник таможенной службы. Тем самым, фио только пересек черту, за которой находится «зеленый коридор», и фактически не успел по нему проследовать.

 Как пояснил фиоо., сотрудник таможенной службы, находящийся перед «зеленым коридором» спросил у фио, имеются ли у него запрещенные вещи, и не объяснил ему о запрете проноса через «зеленый коридор» денежных средств свыше сумма; не спрашивал, имеются ли у него денежные средства и в каком количестве. В противном случае, он проследовал бы в «красный коридор» и задекларировал бы денежные средства. Умысла и причин скрывать наличие денег у него не было, о чем он сразу же сказал второму сотруднику таможенной службы, который стоял в «зеленом коридоре»; добровольно выдал имеющиеся у него денежные средства.

 Данные доводы фиоо. в ходе рассмотрения дела не опровергнуты; они согласуются с исследованными видеозаписями.

 Суд также учел, что учел, что фиоо. впервые совершал поездку за границу, о чем свидетельствуют отметки в его загранпаспорте, следовательно, впервые проходил процедуру таможенного оформления.

 Вышеуказанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что данное правонарушение было им совершено неумышленно.

 Суд также проверил доводы фиоо. о легальности приобретения данных денежных средств, которые были выручены от продажи наследственного дома.

 В подтверждение данного факта суду представлен договор купли-продажи недвижимого имущества от дата, из которого усматривается, что фиог. (сестра фиоо.) продала частный жилой дом, находящийся в Азербайджане, за сумма.

 Из письменных пояснений фиог. от дата, поступивших в адрес суда, следует, что она действительно продала дом, который являлся наследством, половину суммы она отдала дата своему брату фиоо. – сумма и сумма РФ.

 При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

 Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

 При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

 В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от дата №1826-О отмечается, что совершение гражданами административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не исключает возможности применения статьи 2.9 данного Кодекса с учетом фактических обстоятельств, позволяющих оценить противоправное деяние как малозначительное, с освобождением их от административной ответственности, объявлением устного замечания.

 При малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

 Законодатель предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающему дело, при определенных условиях применить в отношении нарушителя устное замечание - такой метод воспитательного воздействия, который не связан ни с административным наказанием, ни с мерой общественного воздействия.

 На основании вышеизложенного, исходя из конституционного принципа справедливости и индивидуализации административной ответственности, учитывая личностные характеристики правонарушителя, неумышленную форму его вины и другие, изложенные выше фактические обстоятельства, отсутствие неблагоприятных последствий и существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, мировой судья полагает, что в данном конкретном случае допущенное фиоо. правонарушение можно признать малозначительным, в силу ст.2.9 КоАП РФ освободить его от административной ответственности. При этом мировой судья считает необходимым объявить устное замечание.

 При таких обстоятельствах судья приходит к выводу, что в соответствии положениями п.2 ч.1.1 ст.29.9 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении в отношении фиоо. подлежит прекращению.

 Судья при вынесении постановления по делу об административном правонарушении в соответствии с частью 3 статьи 29.10 КоАП РФ должен решить вопрос об изъятых вещах независимо от привлечения лица к административной ответственности, в том числе при вынесении постановления о прекращении производства по делу по любому основанию, указанному в части 1 статьи 29.9 КоАП РФ.

 Поскольку изъятые денежные средства принадлежат на законном основании фиоо., то они подлежат возврату законному владельцу.

 Руководствуясь ст.ст. 2.9, 29.9-29-11, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья

 П О С Т А Н О В И Л:

 фио фио освободить от административной ответственности по ст.16.4 КоАП РФ на основании ст.2.9 КоАП РФ.

 Объявить Магеррамову фио устное замечание.

 Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.16.4 КоАП РФ, в отношении фио фио прекратить в силу малозначительности совершенного административного правонарушения.

 Изъятые Протоколом изъятия вещей и документов от дата у фиоо. денежные средства на сумму сумма и сумма РФ, переданные на основании Акта приема-передачи вещественных доказательств от дата на хранение в камеру хранения вещественных доказательств в Самарской таможне - после вступления постановления в законную силу возвратить законному владельцу Магеррамову фио.

 Постановление суда может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья фио

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от дата N 8-П "По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки фио", сумма наличной ввозимой в Российскую Федерацию валюты, превышение которой требует обязательной подачи письменной таможенной декларации, определена законодательно, административная ответственность за недекларирование или недостоверное декларирование валюты при перемещении через таможенную границу Российской Федерации возможна, только если общая ее сумма превышает в эквиваленте сумма по официальному курсу, устанавливаемому Центральным банком Российской Федерации на день декларирования таможенному органу ( статья 16 .4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статья 15 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле").

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от дата N 1826-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Д. на нарушение его конституционных прав статьей 16 .4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отмечается, что сам факт ввоза (вывоза) валюты не рассматривается в действующем законодательстве как посягательство на охраняемые законом интересы Российской Федерации в сфере экономики, т.е. как деяние, представляющее общественную опасность, равно как не считается представляющим общественную опасность и имеющим противоправный характер единовременный недекларируемый ввоз в Российскую Федерацию (вывоз из Российской Федерации) физическими лицами - резидентами наличной валюты в сумме, не превышающей в эквиваленте сумма. Противоправным, а именно посягающим на установленный порядок перемещения валюты государств - членов таможенного союза ( подпункт 5 пункта 2 статьи 355 Таможенного кодекса таможенного союза) через таможенную границу Российской Федерации и потому влекущим применение мер государственного принуждения, признается недекларируемый ее ввоз (вывоз) лишь в сумме сверх разрешенной законом и (или) международным договором. Совершение гражданами административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не исключает возможности применения статьи 2.9 данного Кодекса с учетом фактических обстоятельств, позволяющих оценить противоправное деяние как малозначительное, с освобождением их от административной ответственности, объявлением устного замечания.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от дата N 2477-О "По запросу мирового судьи судебного участка N 125 адрес о проверке конституционности статьи 16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" подчеркивал, что диспозиция статьи 16.4 названного Кодекса не предусматривает в качестве обязательного объективного признака состава предусмотренного ей правонарушения наступление каких-либо последствий. Вместе с тем, учитывая, что объективная сторона состава данного правонарушения конкретизируется таможенным законодательством Таможенного союза, определяющим порядок перемещения наличных денежных средств через таможенную границу, а также обязанность физических лиц по их декларированию сверх суммы, разрешенной таможенным законодательством Таможенного союза к ввозу (вывозу) без таможенного декларирования в письменной форме, установление противоправности деяния и ответственности за него обусловлено созданием реальной угрозы причинения вреда охраняемому объекту - национальным интересам государств - членов Таможенного союза в сфере оборота финансовых средств, валютного и таможенного регулирования и не ставит субъектов административной ответственности, перевозящих через таможенную границу наличные денежные средства в значительных размерах (в настоящее время - более сумма), в положение, не позволяющее им предвидеть правовые последствия своих действий.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации исходит из того, что, как и любое другое административное наказание, административный штраф в силу части 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Санкцией статьи 16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, направленной на пресечение нарушений законодательства в части трансграничного перемещения валютных средств и противодействие незаконным финансовым операциям, предусмотрено наложение на граждан административного штрафа либо конфискация предмета административного правонарушения. Размер штрафа за совершение гражданином указанного административного правонарушения исчисляется в пределах от однократной до двукратной незадекларированной суммы наличных денежных средств, что согласуется с одним из способов установления штрафной санкции, предусмотренных в части 1 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и позволяет назначить наказание с учетом указанных в части 2 его статьи 4.1 обстоятельств.

В данном случае, совершенное \*\*\* Т.Г. административное правонарушение представляет угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем признать деяние малозначительным нельзя. Как следует из копии загранпаспорта, выданного на имя \*\*\* Т.Г., он неоднократно выезжал за пределы таможенной адрес, в связи с чем, должен был быть знаком с таможенными правилами и предвидеть возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), связанного с не декларированием суммы денежных средств, превышающих сумма.

С учетом изложенного, оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ судами обоснованно не установлено.

Довод заявителя о том, что мировой судья необоснованно рассмотрел дело в его отсутствие, не может являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Как усматривается из представленных материалов, о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, назначенного на дата в время, \*\*\* Т.Г. извещался телефонограммой по номеру телефона, указанному им в ходатайстве о направлении дела по месту его жительства (л.д. 80), которая была принята им лично (л.д. 85), что не оспаривается последним в доводах настоящей жалобы.

Таким образом, мировым судьей были предприняты все необходимые меры для извещения \*\*\* Т.Г. о рассмотрении дела. При таких обстоятельствах, в связи с наличием в материалах дела сведений об извещении \*\*\* Т.Г. о месте и времени рассмотрения дела, его не явкой в судебное заседание и отсутствием от него ходатайства в установленной ст. 24.4 КоАП РФ форме об отложении судебного заседания по делу, мировой судья правомерно принял решение о рассмотрении дела в его отсутствие, что согласуется с требованием ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ.

Кроме того следует отметить, что право \*\*\* Т.Г. на защиту в ходе производства по делу было реализовано, он принимал участие при рассмотрении судьей районного суда жалобы на постановление мирового судьи, давал объяснения относительно обстоятельств правонарушения, участвовал в исследовании доказательств, пользовался иными процессуальными правами. Заявленные \*\*\* Т.Г. доводы были проверены в ходе судебного разбирательства.

Изучение материалов дела свидетельствует о том, что при рассмотрении дела и жалобы мировой судья и судья районного суда всесторонне, полно и объективно исследовали все имеющиеся по делу доказательства, проверили их достоверность и допустимость. Оценив представленные доказательства в их совокупности, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о наличии в действиях \*\*\* Т.Г. состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 16.4 КоАП РФ. Мотивы, по которым в основу постановления и решения были положены одни доказательства, и отвергнуты другие, подробно изложены в судебном постановлении. Бремя доказывания по делу распределено правильно, с учетом требований ст. 1.5 КоАП РФ. Принцип презумпции невиновности судебными инстанциями не нарушен, каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые должны толковаться в пользу \*\*\* Т.Г., не усматривается.

Довод жалобы о чрезмерной суровости назначенного \*\*\* Т.Г. административного наказания в виде административного штрафа не влечет изменение вынесенных судебных постановлений.

Санкция ст. 16.4 КоАП РФ (в редакции, действующей на момент рассмотрения дела мировым судьей) предусматривала наложение административного штрафа на граждан в размере от однократной до двукратной незадекларированной суммы наличных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов либо конфискацию предмета административного правонарушения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как ранее отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, сам факт ввоза (вывоза) валюты не рассматривается в действующем законодательстве как посягательство на охраняемые законом интересы Российской Федерации в сфере экономики, т.е. как деяние, представляющее общественную опасность, равно как не считается представляющим общественную опасность и имеющим противоправный характер единовременный недекларируемый ввоз в Российскую Федерацию (вывоз из Российской Федерации) физическими лицами - резидентами наличной валюты в сумме, не превышающей в эквиваленте сумма; противоправным, а именно посягающим на установленный порядок перемещения валюты государств - членов Таможенного союза через таможенную границу Российской Федерации и потому влекущим применение мер государственного принуждения, признается недекларируемый ее ввоз (вывоз) лишь в сумме сверх разрешенной законом и (или) международным договором (Постановление от дата N 8-П; Определение от дата N 2477-О).

Объективная сторона состава правонарушения, предусмотренного статьей 16.4 КоАП Российской Федерации, конкретизируется таможенным законодательством Таможенного союза, определяющим порядок перемещения наличных денежных средств через таможенную границу, а также обязанность физических лиц по их декларированию сверх суммы, разрешенной таможенным законодательством Таможенного союза к ввозу (вывозу) без таможенного декларирования в письменной форме. Так, в соответствии с Таможенным кодексом Евразийского экономического союза таможенному декларированию подлежат наличные денежные средства и (или) дорожные чеки, если общая сумма таких наличных денежных средств и (или) дорожных чеков при их единовременном ввозе на таможенную адрес экономического союза (далее - Союз) или единовременном вывозе с таможенной адрес превышает сумму, эквивалентную сумма по курсу валют, действующему на день подачи таможенному органу пассажирской таможенной декларации (подпункт 7 пункта 1 статьи 260); "зеленый" коридор является специально обозначенным в местах перемещения товаров через таможенную границу Союза местом, предназначенным для перемещения через таможенную границу Союза в сопровождаемом багаже товаров для личного пользования, не подлежащих таможенному декларированию; пересечение физическим лицом линии входа (въезда) в "зеленый" коридор является заявлением физического лица об отсутствии товаров, подлежащих таможенному декларированию (пункты 1 и 3 статьи 257).

Санкцией статьи 16.4 КоАП Российской Федерации, направленной на пресечение нарушений законодательства в части трансграничного перемещения валютных средств и противодействие незаконным финансовым операциям, предусмотрено наложение на граждан административного штрафа либо конфискация предмета административного правонарушения. Размер штрафа за совершение гражданином указанного административного правонарушения исчисляется в пределах от одной второй до двукратной незадекларированной суммы наличных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, что согласуется с одним из способов установления штрафной санкции, предусмотренных в части 1 статьи 3.5 КоАП Российской Федерации, и позволяет назначить наказание с учетом указанных в части 2 его статьи 4.1 обстоятельств.

При этом совершение гражданами административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.4 КоАП Российской Федерации, не исключает возможности применения статьи 2.9 данного Кодекса с учетом фактических обстоятельств, позволяющих оценить противоправное деяние как малозначительное, с освобождением их от административной ответственности и объявлением устного замечания.

Таким образом, оспариваемая статья 16.4 КоАП Российской Федерации, действующая как сама по себе, так и во взаимосвязи с другими нормами данного Кодекса, не может рассматриваться как нарушающая конституционные права граждан.

Установление же фактических обстоятельств дела заявительницы, в том числе характера совершенного административного правонарушения, а также выбор норм, подлежащих применению, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она указана в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

 В данном случае факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.25 ст.19.5 КоАП РФ, подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе:

- предписанием №12 от дата об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства РФ, выданным в отношении фио со сроком исполнения до дата, которое было получено ею лично дата;

 - распоряжением о проведении внеплановой, выездной проверки физического лица от дата №1701-01/7 с целью проверки исполнения вышеуказанного предписания, срок проведения которой назначен с дата по дата; фио получила на руки данное распоряжение дата;

- Актом проверки №742 от дата, в котором отражено, что в установленный срок нарушения, изложенные в выданном предписании, исполнены не были;

- фото-таблицей к акту, на которой зафиксирован объект недвижимости, расположенный на земельном участке по адресу: адрес;

- обмером площади земельного участка (приложение к акту проверки) от дата, и схемой-планом земельного участка, согласно которым площадь земельного участка по адресу: адрес, занятого строением составляет 116 кв.м; самовольно занятый участок составляет 6 кв.м;

- апелляционным определением Верхового суда адрес от дата, из которого усматривается, что имеется судебный спор по иску Администрации адрес к фио о сносе строения, освобождении самовольно занятого земельного участка, взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, по встречному иску фио к администрации адрес о признании права собственности на самовольно реконструированное здание;

 - протоколом об административном правонарушении от дата, в котором изложены обстоятельства правонарушения; фио присутствовала при его составлении; была ознакомлена с протоколом, указав, что ею в кассационном порядке подана жалоба на апелляцонное определение Верховного Суда РК, дело назначено на дата.

 Тем самым, из представленных документов усматривается, что действительно в настоящее время принадлежащее фио на праве собственности по договору дарения от дата строение - торговый павильон по адресу: адрес, общей площадью 26,3 кв.м., которое было в дальнейшем ею реконструировано, находится на земельном участке муниципальной собственности, право пользования которым у фио не оформлено.

 По расчетам органа земельного надзора площадь самовольно занятого земельного участка, смежного с ранее отведенным земельным участком, расположенным по адресу: адрес, кадастровый номер 90:15:телефон:1975, составляет 6 кв.адрес нарушение земельного законодательства и было предписано устранить в предписании от дата в срок до дата.

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями КоАП РФ полномочным лицом; права фио соблюдены.

 Таким образом, судом установлено, что по результатам проведенной внеплановой выездной проверки с целью контроля за исполнением предписания, выданного органом государственного земельного надзора, выявлено, что фио не выполнила в срок до дата данное предписание.

 Из приведенных выше норм законодательства следует, что предписание, выдаваемое по результатам проверки, представляет собой акт уполномоченного должностного лица, проводившего проверку, содержащее властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретного лица, в отношении которого выдано предписание.

 В силу взаимосвязанных положений ч.1 ст.1.5, ч.1 ст.2.1 и ст.2.4 КоАП РФ одним из основных юридически значимых обстоятельств по настоящему делу является установление вины в действиях фио, выразившейся в наличии реальной возможности исполнения в установленный срок предписания контролирующего органа и непринятии мер по его исполнению.

 В соответствии с п.3 ст.26.1 КоАП РФ виновность лица в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию.

 Вменяемое фио правонарушение с субъективной стороны характеризуется прямым умыслом, то есть лицо, его совершившее, должно осознавать противоправный характер своего действия (бездействия), предвидеть его вредные последствия и желать наступления таких последствий или сознательно их допускать либо относится к ним безразлично (п. 1 ст. 2.2 КоАП РФ), при этом для квалификации деяния по ч.25 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях также важное значение имеет факт умышленного неисполнения предписания.

 Предписание должностного лица, содержащее законные требования, должно быть реально исполнимо и содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю, и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения.

 Исполнимость предписания является важным требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности предписания, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность.

 В данном случае в выданном предписании фио предписано устранить нарушение путем оформления прав на использование земельного участка в соответствии с законодательством Российской Федерации либо его освобождением, или иными способами, не противоречащими законодательству РФ.

 В материалы дела представлены доказательства, подтверждающие, что до и после выдачи предписания от дата со сроком исполнения до дата фио предпринимала меры для устранения выявленного нарушения земельного законодательства, в том числе, путем обращения за разрешением возникших вопросов в судебном порядке: с иском к Администрации адрес о признании незаконным бездействия и понуждении заключить договор аренды земельного участка (решение по которому на момент проведения проверки исполнения предписания вынесено не было); о признании права собственности на реконструированное строение.

 С учетом неоднократной отмены судебных решений и возвращения дела на новое рассмотрение выполнение фио предписания в срок до дата путем сноса строения, мировой судья считает нецелесообразным, поскольку снос самовольной постройки является исключительной мерой.

 Из Определения Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от дата, вынесенного по делу по иску Администрации адрес к фио о сносе строения, освобождении самовольно занятого земельного участка, взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, и по встречному иску фио к администрации адрес о признании права собственности на самовольно реконструированное здание, усматривается, что Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда адрес от дата было отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – судебную коллегию по гражданским делам Верховного суда адрес.

 Отменяя вышеуказанное апелляционное определение, суд кассационной инстанции указал, что одним из юридически значимых обстоятельств по делу о признании права собственности на самовольную постройку является установление того обстоятельства, что сохранение спорной постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц, в частности права смежных землепользователей, правила застройки, установленные в муниципальном образовании, и т.адрес допущенных при возведении самовольной постройки нарушений градостроительных и строительных норм и правил является основанием для отказа в удовлетворении иска о признании права собственности на самовольную постройку либо основанием для удовлетворения требования о ее сносе при установлении существенности и неустранимости указанных нарушений, к которым относят такие неустранимые нарушения, которые могут повлечь уничтожение постройки, причинение вреда жизни, здоровью человека, повреждение или уничтожение имущества других лиц. Судом апелляционной инстанции не установлено соответствие спорного объекта параметрами градостроительного регламента, в частности, его высоты, предельные (минимальные и (или) максимальные) размеры земельных участков, коэффициент его застройки, в том числе с учетом его площади; минимальные отступы от границ земельных участков в целях определения мест допустимого размещения зданий, строений, сооружений, за пределами которых запрещено строительство зданий, строений, сооружений и др. Выводы об отсутствии необходимости сноса самовольности постройки сделаны судом без учета его назначения и целевого назначению земельного участка, без установления иных юридически значимых обстоятельств, таких как соответствие возведенной постройки требованиям, предъявляемых к объектам данной категории.

 При повторном рассмотрении дела в апелляционном порядке было вынесено Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда адрес от дата, которым принято решение об обязании фио снести нежилое здание общей площадью 187,7 кв.м по адресу: адрес, и освободить самовольно занятый земельный участок от объекта самовольного строительства.

 На указанное апелляционное определение фио дата была подана кассационная жалоба в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, рассмотрение дела назначено на дата. Тем самым, вопрос о том, учтены ли судом апелляционной инстанции при вынесении решения вышеуказанные замечания суда кассационной инстанции, будет разрешен при новом рассмотрении дела Четвертым кассационным судом общей юрисдикции.

 При таких обстоятельствах установлено, что фио действительно в установленный в предписании срок не устранила указанное в предписании нарушение путем оформления прав на использование земельного участка в соответствии с законодательством Российской Федерации либо его освобождения, или иными способами, не противоречащими законодательству РФ.

 При этом суд не усматривает с ее стороны игнорирования выданного предписания органа земельного надзора.

 Однако судом учтено, что предписание органа государственного земельного надзора фио обжаловано не было; в установленном законом порядке не признано незаконным; следовательно, обязательно для исполнения. фио к должностному лицу, выдавшему предписание, с ходатайством о продлении срока исполнения предписания не обращалась; такого права лишена не была, о чем ей было разъяснено в выданном предписании. Срок исполнения предписания должностным лицом не продлевался.

 На основании вышеизложенного мировой судья полагает, что формально невыполнение фио предписания в срок до дата содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.25 ст.19.5 КоАП РФ.

 Санкция вышеуказанной статьи предусматривает административное наказание в виде административного штрафа на граждан в размере от десяти тысяч до сумма прописью.

 В данном случае при назначении административного наказания в соответствии с требованиями ст.ст.3.1, 3.5, 4.1, 4.2 и 4.3 КоАП РФ судья учла обстоятельства дела; характер совершенного правонарушения; личность правонарушителя; ее имущественное и семейное положение. Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является совершение правонарушения впервые; неумышленная форма вины; наличие на иждивении трех несовершеннолетних детей. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

 При решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судья учла, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения нарушителя, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Вместе с тем, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст.2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

 Как следует из разъяснений, содержащихся в п.21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

 В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

 Норма статьи 2.9 КоАП РФ является общей и может применяться к любому составу административного правонарушения, предусмотренного КоАП РФ, если судья, орган, рассматривающий конкретное дело, признает, что совершенное правонарушение является малозначительным.

 В данном случае суд учел приведенные выше конкретные обстоятельства; перечисленные действия фио, направленные на устранение выявленного нарушения земельного законодательства; характер совершенного правонарушения и роль правонарушителя, отсутствие неблагоприятных последствий и существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, и считает возможным признать допущенное правонарушение малозначительным, в силу ст.2.9 КоАП РФ освободить фио от административной ответственности, объявив ей устное замечание.

 При таких обстоятельствах судья приходит к выводу, что в соответствии положениями п.2 ч.1.1 ст.29.9 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении в отношении фио подлежит прекращению.

 Руководствуясь ст.ст. 2.9, 29.9-29-11, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья

 П О С Т А Н О В И Л:

 фио освободить от административной ответственности по ч.25 ст.19.5 КоАП РФ на основании ст.2.9 КоАП РФ.

 Объявить фио устное замечание.

 Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.25 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении фио прекратить в силу малозначительности совершенного административного правонарушения.

 Постановление суда может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья фио

изъятой валютой : 1 купюра номиналом сумма РФ ЕС5611834, 20 купюр номиналом сумма РФ об3874170. ХК4595995. Ае5915000. ПС7232936. С38123777. МЕ2620249, -телефон, ЭЧ5986251. ХЧ1703541, ЛЛ3625493. ВМ4636278. ИИ8174634. ЯХ8374268.

--•'3444296. ЬГ8512470, ег9313681. НЭ9968257. вП6936358. СС7290714. са9480957, 62 купюры 5---уиналом сумма РФ ХК1917428. БС6867214. БХ4941670. НМ7201895. ХГ6820357. -1 -.--37152, СЫЮ95261. ТХ6737362. БЛ8247552, ЬГ1371636, МН3204257, Б38154463, НК4797741. :>-телефон, БХ8478506, Ш5310417. ИХ8832815. М39091441, МИ1239463. ХЕ2219518.

~ '55545, ИИ3768220. БТ5535073, СЬ9060430.3M5478316.3E4322234, С36826055, ИЧ4477927.

- -04650, НС7193858. 3X3949225, ИП0471744, ХГ1503675. ТЭ3558990, ЬЯ3977909. БЛ8853161. ~ • телефон, ТТ3382119, НЬ6132990, ТС0294069, СА6228350. ЬО! телефон, ЛП6887577, СИ7182367,

- :: 3 50557. КЯ9110671, А68192206, ТК1157458. БК0661529, БА6088171, ЭН3908194, ЭГ1874961, :-о56813. ИГ6502140, ВП2675534, ЬС4726930, СМ6041815. НА3740918. СЕ3123286.

:-телефон, СК6268388, НЯ6161029, 47 купюр номиналом сумма LE40232864E. 1:6974907G, LL68072767E. МВ08116969Р, МК74452719А, МН58057507А, MB64255762I. \_ 1 т 6-072701Е. LL07244509E, LL43972316D, LL58421810D. LB90049862C. LI38269657A,

- .-.''056193А. LA29311284В, LL67979949E. НЕ05936321А. LB34926364M. LB54200788J.

::-:--255363С, РЕ47255362С, РЕ47255364С. ML38745630F, MB64208380I. МВ642083761.

г--телефон. МВ телефон, MB64208307I, MB64208308I. MB64208306I. MB64208354I.

:2~5614549F. PB78614550F. PB78614542F, PB78614543F. PB78614545F, PB78614544F,

: ? ~>614546F, PB78614548F, РЕ79171746В. МК65917059С, LL43972318D, LE84467683C.

- -'-926363М. LH16246535C. LE30763700D, LK26214486B Гвсего сумма и 56000 ;>т>лей РФ)

ЧЕТВЁРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД

ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-5911/2020

№ дела суда 1-й инстанции 2-13/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

адрес дата

Судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего фио,

судей фио, фио,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску администрации адрес к фио о сносе строения, освобождении самовольно занятого земельного участка, взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, по встречному иску фио к администрации адрес о признании права собственности на самовольно реконструированное здание, по кассационной жалобе представителя администрации адрес фио, поступившей с делом дата, на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда адрес от дата.

Заслушав доклад судьи фио, выслушав объяснения фио и ее представителя фио, а также с использованием системы видеоконференц-связи при поддержке Алуштинского городского суда адрес представителя администрации адрес фио, судебная коллегия

установила:

Администрация адрес обратилась в суд с иском к фио о сносе строения по <адрес>, освобождении самовольно занятого земельного участка, площадью 116 кв.м, в районе дома № <адрес>, взыскании неосновательного обогащения за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>. и процентов за пользование чужими денежными средствами с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>., ссылаясь на то, что земельный участок передавался исключительно для размещения и обслуживания торгового павильона - объекта торговли, имеющего торговую и подсобную часть, выполненный из легких ограждающих конструкций с подключением к подземным инженерным сетям и предназначенный для временного пребывания людей в зависимости от функционального назначения, предполагающий возможность демонтажа. Вместе с тем, материалы дела об административном правонарушении указывают, что на земельном участке площадью 116 кв.м, возведено капитальное двухэтажное здание. Указывает, что данное строение возведено с нарушением градостроительных норм и правил. Поскольку у администрации адрес отсутствуют сведения, позволяющие установить, что реконструированный объект может быть приведен в первоначальное состояние, просили снести незаконно возведенное строение. Так как фио фактически использует земельный участок, находящийся в муниципальной собственности, в отсутствие документов разрешительного характера с нее подлежит взысканию денежная сумма за фактическое пользование земельным участком в размере <данные изъяты>., согласно размеру арендной платы. На сумму неосновательного обогащения также подлежат начислению проценты за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты>

фио обратилась в суд со встречным иском к администрации адрес о признании права собственности на реконструированное нежилое здание - торговый павильон по <адрес>, ссылаясь на то, что истец реконструировала вышеуказанное здание, принадлежащее ей на праве собственности, расположенное на земельном участке, предоставленном в аренду, с соблюдением правил землепользования и застройки, которое соответствует целевому использованию земли, требованиям, предъявляемым к такого рода объектам недвижимости, не нарушает права и законные интересы третьих лиц, не создает угрозу жизни и здоровью граждан. ДД.ММ.ГГГГ была отменена декларация на строительство, в связи с чем ей было отказано в заключении договора аренды земельного участка. В настоящее время она лишена возможности получить правоустанавливающие документы на вновь возведенный объект.

Решением Алуштинского городского суда адрес от дата исковые требования Администрации удовлетворены частично.

Возложена обязанность на фио снести нежилое здание, общей площадью 187,7 кв.м по <адрес> (согласно технического паспорта по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ), в течение двух месяцев с момента вступления решения суда в законную силу.

Возложена обязанность на фио в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, освободить самовольно занятый земельный участок, площадью 116 кв.м., по <адрес>.

В удовлетворении остальной части иска отказано.

Встречное исковое заявление фио к Администрации адрес оставлено без удовлетворения.

Взыскана с фио в доход местного бюджета адрес государственная пошлина в размере <данные изъяты>.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда адрес от дата решение суда отменено, принято новое решение, в удовлетворении исковых требований администрации адрес отказано.

В удовлетворении исковых требований фио отказано.

В кассационной жалобе представитель администрации адрес просит отменить апелляционное определение и принять новое решение, которым удовлетворить заявленные требования, считая, что в результате реконструкции возник новый объект, а ранее возведенный объект, который был предметом договора дарения отсутствует, следовательно, в Единый государственный реестр недвижимости внесены недостоверные сведения. фио было выдано разрешение на реконструкцию, а не на строительство. Судом неверно определено, что к фио перешло право на использование земельным участком, поскольку постановлением администрации адрес фио отказано в предоставлении земельного участка, которое не обжаловалось. Злоупотребление правом со стороны ответчика выражено в возведении самовольного строения, а также самовольного использования земельного участка с дата.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения норм права допущены судом апелляционной инстанций при рассмотрении заявленных требований.

Как установлено судами и следует из материалов дела, фио принадлежит на праве собственности по договору дарения от ДД.ММ.ГГГГ торговый павильон по адресу: <адрес>, общей площадью 26,3 кв.м., в ходе реконструкции которого, проведенной в период дата дата, существенным образом были изменены параметры соответствующего объекта капитального строительства, в том числе его высота увеличена до 6,7 кв.м, изменены количество этажей (образованы цокольный и второй этажи), площадь и объем, что привело к возникновению нового объекта недвижимого имущества – нежилого здания (кафе), площадью 187,7 кв.м., из них, основная – 89,4 кв.м., вспомогательная – 97,8 кв.м., балкон 0,5 кв.м.

Расположенный под спорным объектом земельный участок относится к землям муниципальной собственности и ранее частично предоставлялся в аренду фио под размещение и функционирование торгового павильона в объеме 110 кв.м.

фио обращалась с заявлением о заключении договора аренды земельного участка площадью 110 кв.адрес Алуштинского городского совета № № от ДД.ММ.ГГГГ адрес дано разрешение на подготовку технической документации по установлению в натуре границ земельного участка площадью 0,011 га по указанному адресу в пределах установленной категории земель - земли жилой и общественной застройки для размещения и обслуживания торгового павильона за счет земель Алуштинского городского совета, ранее переданных в аренду частному предпринимателю фио для использования в коммерческих целях для размещения и обслуживания торгового павильона.

ДД.ММ.ГГГГ Архитектурно-строительной инспекцией адрес зарегистрирована декларация о начале выполнения строительных работ, поданная физическим лицом-предпринимателем фио по объекту: летнее кафе-бар на 15 мест по адресу: <адрес>, поданная ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ адрес обращалась в Администрацию адрес о выдаче ей доверенности по осуществлению действий по учету изменений земельного участка, находящегося в муниципальной собственности, в связи с проведением работ по уточнению границ земельного участка по указанному адресу 110 кв.м, кадастровый № №

Письмом Службы государственного строительного надзора адрес от ДД.ММ.ГГГГ г. № № архитектурно-строительной инспекцией адрес ДД.ММ.ГГГГ г. была зарегистрирована декларация № № о начале выполнения строительных работ по объекту: <адрес>, заказчик строительства фио В связи с выявлением недостоверных сведений регистрация указанной декларации отменена приказом Службы № № от ДД.ММ.ГГГГ г.

Суд первой инстанции отказывая в удовлетворении встречных исковых требований фио и удовлетворяя первоначальные исковые требования Администрации, исходил из того, что фио реконструкция спорного объекта осуществлена без соответствующего разрешения компетентного органа, строение возведено за пределами предоставленного ранее земельного участка, права пользования которым в настоящее время у фио отсутствует, следовательно, относится к самовольно возведенному строению, в отношении которого не представлено доказательств его соответствия градостроительным, строительным, экологическим, санитарно-эпидемиологическим, противопожарным нормам и правилам, отсутствия угрозы жизни и здоровью граждан и нарушений прав третьих лиц.

Кроме того, суд указал на непринятие застройщиком надлежащих меры к легализации постройки, в частности, к получению разрешения на строительство и/или акта ввода объекта в эксплуатацию.

С учетом установленных обстоятельств, суд посчитал невозможным сохранить вновь созданный объект и установить на него право собственности, в связи с чем признал его подлежащим сносу.

Не соглашаясь с выводами суда первой инстанции, отменяя решение суда и принимая по делу новое решение в обжалуемой части, суд апелляционной инстанции, перешедший к рассмотрению дела без учета особенностей, предусмотренных гл. 39 ГПК РФ, руководствуясь положениями статей 10, 12, 218, 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 1, 2, 8, 9, 30, 36, 44, 47, 48, 51, 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от дата № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» и статьи 120 Земельного кодекса Украины, пришел к выводу о злоупотреблении Администрацией своими права при обращении с требованиями о сносе самовольного строения, с учетом предшествующих предъявлению иска обстоятельств заключения договора аренды земельного участка под спорным объектом, передачи в собственность недвижимого имущества, наличии декларации о начале выполнения строительных работ по реконструкции спорного объекта, указав, что реконструкция спорного объекта осуществлена фио после получения всех разрешительных документов, а право собственности на торговый павильон было зарегистрировано в установленном законом порядке. Кроме того, судебная коллегия указала на несоразмерность избранного истцом способа защиты нарушенного права путем сноса самовольно возведенного строения.

Одновременно суд апелляционной инстанции отказал и в удовлетворении заявленных фио требований о сохранении спорного строения и признании на него права собственности в порядке ст. 222 ГК РФ, отметив недопустимость использования судебного порядка признания права собственности на самовольную постройку с целью уклонения от исполнения возложенных законом и иными нормативными актами норм и правил и условий возведения объектов недвижимости, в частности, оформления права на земельный участок, осуществления строительства на основе документов территориального планирования и правил землепользования и застройки, а также осуществления градостроительной деятельности с соблюдением требований безопасности территорий, инженерно-технических требований, требований гражданской обороны, обеспечением предупреждения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, осуществления градостроительной деятельности с соблюдением требований охраны окружающей среды и экологической безопасности, при наличии в установленном порядке составленной проектной документации, с получением разрешения на строительство, разрешения на ввод объекта недвижимости в эксплуатацию, подтверждающих осуществление застройки с соблюдением градостроительных и строительных норм и правил, норм и правил о безопасности.

Также суд указал на отсутствие в деле доказательств принятия истцом надлежащих мер к легализации спорного строения, в частности к получению акта ввода объекта в эксплуатацию, в том числе, доказательства обращения истца в установленном порядке в уполномоченный орган местного самоуправления, занимающийся вопросами выдачи соответствующих документов, по вопросам ввода объекта в эксплуатацию, как и сведений о соответствии спорного объекта градостроительным, строительным, экологическим, санитарно-эпидемиологическим, противопожарным нормам и правилам.

По мнению суда апелляционной инстанции, в таком случае возможность признания права на спорное строение исключается.

В соответствии с ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 от дата «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или права (часть 2 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Обжалованное апелляционное определение не соответствуют вышеизложенным требованиям.

Так, приходя к выводам о несоразмерности избранного истцом способа защиты права, судебная коллегия не установила возможность приведения объекта самовольного строительства в первоначальное состояние и не указала, каким способом возможно восстановление и защита нарушенных прав истца, в том числе, публичных интересов.

Также судом апелляционной инстанции в ходе рассмотрения данного дела не учтено, что в силу п.п. 1 и 2 ст. 263 ГК РФ собственник земельного участка может возводить на нем здания и сооружения, осуществлять их перестройку или снос, разрешать строительство на своем участке другим лицам. Эти права осуществляются при условии соблюдения градостроительных и строительных норм и правил, а также требований о назначении земельного участка (п. 2 ст. 260 Кодекса).

Как разъяснено п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от дата N 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», при разрешении вопроса о сносе самовольной постройки или ее сохранении необходимо установить, допущены ли при ее возведении существенные нарушения градостроительных и строительных норм и правил, создает ли такая постройка угрозу жизни и здоровью граждан; на требование о сносе самовольной постройки, создающей угрозу жизни и здоровью граждан, исковая давность не распространяется.

С этой целью суд при отсутствии необходимых заключений компетентных органов или при наличии сомнения в их достоверности вправе назначить экспертизу по правилам процессуального законодательства. Отсутствие разрешения на строительство само по себе не может служить основанием для отказа в иске о признании права собственности на самовольную постройку; в то же время суду необходимо установить, предпринимало ли лицо, создавшее самовольную постройку, надлежащие меры к ее легализации, в частности к получению разрешения на строительство и/или акта ввода объекта в эксплуатацию, а также правомерно ли отказал уполномоченный орган в выдаче такого разрешения или акта ввода объекта в эксплуатацию.

В Обзоре судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации дата, разъяснено, что одним из юридически значимых обстоятельств по делу о признании права собственности на самовольную постройку является установление того обстоятельства, что сохранение спорной постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц, в частности права смежных землепользователей, правила застройки, установленные в муниципальном образовании, и т.д. Наличие допущенных при возведении самовольной постройки нарушений градостроительных и строительных норм и правил является основанием для отказа в удовлетворении иска о признании права собственности на самовольную постройку либо основанием для удовлетворения требования о ее сносе при установлении существенности и неустранимости указанных нарушений, к которым относят такие неустранимые нарушения, которые могут повлечь уничтожение постройки, причинение вреда жизни, здоровью человека, повреждение или уничтожение имущества других лиц.

 При этом судом не установлено соответствие спорного объекта параметрами градостроительного регламента, в частности, его высоты, предельные (минимальные и (или) максимальные) размеры земельных участков, коэффициент его застройки, в том числе с учетом его площади; минимальные отступы от границ земельных участков в целях определения мест допустимого размещения зданий, строений, сооружений, за пределами которых запрещено строительство зданий, строений, сооружений и др.

 Судом выводы об отсутствии необходимости сноса самовольности постройки сделаны без учета его назначения и целевого назначению земельного участка, без установления иных юридически значимых обстоятельств, таких как соответствие возведенной постройки требованиям, предъявляемых к объектам данной категории.

В нарушение разъяснений, содержащихся в п. 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации дата, суд апелляционной инстанции, установив факт самовольного возведения фио спорного объекта в условиях ненадлежащего оформления земельного участка для его размещения, а также выхода части здания за пределы границ предоставленного в аренду земельного участка, что применительно к положениям ст. 222 ГК РФ исключало признание на него права собственности за ответчиком по первоначальному иску, и отказав одновременно как в иске о его сносе, так и в иске о признании права собственности застройщика на этот объект, возведенный на не принадлежащем застройщику земельном участке, не разрешил вопрос о правовой судьбе данного объекта капитального строительства, что не соответствует принципу правовой определенности, предполагающему стабильность и гарантирующему справедливое правовое регулирование (Определение N 305-КГ17-18472).

По смыслу вышеуказанных правовых норм в их взаимосвязи следует, что в случае признания постройки самовольной суду надлежит определить ее юридическую судьбу, возложив на лицо, создавшего это постройку, обязанность снести ее, либо признав за ним право собственности на самовольную постройку.

В рассматриваемом случае, суд апелляционной инстанции не разрешил возникший между сторонами спор, одновременно отказав как в сносе самовольной постройки, так и в признании права на нее, способствуя созданию неоправданной правовой неопределенности.

Указанные нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, в связи с чем, апелляционное определение подлежит отмене.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции полагает необходимым отменить состоявшееся по делу апелляционное определение и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 379.7, 390 (п. 2 ч. 1), 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда адрес от дата отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – судебную коллегию по гражданским делам Верховного суда адрес.

Председательствующий

 Дело №5-22- 489/2020

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

 резолютивная часть постановления

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

- с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении фио,

- защитника – адвоката фио, действующей на основании ордера №73 от дата,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.25 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные х/с Вахшский, адрес гражданина РФ; зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес; с высшим образованием; пенсионера,

 УСТАНОВИЛ:

 . . .

 Руководствуясь ст.1.5, п.2 ч.1 ст.24.5, ст.29.9, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.25 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении фио на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.25 ст.19.5 КоАП РФ.

 Постановление суда может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья фио

 Дело № 5-22- 343/2020

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

 резолютивная часть постановления

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

- с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.13 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении должностного лица - директора Муниципального образовательного наименование организации адрес фио, паспортные данные гражданки РФ; зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

 УСТАНОВИЛ:

 . . .

 Руководствуясь ст.1.5, п.2 ч.1 ст.24.5, ч.4 ст.24.5, ст.29.9, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.13 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении должностного лица - директора Муниципального образовательного наименование организации адрес фио на основании ч.4 ст.24.5 КоАП РФ, п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения.

 Постановление суда может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья фио

 Дело № 5-22- 131/2020

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мотивированное постановление изготовлено дата

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

- с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.13 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении должностного лица - директора Муниципального образовательного наименование организации адрес фио, паспортные данныефио, адрес; гражданки РФ; зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

 УСТАНОВИЛ:

 Согласно протоколу об административном правонарушении от дата, составленному государственным инспектором адрес по пожарному надзору, главным специалистом Отдела надзорной деятельности по адрес УДН и адрес России по адрес – фио, должностное лицо - директор Муниципального образовательного наименование организации адрес (далее – МОУ «Школа-лицей №1») фио не обеспечила выполнение в установленный срок до дата законные предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор: Предписание №24/1/1 от дата (пункты 1,2) и Предписание №28/1/1 от дата (пункты 1,2,7) по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности, установленных ст.54, ст.90 Федерального закона от дата №123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», п.33 «Правил противопожарного режима в Российской Федерации», утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата №390; раздела 7, табл.2 СП 3.13130.2009 «Система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре», п.4.1.2 СП 3.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы» в помещениях и на адрес образовательного наименование организации адрес, расположенного по адресу: адрес, а именно: здание школы не оборудовано автоматической пожарной сигнализацией; не обеспечено системой оповещения людей о пожаре СО-4; отсутствует выход на кровлю.

 Директор МОУ «Школа-лицей №1» фио вину в совершении вышеуказанного административного правонарушения не признала. Показала, что в 2015-2016гг. в рамках соглашения о порядке и условиях предоставления субсидии Управление образования и молодежи администрации адрес перечислило МОУ «Школа-лицей №1» адрес субсидию, выделенную из бюджета адрес, на организацию и проведение комплекса мероприятий, направленных на установку, поддержания и улучшения системы обеспечения пожарной безопасности в муниципальных образовательных учреждениях. Во исполнение данного соглашения «Школой-лицеем №1» были проведены комплексные мероприятия, направленные на установку системы обеспечения пожарной безопасности в школе, а именно: специализированной строительной организацией была разработана проектно-сметная документация; получено положительное заключение.

 Далее по итогам конкурса, проведенного Комитетом конкурентной политики, на основании п.1 р.29 Регионального порядка осуществления государственных закупок на территории адрес в дата, в соответствии с Протоколом о результатах конкурса на определение исполнителя работ № РП 00365 от дата, победителем конкурса было признано наименование организации, с которым МОУ «Школа-лицей №1» заключило Контракт на монтаж автоматической системы пожарной сигнализации (АСПС), системы оповещения людей о пожаре (СОУЭ) и системы передачи извещений (СПИ) от 22.11.2016года № 101/11-16. Срок исполнения контракта установлен – не позднее дата. Цена контракта 1891831руб.79 коп.

 Однако наименование организации не исполнил работы, предусмотренные контрактом: монтаж автоматической системы пожарной сигнализации (АСПС), системы оповещения людей о пожаре (СОУЭ) и системы передачи извещений не осуществил.

 В отношении руководителя наименование организации было возбуждено уголовное дело, где Школа-лицей №1 признана потерпевшей стороной. Кроме того, решением Арбитражного суда адрес от дата был удовлетворен иск МОУ «Школа-лицей №1», и с наименование организации в пользу МОУ «Школа-лицей №1» была взыскана денежная сумма 1891831руб.79 коп., штраф и пени. наименование организации не исполнило данное решение суда, исполнительное производство было окончено в связи с невозможностью установить местонахождение должника.

 В последующем администрация «Школы-лицей №1» неоднократно обращалась, в том числе, и после выдачи предписаний от дата и от дата к своему Учредителю - Управлению образования и молодежи Администрации адрес и в Министерство образования, науки и молодежи адрес с ходатайствами о бюджетном финансировании на монтаж автоматической системы пожарной сигнализации (АСПС), системы оповещения людей о пожаре (СОУЭ) для устранения вышеуказанных нарушений и исполнения предписания органа пожарного надзора, на что был получен ответ Министерства образования, науки и молодежи адрес о том, что вопрос о выделении средств из бюджета адрес по монтажу АСПС и СОУЭ будет рассмотрен Министерством после окончания исполнительного производства по договорам установки АСПС И СОУЭ с наименование организации и возврата средств в бюджет адрес либо после списания дебиторской задолженности.

 До настоящего времени бюджетные денежные средства на установку автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения людей о пожаре СО-4 для Школы выделены не были.

 При этом фио пояснила, что до решения вопроса по установке АСПС и СОУЭ «Школа-лицей №1» своими силами предприняла меры для обеспечения пожарной безопасности в школе: проведена система экстренного оповещения о потенциальной угрозе возникновения или возникновения чрезвычайной ситуации; закуплен пожарный инвентарь – извещатель пожарный дымовой оптико-электронный автономный; осуществлены другие противопожаные мероприятия, направленные на предотвращение опасности возникновения пожара.

 В отношении исполнения пункта предписания, касающегося оборудования выхода на кровлю, пояснила, что она предприняла все зависящие от нее меры для устранения данного нарушения: была проделана работа по обследованию технического состояния здания школы и заключен Государственный контракт на капитальный ремонт школы, на выполнение которого выделены бюджетные денежные средства в размере более сумма, в котором запланирована установка пожарной лестницы с выходом на кровлю.

 Кроме того были выполнены все остальные пункты предписания, выполнение которых было возможно силами и средствами школы без привлечения бюджетных средств, были выполнены в полном объеме в установленны в предписании срок.

 По указанным выше основаниям считает, что она по независящим от нее причинам не смогла исполнить выданные предписания органа пожарного надзора в установленный срок, а поэтому проият прекратить производство по настоящему делу за отсутствием в действиях фио состава административного правонарушения.

 Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, в судебное заседание не явилось, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом. Из содержания главы 25 КоАП РФ не следует, что участие органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях является обязательным, а поэтому судья считает возможным рассмотреть дела в отсутствие должностного лица органа пожарного надзора.

 Заслушав фио, исследовав материалы дела об административном правонарушении, судья приходит к следующему:

 согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное, то есть совершенное умышленно или по неосторожности, действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность.

 В соответствии со ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

 Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

 В силу ст.6 Федерального закона от дата N 69-ФЗ "О пожарной безопасности" (с последующими изменениями и дополнениями) должностные лица органов государственного пожарного надзора имеют право выдавать организациям и гражданам предписания об устранении выявленных нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты, территориях, а также о предотвращении угрозы возникновения пожара.

 Согласно ст.37 Федерального закона от дата №69-ФЗ «О пожарной безопасности» (с последующими изменениями и дополнениями) руководители организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны.

 В соответствии со ст.38 вышеуказанного Федерального закона ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в сооответствии с действующим законодательством несут: собственники имущества; руководители федеральных органов исполнительной власти; руководители органов местного самоуправления; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности; должностные лица в пределах их компетенции.

 Частью 13 ст.19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в том числе, должностных лиц, за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания.

 По данному делу установлено, что в ходе проверки, проведенной органом пожарного надзора, МОУ «Школа-лицей №1» было выдано Предписание №24/1/1 от дата по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности, изложенных в пунктах 1-2, в срок до дата в помещениях и на территории МОУ «Школа-лицей №1», расположенного по адресу: адрес, а именно: здание школы оборудовать автоматической пожарной сигнализацией; обеспечить системой оповещения людей о пожаре СО-4; обеспечить выход на кровлю.

 Кроме того, в ходе последующей проверки МОУ «Школа-лицей №1» было выдано второе Предписание №28/1/1 от 06.03.2019 года по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности, изложенных в пунктах 1-7, в срок до дата, в том числе: здание школы оборудовать автоматической пожарной сигнализацией; обеспечить системой оповещения людей о пожаре СО-4; обеспечить выход на кровлю.

 Распоряжением органа государственного контроля (надзора) от дата была назначена внеплановая выездная проверка исполнения вышеуказанных предписаний.

 По результатам проверки был составлен Акт проверки от дата, в котором отражено, что МОУ «Школа-лицей №1» не исполнены в полном объеме вышеуказанные предписания, а именно: здание школы не оборудовано автоматической пожарной сигнализацией; не обеспечено системой оповещения людей о пожаре СО-4; не обеспечен выход на кровлю. При этом, установлено, что остальные пункты предписаний были исполнены (пункты 3-6 Предписания №28/1/1 от дата).

 дата в отношении должностного лица директора МОУ «Школа-лицей №1» фио составлен протокол об административном правонарушении по ч.13 ст.19.5 КоАП РФ, согласно которому должностному лицу вменяется в вину невыполнение в полном объёме вышеуказанных Предписаний органа пожарного надзора.

 В письменных объяснениях от дата фио указала, что обязуется установить АПС и СПО после выделения денежных средств. По состоянию на дата необходимого финансирования нет. Выход на кровлю учебного корпуса предусмотрен в ходе выполнения работ по капитальному ремонту кровли и фасада.

 Состав административного правонарушения включает в себя четыре обязательных элемента его характеристики: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона административного правонарушения.

 В соответствии с п.3 ст.26.1 КоАП РФ виновность лица в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию.

 Вмененное директору МОУ «Школа-лицей №1» фио правонарушение с субъективной стороны характеризуется прямым умыслом, то есть лицо, его совершившее, должно осознавать противоправный характер своего действия (бездействия), предвидеть его вредные последствия и желать наступления таких последствий или сознательно их допускать либо относится к ним безразлично (п. 1 ст. 2.2 КоАП РФ), при этом для квалификации деяния по ч.13 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях также важное значение имеет факт умышленного неисполнения предписания.

 Предписание должностного лица, содержащее законные требования, должно быть реально исполнимо и содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю, и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения.

 Исполнимость предписания является важным требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности предписания, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность.

 При установлении наличия виновности фио в неисполнении вышеуказанного предписания в полном объеме, и в совершении вменяемого административного правонарушения мировым судей учтено следующее:

 Согласно ч. 4 ст. 24.5 КоАП РФ в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении будет установлено, что высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), иным должностным лицом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, главой муниципального образования, возглавляющим местную администрацию, иным должностным лицом местного самоуправления, руководителем государственного, муниципального учреждения вносилось или направлялось в соответствии с порядком и сроками составления проекта соответствующего бюджета субъекта Российской Федерации, соответствующего местного бюджета предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, выполнение государственным, муниципальным учреждением соответствующих уставных задач и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись, производство по делу об административном правонарушении в отношении указанных должностных лиц и государственных, муниципальных учреждений подлежит прекращению.

 Исходя из положений ст. 14 Федерального закона от дата № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения сельского поселения относится составление и рассмотрение проекта местного бюджета, утверждение и исполнение местного бюджета, осуществление контроля за его исполнением, составление и утверждение отчета об исполнении местного бюджета.

 Согласно Уставу МОУ «Школа-лицей №1» (утвержденному Приказом Управления образования и молодежи адрес от дата №216) Школа-лицей №1 является муниципальным бюджетным учреждением, учредителем которого является муниципальное образование адрес. Полномочия учредителя исполняет Управление образования и молодежи Администрации адрес. Финансовое обеспечение Учреждению поступает в виде субсидий в соответствии с муниципапальным заданием Учредителя, бюджетных инвестиций и субсидий на иные цели. Финансовое обеспечение осуществляется с учетом расходов на содержание недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества. Учреждение расходует средства бюджета городского округа строго в соответствии с утвержденным муниципальным заданием Учреждения, предусмотренными бюджетными ассигнованиями и лимитами бюджетных обязательств (п.10.26). Крупная сделка может быть совершена Учреждением только с предварительного согласия органа, осуществляющего функции и полномочия учредителя.

 В соответствии со ст. 9.2 Федерального закона от дата №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (с последующими изменениями и дополнениями) бюджетное учреждение осуществляет операции с поступающими ему в соответствии с законодательством Российской Федерации средствами через лицевые счета, открываемые в территориальном органе Федерального казначейства или финансовом органе субъекта Российской Федерации (муниципального образования) в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

 В соответствии со ст.38 Бюджетного кодекса РФ в основу использования бюджетных средств заложен принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, который означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

 Согласно ст.69.1 Бюджетного кодекса РФ к бюджетным ассигнованиям на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) относятся ассигнования на: предоставление субсидий бюджетным и автономным учреждениям, включая субсидии на финансовое обеспечение выполнения ими государственного (муниципального) задания; осуществление бюджетных инвестиций в объекты государственной (муниципальной) собственности.

 В силу ст.306.4 Бюджетного кодекса РФ нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

 Судом установлено, что в дата «Школе-лицей №1» были выделены бюджетные денежные средства на организацию и проведение комплекса мероприятий, направленных на установку, поддержания и улучшения системы обеспечения пожарной безопасности в муниципальных образовательных учреждениях.

 По итогам конкурса, проведенного Комитетом конкурентной политики, на основании п.1 р.29 Регионального порядка осуществления государственных закупок на территории адрес в дата, в соответствии с Протоколом о результатах конкурса на определение исполнителя работ № РП 00365 от дата, победителем конкурса было признано наименование организации, с которым МОУ «Школа-лицей №1» заключило Контракт на монтаж автоматической системы пожарной сигнализации (АСПС), системы оповещения людей о пожаре (СОУЭ) и системы передачи извещений (СПИ) от 22.11.2016года № 101/11-16. Срок исполнения контракта установлен – не позднее дата. Цена контракта 1891831руб.79 коп.

 Согласно условиям вышеуказанного Контракта, разработанного Комитетом конкурентной политики, было предусмотрено внесение авансового платежа в размере 100% от стоимости контракта, и вышеуказанная сумма была перечислена исполнителю наименование организации.

 наименование организации не исполнил работы, предусмотренные контрактом: монтаж автоматической системы пожарной сигнализации (АСПС), системы оповещения людей о пожаре (СОУЭ) и системы передачи извещений не осуществил. В отношении руководителя наименование организации было возбуждено уголовное дело, по которому Школа-лицей №1 признана потерпевшей стороной.

 Решением Арбитражного суда адрес от дата был удовлетворен иск МОУ «Школа-лицей №1»: с наименование организации в пользу МОУ «Школа-лицей №1» была взыскана денежная сумма 1891831руб.79 коп., штраф и пени.

 наименование организации не исполнило данное решение суда, исполнительное производство было окончено в связи с невозможностью установить местонахождение должника.

 Тем самым, изначально в дата автоматическая система пожарной сигнализации (АСПС), система оповещения людей о пожаре (СОУЭ) и система передачи извещений не были установлены в школе по независящим от «Школы-лицей №1» причинам.

 В письме от дата №282-01-09, адресованном Управлению образования и молодежи Администрации адрес, МОУ «Школа-лицей №1» довела до сведения Учредителя о необходимости оборудования школы автоматической пожарной сигнализацией и системой оповещения людей о пожаре СО-4, и просило содействовать о выделении средств местного бюджета, необходимых для устранения нарушений норм и правил пожарной безопасности согласно приложенной смете.

 В ответе от дата Министерство образования, науки и молодежи адрес сообщило МОУ «Школа-лицей №1» и еще четырем муниципальным образовательным учреждениям городского адрес, которые также постадали от действий недобросовестного исполнителя государственного контракта, что вопрос о выделении средств из бюджета адрес на монтаж АСПС и СОУЭ будет рассмотрен Министерством после окончания исполнительного производства по договорам установки АСПС И СОУЭ с наименование организации и возврата средств в бюджет адрес.

 В повторном ответе от дата №01-15/662-1 Министерство образования, науки и молодежи адрес сообщило Главе администрации адрес, что учитывая, что средства, предусмотренные законом о бюджете на оборудование АСПС вышеуказанных образовательных учреждений в полном объеме были направлены муниципальному образованию городской адрес, повторное выделение средств на мероприятия, ранее профинансированные в полном объеме, бюджетным законодательством не допускается. Включение 5 объектов в Государственную программу развития образования в адрес, утвержденную постановлением Совета министров адрес от дата №204, в мероприятие по оснащению АСПС возможно после полного возврата средств в бюджет адрес или после списания дебиторской задолженности согласно действиующему законодательству.

 дата директор школы фио в очередной раз обратилась в Управление образования и молодежи Администрации адрес указав, что срок исковой давности составляет дата с момента возникновения обстоятельств (с дата), а потому просит обратиться в Министерство образования, науки и молодежи адрес с ходатайством о бюджетном финансировании на монтаж АСПС, СОУЭ для устранения нарушений по Предписанию МЧС России по адрес №28/1/1 от дата в размере 2558,44тыс. руб., определенном положительным заключением наименование организации.

 дата директор школы фио в очередной раз обратилась в Управление образования и молодежи Администрации адрес с аналогичным ходатайством.

 Из ответа Управления образования и молодежи Администрации адрес от дата следует, что дата направлено письмо в Министерство образования, науки и молодежи адрес о согласовании возможности признания дебиторской задолженности безнадежной к взысканию с наименование организации и дальнешего ее списания.

 Из Планов финансово-хозяйственной деятельности МОУ «Школа-лицей №1» на дата и дата усматривается, что бюджетные денежные средства на обслуживание противопожарной сигнализации не заложены. На Противопожарные мероприятия выделены денежные средства в размере сумма и сумма, соответственно.

 Тем самым, по делу установлено, что до настоящего времени повторно бюджетные денежные средства на установку автоматической системы пожарной сигнализации (АСПС), систему оповещения людей о пожаре (СОУЭ) «Школе-лицей №1», что лишило муниципальное бюджетное учреждение и его директора реальной возможности выполнить в установленный срок выданное предписание органа пожарного надзора.

 В отношении исполнения пункта предписания по обеспечению выхода на кровлю директором школы фио были предприняты меры по разработке технического обследования МОУ «Школа-лицей №1» путем заключения Договора от дата на сумму сумма, в рамках которого составлен Технический отчет об обследовании здания 28/11/29-ТО; инициировано проведение торгов по заключению государственного контракта, по результатам которого заключен Государственный контракт от дата на капитальный ремонт школы на сумму сумма, где предусмотрена установка пожарной лестницы с выходом на кровлю.

 Таким образом, невозможность исполнить выданные органом пожарного надзора предписания в полном объеме при имеющемся финансировании в установленный срок подтверждена материалами дела.

 При этом суд учел, что все остальные пункты предписания, выполнение которых было возможно силами и средствами школы без привлечения бюджетных средств, были выполнены в полном объеме в установленный в предписании срок, а именно: обеспечение свободного открывания запоров на дверях эвакуационных выходов изнутри без ключа; обеспечение эвакуационного освещения в круглосуточном режиме либо его автоматическое включение при отключении рабочего освещения; не реже 1 раза в год в соответствии с инструкцией изготовителя проведение проверки состояния огнезащитной обработки (пропитки), с составлением акта (протокола) проверки ее состояния; обеспечение наличия на дверях помещений складского назначения обозначений их категории по взрывопожарной и пожарной опасности, а также класса зоны.

 Материалами дела также подтверждено, что до решения вопроса о повторном выделении бюджетных средств на установку АСПС и СОУЭ «Школа-лицей №1» своими силами частично приняла меры для обеспечения пожарной безопасности в школе: проведена система экстренного оповещения о потенциальной угрозе возникновения чрезвычайной ситуации; закуплен пожарный инвентарь – извещатель пожарный дымовой оптико-электронный автономный Рубеж ИП телефон для проведения мероприятий с массовым пребыванием людей; в школе создано наименование организации; в здании школы размещены стенды по пожарной безопасности, планы эвакуации; регулярно проводится перезарядка огнетушителей, проверка вентиляционных каналов; проводятся инстуктажи по пожарной безопасности; разработана и зарегистрирована декларация пожарной безопасности с перечнем проделанных мероприятий о пожарной безопасности.

 С учетом изложенного меры, которые предприняла директор МОУ «Школа-лицей №1» фио по устранению нарушений пожарной безопасности, свидетельствуют о намерении исполнить выданные предписания.

 В соответствии с п.3 ст.26.1 КоАП РФ виновность лица в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию.

 В соответствии с ч.1 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Согласно требованиям части 4 настоящей статьи неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

 В данном случае в ходе рассмотрения дела виновность фио в совершении вменяемого ей административного правонарушения не установлена.

 Действия, предусмотренные ч.4 ст.24.5 КоАП РФ, направленные на выделение бюджетных средств в целях выполнения предписаний, и исключающие административную ответственность должностного лица муниципального образовательного наименование организации фио выполнены, а поэтому в силу положений ч.4 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении в отношении указанного должностного лица подлежит прекращению.

 Руководствуясь ст.1.5, п.2 ч.1 ст.24.5, ч.4 ст.24.5, ст.29.9, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.13 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении должностного лица - директора Муниципального образовательного наименование организации адрес фио на основании ч.4 ст.24.5 КоАП РФ, п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения.

 Постановление суда может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья фио

Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за адрес дата, утвержден Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от дата (М., 2004. С. 36 - 41).

 №5-22-81/2018

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

 Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

рассмотрев материал об административном правонарушении, предусмотренном ч.12 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении юридического лица наименование организации, находящегося по адресу: адрес; ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

 УСТАНОВИЛ:

 Юридическое лицо наименование организации не выполнило в установленный срок до дата законное предписание органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, по устранению в помещении и на адреснаименование организации, находящегося по адресу: адрес, нарушений обязательных требований пожарной безопасности, установленных «Правилами противопожарного режима в Российской Федерации», утвержденными Постановлением Правительства РФ от дата №390; Федеральным законом от дата №123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», СП 1.13130.2009 «Эвакуационные пути и выходы», СниП дата\* «Пожарная безопасность зданий и сооружений», СП 3.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Требования пожарной безопасности». Тем самым, юридическое лицо совершило административное правонарушение, предусмотренное ч.12 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

 Законный представитель юридического лица в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом. От директора наименование организации фио в адрес суда поступило заявление с просьбой рассмотреть дело в ее отсутствие, в котором она указала, что с протоколом полностью согласна.

 На основании положений ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя привлекаемого юридического лица.

 Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении – старший инспектор Отдела надзорной деятельности по адрес УНД и адрес России по адрес – фио в судебном заседании поддержала обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении. Пояснила, что в этом протоколе допущена техническая описка в указании срока выполнения юридическим лицом предписания органа пожарного надзора. Так, данное предписание следовало выполнить в срок до дата.

 Заслушав должностное лицо органа пожарного надзора, исследовав материалы дела об административном правонарушении, судья приходит к следующему:

 согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное, то есть совершенное умышленно или по неосторожности, действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность.

 В соответствии с ч.2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом РФ об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

 В силу положений ст.38 Федерального закона от дата №69-ФЗ «О пожарной безопасности» (с последующими изменениями и дополнениями) ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут: собственники имущества; руководители федеральных органов исполнительной власти; руководители органов местного самоуправления; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности; должностные лица в пределах их компетенции.

 Частью 12 ст.19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в том числе, юридических лиц, за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

 Факт совершения юридическим лицом наименование организации административного правонарушения, предусмотренного ч.12 ст.19.5 КоАП РФ, и его виновность подтверждается совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № 6/2018/5 от дата, в котором изложены обстоятельства административного правонарушения. Законный представитель юридического лица фио была ознакомлена и согласна с протоколом. Существенных недостатков, влекущих его недействительность, протокол не содержит. Суд расценивает технической опиской указание в нем даты срока выполнения юридическим лицом предписания органа пожарного надзора – до дата. Данное обстоятельство в судебном заседании было выяснено, неточность устранена. В действительности предписание следовало выполнить в срок до дата;

 - «Предписанием №101/1/1 от дата об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара», которым юридическому лицу наименование организации было предписано в срок до дата устранить выявленные нарушения требований пожарной безопасности, перечисленные в этом предписании;

- распоряжением от дата органа государственного контроля о проведении проверки в отношении наименование организации;

 - Актом проверки органом государственного пожарного надзора юридического лица №2 от дата, в результате которой установлено, что требования выданного предписания не исполнены в полном объеме, а именно, не выполнены пункты 2,3,4,7,10, 12-17, 19-25 предписания №101/1/1 от дата;

- письменными объяснениями директора наименование организации фио от дата, в которых она указала, что выявленные нарушения допущены в связи с недостаточным количеством материальных средств; вину признает;

- приказом наименование организации от дата №9 о назначении на должность директора фио;

- выпиской из ЕГРЮЛ в отношении наименование организации;

 - вновь выданным Предписанием №2/1/1 от дата об устранении нарушений требований пожарной безопасности, которым установлен новый срок для устранения вышеуказанных нарушений - дата

 Таким образом, судом установлено, что по результатам проведенной внеплановой выездной проверки с целью контроля за исполнением предписания №101/1/1 от дата, выданного должностным лицом отдела надзорной деятельности по адрес УНД и адрес России по адрес, выявлено, что юридическое лицо не выполнило в срок до дата данное предписание.

 При этом предписание должностного лица обжаловано не было, присутствующий при проведении проверки и при составлении протокола об административном правонарушении законный представитель юридического лица подписал акт проверки и протокол об административном правонарушении без каких-либо замечаний.

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями КоАП РФ полномочным лицом; права привлекаемого лица соблюдены.

 Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

 С учетом исследованных в судебном заседании обстоятельств суд приходит к выводу о том, что юридическое лицо является лицом, обязанным предпринимать меры пожарной безопасности в соответствии с законодательством РФ в сфере пожарной безопасности и нести ответственность за неисполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор.

 В судебном заседании установлено, что юридическим лицом не принято всех зависящих от него мер по выполнению в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор, и не доказано, что у юридического лица не имелось возможности для соблюдения требований закона.

 При этом суд считает, что отсутствие достаточных материальных средств не является основанием для освобождения от выполнения законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор. Допущенные нарушения требований пожарной безопасности, на необходимость устранения которых указано в предписании, могут повлечь негативные последствия, привести к недопустимому риску для жизни и здоровья людей на объекте, на котором юридическое лицо осуществляет деятельность. Как усматривается из выписки из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности юридического лица является деятельность по предоставлению мест для временного проживания.

 При квалификации правонарушения суд исходит из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Неисполнение мероприятий по устранению нарушений противопожарной безопасности суд считает существенной угрозой охраняемым общественным отношениям.

 При таких обстоятельствах действия юридического лица надлежит квалифицировать по ч.12 ст.19.5 КоАП РФ.

 Санкция данной статьи предусматривает административное наказание в виде административного штрафа на юридических лиц - от семидесяти тысяч до сумма прописью.

 При назначении административного наказания суд соответствии со ст.ст.4.1.- 4.3 КоАП РФ учел фактические обстоятельства нарушения; характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

 В качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, суд учел признание законным представителем юридического лица при проведении проверки и составлении протокола об административном правонарушении допущенных нарушений закона.

 Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

 Признать юридическое лицо наименование организации виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.12 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст.20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Реквизиты для уплаты штрафа: Счет 40101810335100010001 УФК по адрес (ГУ МЧС России по адрес) в Отделении адрес ИНН телефон КБК 17711607000016000140 КПП телефон БИК телефон ОКТМО телефон.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (г.адрес) в течение 10 суток со дня получения.

 Мировой судья фио