№5-22-470/2020

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 по делу об административном правонарушении

дата адрес, Багликова, 21

 Мировой судья - адрес №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении - фио,

- потерпевшей фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.1.1 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные, УССР; гражданки РФ; зарегистрированной по адресу: адрес; с высшим образованием; работающей в 14 ПСЧ 2 ПСО ФСП ГПС Главного управления МЧС России по адрес радиотелефонистом младшим сержантом внутренней службы; не состоящей в зарегистрированном браке; ранее не привлекавшейся к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

 дата в время гражданка фио, находясь по адресу: адрес, около дома №33, в ходе возникшего конфликта нанесла гражданке фио побои, а именно, удары руками и ногами в область лица фио, в результате чего последней были причинены телесные повреждения и физическая боль: кровоподтек в лобной области слева, с ссадина на фоне его, ссадины в височной области слева, ссадины (12) на правой половине лица, больше в области щеки, кровоподтек вокруг правого глаза, ссадины (3) на левой щеке, ссадины на левой боковой поверхности верхней трети шеи, кровоподтек по задней поверхности грудной клетки слева, на уровне надлопаточной области по лопаточной линии, не причинившие вред здоровью и не повлекшие последствий, указанных в ст.115 УК РФ. Тем самым, совершила административное правонарушение, предусмотренное ст.6.1.1 КоАП РФ.

 В судебном заседании фио были разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ. Ходатайств и отводов не заявила; подтвердила свои письменные объяснения, данные в ходе досудебного производства по делу. Вину в совершении административного правонарушения не признала, утверждает, что не наносила фио ударов и не причиняла телесных повреждений, указанных в заключении эксперта.

 По обстоятельствам дела пояснила, что дата примерно в время часов она пришла наименование организации, расположенный на адрес адрес, заняла очередь в банкомате, отстояв очередь, зашла в кабинку банкомата и вставила

карточку в банкомат; в тот момент в кабинку зашла неизвестная

 девушка (фио) и сказала, что сейчас ее очередь, на что фио попросила фио выйти, поскольку ее карточка уже находилась в банкомате и она собиралась

вводить пин-код, а также в связи с необходимостью соблюдать дистанцию при опасности распространения коронавирусной инфекции, однако фио выходить отказалась. фио открыла двери и стала звать охрану, но никто не пришел, тогда она сняла быстро деньги и пошла в сторону д.33 по адрес, адрес, к своему знакомому по имени Олег, который занимается ремонтом техники. Подойдя к вышеуказанному дому, фио стала звонить в звонок, в тот момент возле нее остановилась машина

марка автомобиля Пассат» г.р.з. У799РЕ161, за рулем которой была та женщина,

с которой накануне столкнулись возле банкомата (фио). фио вышла из машины и стала приближаться к ней, на что фио ей громко крикнула: «Не приближайся, соблюдай дистанцию». Однако фио подошла и накинулась на фио с кулаками, стала бить ее кулаками по лицу. фио в свою очередь стала защищаться, пыталась ее оттолкнуть от себя руками и отмахивалась пакетом, в котором был пустой пластиковый судочек из-под еды. В один из моментов фио зацепилась кольцом за волосы фио, и они обе упали на землю. В тот момент к ним подбежал Олег и стал их разнимать. Считает, что инициатором конфликта была фио, которая его спровоцировала и первая нанесла фио удар. фио в силу своих физических данных и состояния здоровья не могда ей нанести те телесные повреждения, которые указаны в Заключении эксперта. А именно, фио шла с работы после ночного дежурства, до этого работала по несколько смен подряд, страдает онкологическим заболеванием и постоянно проходит лечение и обследование. У нее не было сил для нанесения фио таких телесных повреждений, она могла только защищаться и сопротивляться действиям фио, которая начала наносить ей удары. Имевшиеся у фио повреждения могли появиться уже позже: фио могла причинить их себе сама; либо ей причинил кто-то другой; могла попасть в ДТП. фио считает, что фио специально зашла к ней в кабинку банкомата с намерением ограбить ее, а потом преследовала ее на машине.

 Потерпевшей фио в судебном заседании были разъяснены права и ответственность, предусмотренные ст.17.9, 25.2 КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ. Ходатайств и отводов не заявила. По обстоятельствам дела пояснила, что дата примерно в время часов она приехала на машине марка автомобиля Пассат» в наименование организации, расположенный на адрес адрес, заняла очередь в банкомате, и пока отвернулась к своему ребенку, который сидел в машине, к банкомату подошла неизвестная женщина (фио) и вошла в кабинку без очереди. фио также вошла в кабинку банкомата, поскольку была ее очередь, она уже долго отстояла в ней, торопилась на работу и в детский сад отвезти ребенка, и сделала замечание фио В ответ на это фио стала вести себя агрессивно, обзывать фио грубыми, оскорбительными словами, выгонять из кабинки, между нами возникла словесная перепалка. фио спокойно встала в стороне, не вышла из кабинки банкомата, поскольку была ее очередь, на агрессивные и неадекватные действия фио не реагировала. Спустя несколько минут фио ушла, а фио, проведя операцию с банкоматом, вышла и на своем автомобиле «Фольцваген Пассат» направилась по ул. 15-го Апреля адрес на работу. Проезжая мимо дома №.33 по ул.15-го Апреля адрес, возле подъезда она увидела фио, которая оскорбляла ее в банке, и решила припарковаться и подойти к ней, чтобы разъяснить произошедшую ситуацию, поскольку была возмущена действиями фио Подойдя к ней, фио стала выяснять, почему фио обозвала ее оскорбительными словами, объяснять, что она не права, между ними снова возникла словесная перепалка, в ходе которой фио первая схватила ее за волосы слева возле виска, вырвав клок волос. фио в свою очередь тоже схватила фио за волосы, они стали наносить друг другу удары, фио поцарапала фио лицо, а фио в свою очередь поцарапала лицо фио Затем они обе упали в лужу, где продолжали наносить друг другу удары, после чего к ним подбежал мужчина по имени Олег и стал их разнимать, при этом крикнул: «Вика, отпусти!». Пояснила, что до настоящего времени на ее лице остались шрамы, которые необходимо будет удалять с помощью пластической операции. В настоящее время фио сожалеет, что остановилась и подошла к фио, но в тот момент она была очень возмущена и сердита из-за хамского и вызывающего поведения фио

 Заслушав лиц, участвующих в деле, свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему:

 согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное, то есть совершенное умышленно или по неосторожности, действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность.

 В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

 Согласно ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

 Статьей 6.1.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 При этом побои - это действия, характеризующиеся нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений. К иным насильственным действиям относятся, в том числе, причинение боли щипанием, заламыванием рук, болезненными толчками, сдавливание отдельных частей тела.

 Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

 В силу положений ч.1 ст.25.2 КоАП РФ потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

 В данном случае факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, и ее виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от дата, составленным УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес фио, в котором изложены обстоятельства совершенного административного правонарушения; фио была с протоколом ознакомлена, расписалась в соответствующих графах о разъяснении ей прав и обязанностей, предусмотренных КоАП РФ; в графе объяснений указала, что, согласна;

- рапортом старшего УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес от дата о

факте совершения административного правонарушения;

- заявлением фио в ОМВД России по адрес от дата, в котором она просит привлечь к ответственности фио, которая причинила ей телесные повреждения, а именно, нанесла удары руками и ногами по лицу, от чего она испытала физическую боль;

 - письменными объяснениями фио, в которых изложены обстоятельства произошедших событий, при которых ей были причинены телесные повреждения; данные объяснения аналогичны ее показаниям, данным в ходе судебного заседания;

- письменными объяснениями фио, в которых она изложила обстоятельства произошедшего конфликта. Данные объяснения в целом аналогичны ее показаниям, данным в ходе судебного заседания;

- копией рапорта оперативного дежурного ОМВД России по адрес от дата о поступившем от фио сообщении о том, что у нее произошел конфликт с неизвестной женщиной;

- копией заявления фио в ОМВД России по адрес от дата, в котором она просит привлечь к ответственности неизвестную женщину, которая причинила ей телесные повреждения в виде ударов руками и ногами по лицу и туловищу, от чего она испытала сильную физическую боль;

- письменными объяснениями свидетеля фио от дата, который был предупрежден об ответственности по ст.17.9 КоАП РФ. Пояснил, что он проживает по адресу: адрес. дата примерно около 08-30 часов к нему в гости пришла фио, которая позвонила в звонок, после чего он услышал крики и вышел на балкон, где увидел фио и фио, которую он также знает. Они кричали и ругались друг на друга. Он стал спускаться со второго этажа на улицу, и когда вышел, увидел, что фио и фио лежат на земле, вцепившись друг в друга за волосы, царапают и бьют друг друга в голову и туловище. Свидетель подбежал и стал оттаскивать фио от фио, они продолжали друг на друга кричать, после чего фио села в свой автомобиль и уехала, а Виктория зашла к нему домой, умылась и благополучно ушла;

- постановлением о назначении судебно-медицинской экспертизы от дата в отношении фио;

 - заключением эксперта №124 от дата по результатам судебно-медицинской экспертизы в отношении фио, проведенной государственным экспертом ГБУЗ «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» фио, врачом судебно-медицинским с высшей квалификационной врачебной категорией по специальности «Судебно-медицинская экспертиза» стаж работы дата, который был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Экспертиза проведена дата в время. Согласно этому заключению эксперта у фио были обнаружены объективно: в лобной области слева кровоподтек 5x3,5см, в виде неправильного овала, синюшно-бледно-фиолетового цвета, подлежащие мягкие ткани умеренно отечные, целость

подлежащей кости на ощупь не нарушена, на фоне его ссадина 1,5х1 см полосчатой формы,

темно-красной подсохшей поверхностью, ниже уровня окружающей кожи, мягкие ткани

вокруг умеренно покрасневшие. В височной области слева ссадина 3x0,2 см, линейной

формы, темно-красной подсохшей поверхностью, ниже уровня окружающей кожи, мягкие

ткани вокруг умеренно покрасневшие, длинником ориентирована перпендикулярно

вертикальной оси тела. Аналогичные ссадины расположены: на правой половине лица,

больше в области щеки (12), размерами от 0,4x0,1 см до 5x0,3 см, длинниками

ориентированы в различных направлениях по отношению друг к другу; на левой щеке (3),

0,7x0,1 см, 1x0,1 см и 1,2x0,1 см, длинниками расположены в различных направлениях по

отношению друг к другу; на левой боковой поверхности верхней трети шеи, 1x0,1 см,

длинником ориентирована перпендикулярно вертикальной оси тела. Вокруг правого глаза

кровоподтек 5x4,5 см овальной формы, синюшно-фиолетового цвета, подлежащие мягкие

ткани несколько отечные, целость подлежащих костей на ощупь не нарушена. По задней

поверхности грудной клетки слева, на уровне надлопаточной области по лопаточной линии,

кровоподтек 7x4,5 см, полосчатой формы, бледно-фиолетового цвета, подлежащие мягкие

ткани несколько отечные, длинником ориентирован перпендикулярно вертикальной оси

тела. Других повреждений нет. Установленные повреждения в виде: кровоподтека в лобной области слева, с ссадиной на фоне его, ссадины в височной области слева, ссадин (12) на правой половине лица, больше в области щеки, кровоподтека вокруг правого глаза, ссадин (3) на левой щеке, ссадины на левой боковой поверхности верхней трети шеи. кровоподтека по задней поверхности грудной клетки слева, на уровне надлопаточной области по лопаточной линии, образовались от действия тупых предметов с ограниченной контактировавшей поверхностью, которыми могли быть как выступающие части рук и ног. так и другие подобные предметы, в результате травматических воздействий в данные области, не исключено, дата, о чем свидетельствуют форма, размеры и цвет поверхностей повреждений, расположение поверхностей ссадин ниже уровня окружающей кожи, наличием воспалительных реакций в мягких тканях, на месте образования повреждений, расположение на теле. Указанные повреждения не повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья и незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью (согласно п.9 медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека Приказ Минздравсоцразвития РФ №194н от дата);

- представленными фио фотографиями, сделанными непосредственно после конфликта, на которых отчетливо видны телесные повреждения на лице фио, которые соответствуют телесным повреждениям, описанным в Заключении эксперта.

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

 При составлении протокола об административном правонарушении право фио на защиту нарушено не было. Принцип презумпции невиновности, закрепленный в ст.1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при производстве по делу соблюден.

 Доводы фио о том, что сотрудник полиции, составивший протокол об административном правонарушении, не дал ей возможности ознакомиться с протоколом, суд считает неубедительными, поскольку в протоколе имеются подписи фио о том, что она ознакомлена с протоколом, получила его копию, и согласна с ним. Содержание протокола изложено ясно, поводов, которые давали бы основания полагать, что фио не осознавала содержание процессуального документа и процессуальных действий, не имеется.

 В судебном заседании в качестве свидетеля был допрошен сотрудник полиции фио (УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес), который пояснил, что ему были переданы материалы проверки по факту обоюдного причинения телесных повреждений фио и фио Изучив объяснения участников конфликта, свидетеля, заключения эксперта, фио выявил признаки административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, в действиях обеих сторон. Он созвонился с фио и договорился о встрече с ней для составления протокола об административном правонарушении, после чего подъехал к ней на автомобиле. В ее присутствии был составлен протокол об административном правонарушении, ей были разъяснены права, предусмотренные КоАП РФ, ст.51 Конституции РФ, о чем она расписалась в протоколе, была ознакомлена с ним, указала, что с изложенным в нем согласна. Никаких претензий и замечаний не выразила. После этого фио позвонила фио, сказала, что не знает, за что расписалась, и он выслал ей фотографию протокола на мобильный телефон.

 В судебном заседании в качестве свидетеля был допрошен фио, который указал, что знаком с фио и фио, одинаково ровно к ним относится, неприязненных отношений к ним не имеет. В целом дал показания, аналогичные его письменным объяснениям. Пояснил, что к нему в гости пришла фио, которая позвонила в звонок, после чего он услышал крики и вышел на балкон, где увидел фио и фио Они кричали и ругались друг на друга. Он слышал, что фио кричала: «Не подходи, соблюдай дистанцию». После этого он стал спускаться со второго этажа на улицу, и когда вышел, увидел, что фио и фио уже лежат на земле, сцепившись клубком; они вцепились друг в друга за волосы, царапали и били друг друга в голову и туловище руками и ногами. фио лежала снизу, а фио оказалась сверху. Свидетель подбежал и стал оттаскивать фио от фио, кричал: «Вика, отпусти». Кто из них первый начал наносить удары, свидетель не знает, поскольку начало потасовки не видел. После того, как он их разнял, лица у них были красные, у фио на лбу была шишка.

 Оснований не доверять показаниям вышеуказанных свидетелей у суда не имеется, поскольку они согласуются с другими доказательствами по делу. Неприязненных отношений между свидетелями и сторонами по делу не установлено; мотивов для их оговора со стороны свидетелей не выявлено. Свидетели были предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Непосредственный свидетель конфликта - фио подтвердил, что между фио и фио произошла драка, в ходе которой они нанесли друг другу телесные повреждения.

 Доводы фио о том, что у нее не имелось умысла на причинение телесных повреждений и физической боли потерпевшей фио, в связи с чем состав административного правонарушения по ст. 6.1.1 КоАП РФ отсутствует, суд считает также несостоятельными, поскольку они опровергаются совокупностью исследованных выше доказательств.

 Так, в судебном заседании установлено, что фио нанесла побои в процессе ссоры между ней и фио Наличие у фио телесных повреждений, механизм их образования нашли свое подтверждение в материалах дела и в ходе рассмотрения дела в суде. Из вышеизложенного видно, что нанесение побоев было взаимным, при этом обоюдное нанесение побоев не исключает привлечение к административной ответственности каждого из виновных. При этом суд считает, что фио должна была осознавать и предвидеть наступление последствий от своих действий в виде телесных повреждений и физической боли, причиненных фио

 Суд считает также надуманными и неубедительными утверждения фио о том, что она в силу своего физического состояния не могла причинить фио те телесные повреждения, которые указаны в заключении эксперта, а также, что фио причинила эти повреждения сама уже после конфликта, либо ей причинил повреждения кто-то другой.

 Так, по запросу суда в материалы дела представлены видеозаписи с камер наружного видеонаблюдения из Операционного офиса №273 наименование организации, расположенного по адресу: адрес.

 Суд исследовал эти видеозаписи с целью увидеть обстоятельства, послужившие причиной возникновения конфликта между фио и фио, а также их поведение до обоюдного причинения побоев.

 Из видеозаписи, снятой на крыльце наименование организации, усматривается, что фио подъехала к банку на автомобиле и заняла очередь в кабинку банкомата. фио подошла к банку через две минуты, когда возле банка на дистанции друг от друга стояло три женщины, в том числе фио, которую фио бесспорно видела. Когда из банкомата вышли люди, фио, опередив фио зашла в кабинку банкомата.

 Из видеозаписи, снятой в кабинке банкомата, усматривается, что фио ведет себя активно, резко жестикулирует руками и что-то выкрикивает, несколько раз резко открывает двери кабинки и жестом руки указывает фио на выход. При этом фио ведет себя спокойно, никаких резких движений не производит. В один из моментов фио приблизилась к фио, и последняя локтем левой руки толкнула фио в область живота. После этого фио отошла от фио к противоположной стене и спокойно ждала, когда фио закончит операцию в банкомате.

 Суд считает, что зафиксированное на видеозаписях полностью опровергает утверждения фио о ее беспомощности и невозможности причинить телесные повреждения фио

 Медицинские справки о состоянии здоровья фио свидетельствуют о наличии у нее онкологического заболевания, прохождении лечения и обследования, однако не опровергают возможность причинения таким человеком телесных повреждений и физической боли другому человеку.

 Из Заключения эксперта следует, что освидетельствование фио проведено дата через три часа после произошедших событий; из письменных объяснений фио следует, что ее опрос производился в этот же день с 09час.38мин. по 10-10 часов в кабинете ОМВД России по адрес, что не дает оснований полагать, что после конфликта с фио фио могла причинить себе телесные повреждения, либо получить телесные повреждения от другого лица.

 Доказательств, опровергающих представленные по делу доказательства, фио не представлено. Отрицание фио своей вины в причинении телесных повреждений фио суд расценивает, как способ уйти от ответственности за совершенное правонарушение.

 Оснований для признания того, что фио действовала в условиях крайней необходимости и самозащиты, по делу не установлено.

 Так в силу ст.2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

 В данном случае, суд считает, что изначально возникший конфликт можно было устранить иными средствами. С учетом индивидуальных особенностей фио и фио, которые фактически являются ровесниками, примерно одного типа телосложения, опасности, непосредственно угрожающей личности и правам фио от действий фио, а также охраняемым законом интересам общества или государства, не выявлено.

 Вред, причиненный фио действиями фио, не является менее значительным, чем предотвращенный вред, причиненный фио от действий фио

 Из Заключений эксперта усматривается, что объем причиненных телесных повреждений, выявленных при освидетельствовании фио и фио, примерно одинаковый.

 При этом множественность и характер телесных повреждений на лице и теле фио свидетельствуют о том, что они появились в результате активных действий фио, что подтвердил и свидетель фио Данные действия фио не могут расцениваться исключительно, как способ защиты, и действия в состоянии крайней необходимости.

 Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на полном, объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

 Совокупность указанных выше доказательств позволяет сделать вывод о том, что фио нанесла фио телесные повреждения, указанные в заключении эксперта, причинившие последней физическую боль, не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, тем самым совершила административное правонарушение, предусмотренное ст.6.1.1 КоАП РФ.

 Санкция данной статьи влечет наказание в виде административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

 При назначении административного наказания в соответствии со ст.ст.3.1, 3.9, 4.1-4.3 ст.4.1 КоАП РФ, учитывая общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимая во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является здоровье человека; личность, семейное и материальное положение фио; обстоятельства, смягчающие административную ответственность – совершение правонарушения впервые; состояние здоровья фио; положительную характеристику. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

 Оснований для признания совершенного административного правонарушения малозначительным и применения положений ст.2.9 КоАП РФ, исходя из установленных обстоятельств, не имеется.

 Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен. Оснований для прекращения производства по делу не установлено.

 На основании вышеизложенного, принимая во внимание, что конфликт возник в результате обоюдных негативных действий нарушителя и потерпевшего, а поэтому с учетом роли правонарушителя; действий самой потерпевшей, суд считает, что в качестве наказания фио следует назначить административный штраф в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи - в размере сумма

 Руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1 п.1, 29.10, 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

 ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма (сумма прописью).

 Реквизиты для оплаты штрафа: Получатель: УФК по адрес (Министерство Юстиции адрес, л/с телефон, почтовый адрес: адрес60-летия СССР, д.28), р/сч. 40101810335100010001 ИНН телефон КПП телефон, банк получателя Отделение по адрес Южного главного Управления ЦБ РФ, БИК телефон ОКТМО телефон КБК телефон телефон. Назначение платежа: административный штраф.

 Квитанцию об уплате административного штрафа следует представить в адрес №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья фио