Дело № 5-22-480/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении фио, паспортные данные зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес; гражданина РФ; со средним образованием; женатого; имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка; работающего наименование организации, ранее не привлекавшегося к административной ответственности, назначенные штрафы оплатившего,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении адрес №0983086 от дата, составленному инспектором ДПС Специализированной роты ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по адрес, дата в время по адресу: адрес перекресток автодороги «граница Украины-Симферополь-Алушта-Ялта» 702км +700 м и адрес, водитель фио, управляя автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак Н206УВ93, в нарушение п.1.3, 8.6 ПДД РФ, перед пересечением перекрестка осуществил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом пересек сплошную линию дорожной разметки 1.1, а также при повороте налево осуществил движение транспортного средства на пересечении проезжих частей по встречной полосе. Тем самым, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

В судебном заседании фио вину в совершении вменяемого ему административного правонарушения не признал. Считает, что его вина в совершении административного правонарушения не доказана. Пояснил, что он был остановлен инспекторами ДПС не в том месте, которое указано в протоколе об административном правонарушении, а на значительном расстоянии от этого места (приблизительно через 300 м), что затрудняло обзор в условиях интенсивного движения на дороге; расположение потоков транспортных средств на схеме не соответствует действительной обстановке; представленная инспекторами видеозапись осуществлена с дальнего расстояния, а поэтому имеет плохое качество, на ней не видно марок и номеров автомобилей. Тем самым, доказательств, подтверждающих, что его автомобиль осуществил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения с пересечением сплошной линии дорожной разметки, не представлено. По указанным основаниям просит признать его невиновным в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Заслушав фио, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему:

согласно п.1.3 «Правил дорожного движения Российской Федерации», утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от дата № 1090 «О Правилах дорожного движения» (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

На основании Приложения № 2 к Правилам дорожного движения, сплошная линия разметки 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений, пересекать ее запрещается.

В соответствии с п.8.6 Правил дорожного движения поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения. При повороте направо транспортное средство должно двигаться по возможности ближе к правому краю проезжей части.

Частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

Пункт 3 ст.12.15 КоАП РФ содержит состав административного правонарушения, выраженного в выезде в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при объезде препятствия либо на трамвайные пути встречного направления при объезде препятствия -либо на трамвайные пути встречного направления при объезде препятствия.

С учетом разъяснений, изложенных в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований Правил дорожного движения, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 12.15 КоАП РФ.

В соответствии ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу положений ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на полном, объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно ч.2 ст.28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении в обязательном порядке должны быть указаны место его составления и место совершения административного правонарушения.

В данном случае из протокола об административном правонарушении усматривается, что местом совершения административного правонарушения является: адрес перекресток автодороги «граница Украины-Симферополь-Алушта-Ялта» 702км +700 м и адрес.

При этом в протоколе об административном правонарушении указано, что он составлен на этом же самом километре автодороги - «граница Украины-Симферополь-Алушта-Ялта» 702км +700 м.

Как пояснил фио в судебном заседании, он был остановлен инспекторами ДПС не на перекрестке автодороги «граница Украины-Симферополь-Алушта-Ялта» 702км +700 м и адрес, а далее, приблизительно через 300 м.

В данном случае в подтверждение виновности фио в совершении вменяемого административного правонарушения представлен диск с видеозаписью плохого качества, из которой следует, что съемка произведена с другого места.

Тем самым, в действительности место совершения административного правонарушения и место составления протокола - разные. Следовательно, в протоколе об административном правонарушении имеются противоречия в указании места совершения административного правонарушения и места составления протокола.

В приложенной схеме места совершения административного правонарушения указана автодорога «граница Украины-Симферополь-Алушта-Ялта» 702км +700 адрес этом на схеме не отражено, из какой точки местности инспекторы производили фиксацию административного правонарушения.

фио изначально не был согласен с протоколом и схемой, о чем в этих документах сделаны соответствующе записи.

При этом в протоколе и в других материалах об административном правонарушении не отражено, при помощи какого видеозаписывающего устройства была произведена видеозапись; кто осуществлял эту видеосъемку; рапорт инспектора ОГИБДД непосредственно после обнаружения административного правонарушения не составлялся; лицо, производившее видеозапись, не допрошено, его объяснения не приложены.

На просмотренной видеозаписи из-за дальности осуществления съемки плохо видна дорожная разметка; на ней не видно марок и номеров транспортных средств, что затрудняет их идентификацию; на видеозаписи слышно, что речь идет об автомобиле марка автомобиля, в то время как протокол об административном правонарушении составлен в отношении водителя автомобиля марка автомобиля.

При таких обстоятельствах мировой судья не может признать представленные доказательства (протокол об административном правонарушении, схему места совершения административного правонарушения, диск с видеозаписью) допустимым доказательствами.

Других доказательств, подтверждающих виновность фио в совершении административного правонарушения, по делу не представлено.

На основании вышеизложенного с учетом позиции фио и представленных доказательств, суд приходит к выводу, что материалы административного дела не содержат доказательств, бесспорно подтверждающих виновность данного водителя в совершении вменяемого ему в вину административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

Согласно ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с п. 3 ст.26.1 КоАП РФ виновность лица в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию.

Согласно ч.1 ст.1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии с ч.1 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Согласно требованиям части 4 настоящей статьи неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

На основании изложенного, оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ в совокупности представленные по делу об административном правонарушении доказательства, суд приходит к выводу, что имеются неустранимые сомнения при рассмотрении настоящего дела, поэтому производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, в связи отсутствием в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. 1.5, п. 2 ч. 1 ст.24.5, ст.29.9, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

Постановление суда может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио