Дело № 5-22-463/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

 Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мотивированное постановление изготовлено дата

дата адрес

 Мировой судья адрес № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

- с участием защитника юридического лица – фио, действующего на основании доверенности от дата,

- представителя Инспекции по жилищному надзору адрес – фио, действующего на основании доверенности от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.24 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении юридического лица – наименование организации, юридический адрес: адрес; ИНН телефон; дата регистрации в качестве юридического лица – дата,

 У С Т А Н О В И Л:

 Согласно протоколу об административном правонарушении от дата, составленному заместителем заведующего отделом лицензирования и лицензионного контроля, государственным жилищным инспектором адрес фио, юридическое лицо - наименование организации, (далее – общество, юридическое лицо, наименование организации) совершило административное правонарушение, предусмотренное ч.24 ст.19.5 КоАП РФ - невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных частью 24.1 настоящей статьи.

 Так, в протоколе указано, что Инспекцией по жилищному надзору адрес (далее - Инспекция) с дата по дата была проведена внеплановая выездная проверка по поступившему в Инспекцию обращению в части нарушения обязательных требований при содержании и ремонте общего имущества многоквартирного дома №1-а по адрес в адрес. В ходе проведения проверочных мероприятий были выявлены нарушения при содержании общего имущества в многоквартирном доме №1-а по адрес в адрес, а именно наличие протеканий влаги в квартире №68. По результатам проведенной проверки Инспекцией выдано наименование организации предписание №260 от дата об устранении выявленных нарушений в срок до дата, а именно: принять исчерпывающие меры по устранению затекания в квартиру №68.

 В ходе проведения проверки исполнения данного предписания было установлено:

- согласно предоставленных актов выполненных работ от дата от дата следует, что специалистами наименование организации производился ремонт примыканий вентиляционных каналов квартир№66 и №68, а также установлен отлив над квартирой №68;

- согласно акта обследования (осмотра) жилого помещения на предмет залития от дата, составленного в присутствии с представителей наименование организации и собственника квартиры №68 следует, что с дата по дата установлен факт проникновения атмосферных осадков на стыке конька скатной кровли над квартирой №68, в результате чего произошло увлажнение участка внутренней стены квартиры №68;

- при визуальном осмотре от дата установлено, что ООО ЖЭУ» произвело ремонт конька кровли над квартирой №68 путем наклеивания доклеивающегося кровельного материала «Резолин» на основание жестяного конька. При этом, усматривается неплотное прилегание указанного кровельного материала, в том числе при воздействии солнечных лучей имеется его отслоения железной кровли;

- с тыльной стороны многоквартирного дома, по стене, по которой имеются следы затекания влаги, никаких работ произведено не было выполнено, в том числе имеются темные следы затекания влаги на фронтон кровли дома.

 Таким образом, наименование организации в установленный срок дата предписание №260 от дата не исполнило, а именно: наименование организации не приняты исчерпывающие меры по устранению затекания в квартиру №68, не устранены причины затекания влаги в квартиру №68 дома №1-а по адрес в Алушта.

 Указанные нарушения требований законодательства указывают на то, что наименование организации своевременно не приняты меры, направленные на надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома, в части обеспечения собственников помещений многоквартирного дома надлежащим горячим водоснабжением.

 Защитник юридического лица фио в судебное заседание явился, ему разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ. Не признал вину общества в совершении вменяемого ему административного правонарушения по основаниям, указанным в письменных возражениях. Считает, что должностным лицом жилищного надзора нарушен порядок привлечения юридического лица к административной ответственности; протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы составлены с существенными нарушениями норм КоАП РФ. наименование организации не было надлежащим образом уведомлено о проведении внеплановой проверки по исполнению выданного предписания; а в период проведения выездной внеплановой проверки исполнения предписания представители общества не приглашены на осмотр объекта. Кроме того, одним из ответственных должностных лиц за проведение настоящей проверки был назначен фио - заместитель заведующего отделом лицензирования и лицензионного контроля, государственного жилищного инспектора адрес. Однако в Акте выездной внеплановой проверки от дата №1016 от имени заместителя заведующего отделом лицензирования и лицензионного контроля, государственного жилищного инспектора адрес поставил подпись фио, который не является заместителем заведующего отделом лицензирования и лицензионного контроля, государственного жилищного инспектора адрес, и который не принимал участия в ходе проведения проверки по исполнению предписания и не может подтвердить факт неисполнения указанного предписания наименование организации. Тем самым материалами дела не подтверждено, что должностные лица жилищного надзора действительно присутствовали на выездной внеплановой проверке исполнения предписания, что в свою очередь исключает вину наименование организации. Кроме того, пояснил, что наименование организации предприняло все необходимые меры по устранению допуска влаги в квартиру №68 по адрес, адрес, что подтверждается Актами выполненных работ по текущему ремонту от дата и от дата, которые подписаны главным инженером наименование организации фио, а также председателем МКД. Возражений относительно качества выполненных работ не поступало. По указанным основаниям просит производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения в действиях общества, либо освободить от административной ответственности в связи с малозначительностью.

 Представитель Инспекции по жилищному надзору адрес фио (ведущий специалист отдела лицензирования и лицензионного контроля, государственным жилищным инспектором адрес) в судебном заседании поддержал обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, приложенных к нему материалах и дополнительно представленных пояснениях и документах. Считает, что вина юридического лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.24 ст.19.5 КоАП РФ, полностью доказана, поскольку в Акте обследования жилого дома от дата, составленного в присутствии с представителей наименование организации и собственника квартиры №68, зафиксировано, что с дата по дата установлен факт проникновения атмосферных осадков на стыке конька скатной кровли над квартирой №68, в результате чего произошло увлажнение участка внутренней стены квартиры №68. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что общество не исполнило в срок до дата предписание от дата №260.

 Пояснил, что он действительно лично не выезжал на проведение выездной внеплановой проверки исполнения наименование организации предписания от дата №260, и не присутствовал при визуальном осмотре вышеуказанного многоквартирного дома в период с дата по дата. На проверку выезжал государственный жилищный инспектор фио При этом, фио расписался в этом Акте проверки, поскольку он был включен в этот акт в качестве лица, проводившего проверку. Не смог дать убедительных пояснений относительно того, почему его должность в этом Акте проверки именуется неверно - как консультант отдела лицензирования и лицензионного контроля, и по какой причине он расписался в этом Акте, как должностное лицо – заместитель заведующего отделом лицензирования и лицензионного контроля, государственным жилищным инспектором адрес.

 Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела об административном правонарушении, судья приходит к следующему:

 В соответствии ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

 Согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное, то есть совершенное умышленно или по неосторожности, действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность.

 В соответствии с ч.2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом РФ об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

 Частью 24 ст.19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных частью 24.1 настоящей статьи.

 В силу положений ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

 Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

 Судом установлено, что наименование организации имеет Лицензию №184 от дата, выданную Инспекцией по жилищному надзору адрес, на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами. В управлении наименование организации находится многоквартирный дом №1-а по адрес в адрес.

 Из материалов дела следует, что Инспекцией по жилищному надзору адрес (далее - Инспекция) с дата по дата была проведена внеплановая выездная проверка в части нарушения обязательных требований при содержании и ремонте общего имущества многоквартирного дома №1-а по адрес в адрес по поступившему в Инспекцию обращению гражданина фио

 В ходе проведения проверочных мероприятий были выявлены нарушения при содержании общего имущества в многоквартирном доме №1-а по адрес в адрес, а именно наличие протекания влаги в квартире №68.

 По результатам проведенной проверки Инспекцией выдано наименование организации предписание №260 от дата об устранении выявленных нарушений в срок до дата, в котором обществу было предписано: принять исчерпывающие меры по устранению затекания в квартиру №68.

 Факт выдачи данного предписания, его законность и обязанность исполнить наименование организации не оспаривает.

 В соответствии с п.1 ч.2 ст.10 Федерального закона от дата № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – ФЗ №294-ФЗ) основанием для проведения внеплановой проверки является: истечение срока исполнения юридическим лицом ранее выданного предписания об устранении выявленного нарушения обязательных требований и (или) требований, установленных муниципальными правовыми актами.

 Согласно ч.1 ст.19 Федерального закона от дата №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (с последующими изменениями и дополнениями) (далее – ФЗ №99-ФЗ) к отношениям, связанным с осуществлением лицензионного контроля, применяются положения Федерального закона от дата N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" с учетом особенностей организации и проведения проверок, установленных частями 2 - 10 настоящей статьи, а также федеральными законами, регулирующими осуществление видов деятельности в соответствии с частью 4 статьи 1 настоящего Федерального закона.

 В соответствии с п.1 ч.10 ст.19 ФЗ №99-ФЗ внеплановая выездная проверка лицензиата проводится, в том числе, в связи с истечением срока исполнения лицензиатом ранее выданного лицензирующим органом предписания об устранении выявленного нарушения лицензионных требований.

 Следовательно, действующим законодательством установлен порядок проверки органами государственного контроля (надзора) исполнения выданного юридическим лицам предписания только путем назначении и проведения соответствующей внеплановой проверки.

 По результатам проверки должностными лицами органа государственного контроля (надзора), проводящими проверку, составляется акт по установленной форме в двух экземплярах. Типовая форма акта проверки устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Акт поверки оформляется непосредственно после ее завершения в двух экземплярах, один из которых с копиями приложений вручается руководителю, иному должностному лицу или уполномоченному представителю юридического лица, индивидуальному предпринимателю, его уполномоченному представителю под расписку об ознакомлении либо об отказе в ознакомлении с актом проверки (ч. 1 и ч. 4 ст. 16 Федерального закона от дата N 294-ФЗ).

 Согласно ч.2 ст.16 Федерального закона от дата N 294-ФЗ в Акте проверки указываются, в том числе:

- фамилии, имена, отчества и должности должностного лица или должностных лиц, проводивших проверку;

- фамилия, имя, отчество и должность руководителя, иного должностного лица или уполномоченного представителя юридического лица, уполномоченного представителя индивидуального предпринимателя, присутствовавших при проведении проверки;

- сведения об ознакомлении или отказе в ознакомлении с актом проверки руководителя, иного должностного лица или уполномоченного представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя, присутствовавших при проведении проверки, о наличии их подписей или об отказе от совершения подписи, а также сведения о внесении в журнал учета проверок записи о проведенной проверке либо о невозможности внесения такой записи в связи с отсутствием у юридического лица, индивидуального предпринимателя указанного журнала;

- подписи должностного лица или должностных лиц, проводивших проверку.

 В соответствии с ч.3 ст.16 ФЗ №294-ФЗ к акту проверки прилагаются протоколы отбора образцов продукции, проб обследования объектов окружающей среды и объектов производственной среды, протоколы или заключения проведенных исследований, испытаний и экспертиз, объяснения работников юридического лица, работников индивидуального предпринимателя, на которых возлагается ответственность за нарушение обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, предписания об устранении выявленных нарушений и иные связанные с результатами проверки документы или их копии.

 Из материалов дела усматривается, что Приказом от дата №1097 заместителя начальника Инспекции по жилищному надзору адрес была назначена внеплановая выездная проверка в отношении наименование организации с целью проверки выполнения обществом предписания №260 от дата. Предметом проверки указано: проверка выполнения наименование организации предписания №260 от дата. Лицами, уполномоченными на проведение проверки, назначены: заместитель заведующего отделом лицензирования и лицензионного контроля, государственным жилищным инспектором адрес фио и специалист первой категории отдела лицензирования и лицензионного контроля, государственным жилищным инспектором адрес фио Срок проверки определен с дата по дата.

 Основанием для составления в отношении наименование организации протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч.24 ст.19.5 КоАП РФ, послужили результаты выездной внеплановой проверки, оформленные Актом выездной внеплановой проверки №1016 от дата.

 В этом Акте указано, что с дата по дата была проведена выездная внеплановая проверка выполнения предписания №260 от дата в отношении наименование организации.

 Согласно этому Акту проверки лицами, проводившими проверку, являлись: фио - консультант отдела лицензирования и лицензионного контроля, государственный жилищный инспектор адрес и фио – специалист первой категории отдела лицензирования и лицензионного контроля, государственный жилищный инспектор адрес.

 При этом должностными лицами, подписавшими Акт, указаны: заместитель заведующего отделом лицензирования и лицензионного контроля, государственного жилищного инспектора адрес фио и специалист первой категории отдела лицензирования и лицензионного контроля, государственный жилищный инспектор адрес фио

 Тем самым, согласно Акту в проведении проверки участвовало лицо, не уполномоченное руководителем Инспекции по жилищному надзору адрес на проведение этой проверки.

 Кроме того, в ходе рассмотрения дела установлено, что фио с дата занимает должность ведущего специалиста отдела лицензирования и лицензионного контроля, государственный жилищный инспектор адрес; а консультантом и заместителем заведующего этого отдела никогда не работал.

 В вышеуказанном Акте также указано, что в ходе проверки исполнения предписания при визуальном осмотре от дата установлено, что ООО ЖЭУ» произвело ремонт конька кровли над квартирой №68 путем наклеивания доклеивающегося кровельного материала «Резолин» на основание жестяного конька. При этом, усматривается неплотное прилегание указанного кровельного материала, в том числе при воздействии солнечных лучей имеется его отслоения железной кровли; с тыльной стороны многоквартирного дома, по стене, по которой имеются следы затекания влаги, никаких работ произведено не было выполнено, в том числе имеются темные следы затекания влаги на фронтон кровли дома.

 В Акте не отражено, что в ходе проверки и обследования объекта производилась фотофиксация.

 Вместе с тем, в материалы дела приложены фотографии фрагментов жилого дома от дата.

 Какие-либо доказательства, подтверждающие, что дата в рамках проверки производился визуальный осмотр жилого дома №1-а по адрес, адрес, не представлены (в частности, не представлены фотографии от дата, Акт осмотра от дата,); не указаны лица, присутствовавшие при визуальном осмотре.

 Как пояснил в судебном заседании представитель Инспекции фио, он лично не выезжал на проведение выездной внеплановой проверки исполнения наименование организации предписания от дата №260, и не присутствовал при осмотре вышеуказанного многоквартирного дома в период с дата по дата.

 Тем самым, достоверные доказательства, подтверждающие, что в период проведения проверки должностные лица в действительности выезжали на объект и производили визуальный осмотр дома №1а по адрес в адрес с целью проверки исполнения предписания, не представлены.

 В ходе рассмотрения дела стороны не заявили ходатайств о вызове и допросе в качестве свидетелей иных должностных лиц Инспекции по жилищному надзору адрес; Инспекция не лишена была возможности обеспечить явку в суд необходимых свидетелей в случае необходимости.

 В качестве основания для выводов о неисполнении предписания в срок до дата, в вышеуказанном Акте проверки и в протоколе об административном правонарушении, должностные лица Инспекции сослались на Акт обследования (осмотра) жилого помещения на предмет залития от дата, составленного в присутствии с представителей наименование организации и собственника квартиры №68, из которого следует, что с дата по дата установлен факт проникновения атмосферных осадков на стыке конька скатной кровли над квартирой №68, в результате чего произошло увлажнение участка внутренней стены квартиры №68.

 При этом указанный Акт обследования от дата в материалы дела представлен в нечитаемом виде, не заверен надлежащим образом, что в отсутствие оригинала данного документа не позволяет принять его в качестве допустимого и достоверного доказательства по делу.

 Органы жилищного надзора не присутствовали при осмотре дома дата; не организовали и не вышли с проверкой исполнения предписания непосредственно после дата.

 При таких обстоятельствах должностными лицами органа жилищного надзора не представлено достоверных доказательств, подтверждающих, что на момент проведения выездной внеплановой проверки с дата по дата выданное предписание не было исполнено.

 В силу вышеуказанных норм Федерального закона №294-ФЗ и Федерального закона №99-ФЗ факт выполнения предписания может быть проверен только в ходе проведенной с соблюдением установленного законом порядка внеплановой проверки.

 Действительно частью 3 ст.196 ЖК РФ предусмотрено, что внеплановая проверка по исполнению лицензиатом ранее выданного лицензирующим органом предписания об устранении выявленного нарушения лицензионных требований проводится без согласования с органами прокуратуры и без предварительного уведомления лицензиата о проведении внеплановой проверки.

 При этом в силу положений ч.4 ст.12 Федерального закона №294-ФЗ выездная проверка начинается с предъявления служебного удостоверения должностными лицами органа государственного контроля (надзора), обязательного ознакомления руководителя или иного должностного лица юридического лица с распоряжением или приказом руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа о назначении выездной проверки и с полномочиями проводящих выездную проверку лиц, а также с целями, задачами, основаниями проведения выездной проверки, видами и объемом мероприятий по контролю, составом экспертов, представителями экспертных организаций, привлекаемых к выездной проверке, со сроками и с условиями ее проведения.

 В соответствии с п.4, п.5 ст.18 Федерального закона №294-ФЗ должностные лица органа государственного контроля (надзора) при проведении самой проверки обязаны: предъявить руководителю или уполномоченному представителю проверяемого юридического лица служебные удостоверения, копии распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора); не препятствовать руководителю или уполномоченному представителю проверяемого юридического лица присутствовать при проведении проверки и давать разъяснения по вопросам, относящимся к предмету проверки.

 В судебном заседании представитель наименование организации фио пояснил, что руководитель общества в день начала проверки не был ознакомлен с приказом о проведении внеплановой выездной проверки; и не было обеспечено участие кого-либо из представителей общества при проведении проверки, осмотре жилого дома, фиксации факта исполнения либо неисполнения предписания.

 Данные доводы должностными лицами Инспекции по жилищному надзору адрес не опровергнуты, как материалами дела, так и в ходе рассмотрения дела в суде.

 Из Приказа от дата №1097 о назначении внеплановой выездной проверки усматривается, что представитель наименование организации фио получил копию приказа только дата – то есть в день окончания проверки и составления Акта по результатам проверки.

 В силу положений ч. 1 и ч. 4 ст. 16 Федерального закона от дата N 294-ФЗ Акт поверки оформляется непосредственно после ее завершения в двух экземплярах, один из которых с копиями приложений вручается руководителю, иному должностному лицу или уполномоченному представителю юридического лица под расписку об ознакомлении либо об отказе в ознакомлении с актом проверки. В случае отсутствия руководителя, иного должностного лица или уполномоченного представителя юридического лица, а также в случае отказа проверяемого лица дать расписку об ознакомлении либо об отказе в ознакомлении с актом проверки акт направляется заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении, которое приобщается к экземпляру акта проверки, хранящемуся в деле органа государственного контроля (надзора) или органа муниципального контроля.

 В данном случае в Акте не отражено, что экземпляр Акта был вручен по роспись руководителю либо уполномоченному представителю юридического лица непосредственно дата.

 Кроме того в Акте не отражено, что акт проверки был направлен заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении. Само почтовое уведомление о вручении (либо о неполучении) не приобщено к экземпляру акта проверки, хранящемуся в деле органа государственного контроля (надзора), а также не представлено в материалы настоящего дела.

 Других достоверных доказательств вручения экземпляра Акта проверки от дата руководителю либо уполномоченному представителю юридического лица суду не предъявлено.

 Имеющийся в материалах дела Отчет об отслеживании почтового отправления с почтовым идентификатором 29500034984369 не подтверждает факт направления именно Акта проверки, поскольку опись почтового вложения не представлена. Из этого Отчета усматривается, что почтовая корреспонденция была направлена Инспекцией в адрес наименование организации дата.

 Аналогичный Отчет об отслеживании почтового отправления с этим же самым почтовым идентификатором 29500034984369 приложен в материалы дела в качестве подтверждения направления обществу Уведомления от дата о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

 Кроме того, мировым судьей учтено, что составленный Акт выездной внеплановой проверки от дата не соответствует Типовой форме акта проверки, утвержденной Приказ Минэкономразвития России от дата N года 141 (ред. от дата) «О реализации положений Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

 Так, в Акте не отражены прилагаемые к акту документы, а также сведения о внесении в Журнал учета проверок юридического лица, проводимых органами государственного контроля (надзора), записи о проведенной проверке либо о невозможности внесения такой записи в связи с отсутствием у юридического лица, указанного журнала.

 В соответствии с ч.1 ст.20 Федерального закона №294-ФЗ результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора) с грубым нарушением установленных настоящим Федеральным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя.

 По основаниям, изложенным выше, приложенный в материалы дела Акт №1016 выездной внеплановой проверки от дата не может быть принят судом в качестве допустимого и достоверного доказательства, подтверждающего факт неисполнения наименование организации предписания органа лицензионного жилищного контроля в срок до дата.

 Тем самым, в ходе рассмотрения настоящего дела мировым судьей установлено, что протокол об административном правонарушении от дата по ч.24 ст.19.5 КоАП РФ в отношении наименование организации составлен на основании доказательств, которые признаны не допустимыми доказательствами по делу.

 Следовательно, сам по себе протокол об административном правонарушении от дата по ч.24 ст.19.5 КоАП РФ в отношении наименование организации, также не может быть принят судом в качестве доказательства, подтверждающего вину общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.24 ст.19.5 КоАП РФ.

 Мировым судьей также учтено следующее:

 исходя из положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, протокол об административном правонарушении является процессуальным документом, в котором фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение, выходить за пределы которого недопустимо. (Данная правовая позиция нашла свое отражение в постановлении Верховного Суда РФ от дата №11-АД16-20).

 Вышеуказанное означает, что в протоколе об административном правонарушении должностным лицом административного органа должно быть сформулировано вменяемое лицу обвинение в полном объеме с указанием всех обстоятельств и доказательств, подтверждающих вину привлекаемого лица в совершении вменяемого ему в вину административного правонарушения.

 В данном случае при исследовании протокола об административном правонарушении выявлено, что в нем имеются противоречия в описании события административного правонарушения. Так, обществу вменяется в вину, что указанные в протоколе нарушения требований законодательства указывают на то, что наименование организации своевременно не приняты меры, направленные на надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома, в части обеспечения собственников помещений многоквартирного дома надлежащим горячим водоснабжением.

 Вместе с тем, выданным предписанием на общество была возложена обязанность принять исчерпывающие меры по устранению затекания в квартиру №68.

 Принимать меры, направленные на надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома, в части обеспечения собственников помещений многоквартирного дома надлежащим горячим водоснабжением, вышеуказанным предписанием на наименование организации не возлагалось.

 Кроме того, в протоколе об административном правонарушении указано, что доказательством по делу является Акт проверки многоквартирного дома, расположенного в адрес.

 Во вводной части вышеуказанного Акта выездной внеплановой проверки от дата также указано, что проведен осмотр содержания общего имущества многоквартирного дома №1а по адрес в адрес.

 Тем самым, убедительных доказательств, подтверждающих, что с дата по дата должностными лицами Инспекции реально была проведена проверка исполнения предписания об устранении нарушений, выявленных при содержании общего имущества в многоквартирном доме №1а по адрес в адрес, не представлено.

 В ходе судебного разбирательства представителем Инспекции был представлен другой вариант Акта №1016 выездной внеплановой проверки от дата, с внесенными изменениями в части указания должностных лиц, уполномоченных на проведение данной проверки и проводивших проверку.

 Однако, учитывая объем и существенность внесенных изменений; появление данного Акта в новой редакции через значительный временной промежуток после составления протокола об административном правонарушении; представление данного Акта в виде копии, не заверенной и не удостоверенной надлежащим образом; отсутствие сведений об ознакомлении руководителя или уполномоченного представителя юридического лица с данным Актом в новой редакции, мировой судья считает, что достоверность и подлинность данного документа вызывает сомнение, что не дает оснований принять его в качестве допустимого и достоверного доказательства по настоящему делу.

 Согласно ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

 Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

 Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

 Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на полном, объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

 На основании вышеизложенного, оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ в совокупности представленные по делу об административном правонарушении доказательства, мировой судья приходит к выводу, что материалы административного дела не содержат допустимых, достоверных и неопровержимых доказательств, подтверждающих факт совершения обществом вменяемого ему административного правонарушения, предусмотренного ч.24 ст.19.5 КоАП РФ, и его виновность в совершении данного административного правонарушения, а именно - невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований.

 Согласно ч.1 ст.1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

 В соответствии с ч.1 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Согласно требованиям части 4 настоящей статьи неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

 В соответствии с п. 2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

 На основании изложенного, суд приходит к выводу, что производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, в связи отсутствием в действиях юридического лица состава административного правонарушения, предусмотренного ч.24 ст.19.5 КоАП РФ.

 Руководствуясь ст.1.5, п.2 ч.1 ст.24.5, ст.29.9, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.24 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении юридического лица – наименование организации, в связи с отсутствием в его действиях состава данного административного правонарушения.

 Постановление суда может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья фио