№ 5-22-512/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мотивированное постановление изготовлено дата

дата адрес

Мировой судья адрес № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении – фио,

защитника фио, действующего на основании письменного заявления,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные; зарегистрированного по адресу: адрес, с.фио, адрес; гражданина РФ; с неполным средним образованием; состоящего в зарегистрированном браке; имеющего на иждивении двух малолетних детей; официально не трудоустроенного; ранее не привлекавшегося к административной ответственности; ранее судимого,

УСТАНОВИЛ:

дата в время водитель фио на автодороге адрес, по адрес, около д.4, управляя автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А706МН82, при наличии признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника ГИБДД) о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специальном медицинском учреждении; при этом действия (бездействие) фио не содержат уголовно наказуемого деяния. Тем самым фио нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание явился фио и его защитник фио, которые не признали вину фио в совершении вышеуказанного административного правонарушения по основаниям, указанным в письменных возражениях. Считают, что процессуальные документы по данному делу были составлены инспектором ГИБДД с нарушением требований КоАП РФ; нарушен процессуальный порядок привлечения к административной ответственности, установленный законом порядок отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования лица на состояние алкогольного опьянения и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Так, при осуществлении служебных обязанностей инспектором ГИБДД не велась видеозапись на служебный видеорегистратор, в связи с чем отсутствуют бесспорные доказательства, подтверждающие, что фио был остановлен инспектором в момент управления транспортным средством. В действительности фио в этот момент не управлял транспортным средством, а был остановлен, когда подходил к своему автомобилю с ключами от него из магазина «Ломбард» на адрес; автомобиль не двигался и был припаркован у обочины дороги. При этом фио не оспаривает, что до остановки в этом месте за рулем автомобиля находился именно он. фио утверждает, что был трезв, ехал с работы со своими друзьями фио и фио, с которыми вместе работает; торопился домой, поскольку вез ребенку памперсы. фио согласен был пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, но у инспектора ГИБДД не было при себе алкотестера, он в нарушение требований действующего законодательства не демонстрировал фио этот прибор, не разъяснял порядок пользования этим прибором и процедуру освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. фио пояснил, что этот день дата было повсеместное отключение электричества в адрес, в том числе в адрес, а поэтому сотрудник ГИБДД неоднократно пытался куда-то дозвониться, чтобы ему подвезли алкотестер. Инспектор ГИБДД пояснил ему, что в любом случае необходимо проехать на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в наркологический центр адрес. При этом инспектор ввел фио в заблуждение, предложив отказаться от прохождения этого медицинского освидетельствования, пояснив, что это будет быстрее по времени, тем самым фактически склонив фио к отказу от прохождения этого медицинского освидетельствования. С учетом того, что фио неграмотен, имеет 2 класса образования, он не понимал значение происходящих процессуальных действий и составленных в отношении него документов. Кроме того пояснил, что согласен был проехать на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в ближайшее медицинское учреждение - Алуштинскую ЦГБ, поскольку он состоит на учете в уголовно-исполнительной инспекции в качестве осужденного и имеет ограничения на выезд за пределы муниципального образования адрес, о чем он сообщил инспектору ГИБДД. В связи с этим требования инспектора ГИБДД являлись незаконными, и фио имел право отказаться от выполнения этих требований. По указанным выше основаниям считают, что вина фио в совершении вменяемого административного правонарушения не доказана, имеются неустранимые сомнения в его виновности, а поэтому просит производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава правонарушения.

Заслушав лиц, участвующих в деле, допросив свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, судья приходит к следующему:

в соответствии с пунктом 2.3.2 «Правил дорожного движения РФ», утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от дата №1090 (с последующими изменениями и дополнениями), водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 13 ФЗ "О полиции", согласно которому указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, заключается в невыполнении требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников полиции медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Состав данного административного правонарушения является формальным, объективная сторона правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния.

Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения уже представляет собой оконченное административное правонарушение.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно ч.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 11.8, частью 1 статьи 11.8.1, частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1 и 2 статьи 12.7 настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

В соответствии с ч.2 ст.27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

В силу частей 1.1 и 6 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее – «Правила освидетельствования»), достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

На основании подпункта "а" пункта 10 и абзаца 2 пункта 11 «Правил освидетельствования» направлению на медицинское освидетельствование водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ №360262 от дата, составленным инспектором ГИБДД МВД по адрес фиоО в отношении фио по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ. В протоколе указано, что фио были разъяснены его права и обязанности; он был ознакомлен с протоколом, получил его копию, что подтверждается его подписями в соответствующих графах. Указал, что ознакомлен, согласен, претензий к ДПС нет;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от дата, из которого следует, что дата в время водитель фио был отстранен от управления автомобилем ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке;

- актом 61 АА № 139770 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, из которого усматривается, что данное освидетельствование не проводилось в связи с отказом фио от его прохождения, о чем он лично написал в акте;

- протоколом 61 АК №579680 от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, составленным инспектором ДПС фио, согласно которому фио отказался проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) и законного на то основания: отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В протоколе имеется запись и подпись фио о том, что он отказался пройти медицинское освидетельствование;

- в вышеуказанных протоколах указано, что отстранение от управления транспортным средством и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлялось с применением видеозаписи, что отвечает требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ;

- просмотренной в судебном заседании видеозаписью, произведенной в патрульном автомобиле, из которой усматривается, что сотрудником ГИБДД водителю фио разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, и ст.51 Конституции РФ, после чего на вопросы сотрудника ГИБДД он добровольно и в свободной форме дает пояснения о том, что он управлял транспортным средством, а впоследствии отказался, как от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, так и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении; какого-либо давления со стороны инспектора ДПС на водителя не оказывалось. Доводов и заявлений относительно того, что фио не управлял транспортным средством, и согласен пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства при помощи прибора Алкотестера, а также проехать на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в ближайшее медицинское учреждение в адрес, от него не поступало;

- протоколом задержания транспортного средства, согласно которому автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак А706МН82, был передан наименование организации на специализированную стоянку.

Кроме того по запросу суда в материалы дела дополнительно были представлены:

- постовая ведомость расстановки нарядов дорожно-патрульной службы ОГИБДД ОМВД России по адрес на дата, в которой подтверждается, что инспектор ГИБДД фио совместно с инспектором ГИБДД фио находились в патрульном наряде в 1-й смене с 08-00 часов до 20-00 часов на одном служебном автомобиле В дата/н А31482;

- дислокация постов и маршрутов патрулирования нарядов ОГИБДД ОМВД России по адрес и получения табельного огнестрельного оружия дата, из которой усматривается, что инспекторы ГИБДД фио и фио осуществляли патрулирование в одном наряде на служебном автомобиле марка автомобилядата/н А31482 по маршруту №2, в который входят в том числе, адрес;

- ответ начальника ОГИБДД ОМВД России по адрес от дата, в котором сообщается, что записи в «журнале выдачи специальных технических средств» о получении нарядами специальных технических средств дата отсутствуют, так как журнал находился на проверке в УГИБДД МВД по адрес, совместно с алкотестером модели 6810, per. № 29815-08, ARB- 0946 и иными специальными техническими средствами.

Патрульный автомобиль марка автомобиля, г.р.з. АОЗ14-80 по состоянию на дата не был оборудован системой патруль-видео. При составлении административного материала на основании п.40 Приказа МВД России № 644 от дата «Об утверждении Административного регламента» видеозапись осуществлялась на личный телефон инспектора фио; видеозапись обработке, монтажу не подвергались;

- свидетельство о поверке прибора «Alkotest 6810» с заводским номером ARBL-0946 с датой поверки от дата, действительной до дата.

В целях объективного рассмотрения настоящего дела в судебном заседании в качестве свидетеля был допрошен инспектор ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, который подтвердил обстоятельства, указанные в материале об административном правонарушении. Пояснил, что неприязненных отношений с фио не имеется. Показал, что дата он совместно с инспектором ДПС фио нес дежурство по охране безопасности дорожного движения в адрес, в ходе которого в районе автомобильного кольца около автовокзала был замечен автомобиль марка автомобиля, припарковавшийся в запрещенном месте на островке безопасности со стороны адрес и пересечения с адрес. Этот автомобиль тронулся с места, после чего при помощи спецсигналов красно-синих маячков патрульного автомобиля был остановлен примерно через 100-150м на адрес около дома №4 в районе магазина «Ломбард». За рулем автомобиля находился фио, у которого были проверены документы, и который был приглашен в служебный автомобиль для устной профилактической беседы по вопросу парковки в запрещенном месте. При общении с водителем у инспектора ДПС возникло подозрение, что у водителя имеются признаки, присущие наркотическому опьянению: сухость полости рта, расширенный зрачок, изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке; водитель терялся в показаниях. В связи с этим водитель был отстранен от управления транспортным средством и инспектор фио потребовал от водителя пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства при помощи прибора алкотестера «Драгер», который был доставлен к месту проведения процессуальных действий через несколько минут лично начальником ОГИБДД ОМВД России по адрес, который вез эти технические средства из адрес после проверки в УГИБДД МВД по адрес. Водитель от данного освидетельствования отказался, после чего ему было предложено проехать на медицинское освидетельствование в ближайшее медицинское учреждение, от чего водитель также отказался; давление на него со стороны инспектора ГИБДД не оказывалось. Видеофиксация правонарушения была произведена на личный мобильный телефон, принадлежащий фио, что не запрещено действующим законодательством. При этом водитель в ходе общения не отрицал факт управления транспортным средством. Свидетель пояснил, что в случае, если бы водитель согласился пройти это медицинское освидетельствование, то он был бы доставлен в ближайшее медицинское учреждение – Алуштинскую ЦГБ или Ялтинскую ЦГБ, как это обычно происходит на практике.

Анализируя показания данного свидетеля, суд не усматривает оснований не доверять им, поскольку они последовательны, не противоречивы, подтверждаются вышеуказанными исследованными материалами дела.

В силу ст.25.6 КоАП РФ свидетелем может являться любое лицо, которому известны фактические данные, на основе которых судья устанавливает наличие или отсутствие состава административного правонарушения.

Суд не усматривает заинтересованности вышеуказанного свидетеля в исходе дела и мотивов для оговора фио, неприязненных отношений с фио у свидетеля не установлено; его предвзятости к фио или допущенных им злоупотреблениях по делу также не выявлено; оснований ставить под сомнение факты, указанные должностным лицом, не имеется.

Возбуждая в отношении фио дело об административном правонарушении, сотрудник ГИБДД выполнял возложенные на полицию публичные функции по выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения, обеспечению безопасности дорожного движения.

Тот факт, что сотрудник ГИБДД является должностным лицом, уполномоченным осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам и его показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Что касается того обстоятельства, что в материалах дела отсутствует видеофиксация на видеорегистратор непосредственного управления фио транспортным средством и момент его остановки, то данное обстоятельство само по себе не свидетельствует о том, что фио не управлял транспортным средством, поскольку факт его управления автомобилем следует из совокупности всех исследованных по делу доказательств: протокола об отстранении от управления транспортным средством и остальных процессуальных документов, которые фио подписал без каких-либо замечаний; видеозаписью, на которой фио подтвердил, что управлял автомобилем; водительским удостоверением на имя фио; свидетельством о регистрации транспортного средства марка автомобиля» государственный регистрационный знак А706МН82, из которого усматривается, что собственником данного автомобиля является фио (как пояснил фио – его бабушка); страховым полисом на имя фио с неограниченным количеством лиц, допущенных к управлению транспортным средством. Допрошенные в качестве свидетелей фио и фио подтвердили, что до момента парковки автомобиля около магазина «Ломбард» им управлял фио

Так, свидетель фио показал, что дата во второй половине дня они ехали на машине с работы со стройки вместе с фио, который находился за рулем. Остановились в районе автовокзала возле магазина «Ломбард». Когда фио возвращался из магазина к автомобилю и находился приблизительно в 5 метрах от автомобиля, к нему подошел сотрудник ДПС, при этом свидетель подумал, что будет предъявляться нарушение за парковку автомобиля в неположенном месте. фио был приглашен сотрудником ДПС в служебный автомобиль, и поскольку свидетель находился на расстоянии от них, то не слышал и не видел во всех подробностях, что происходило в машине, какие процессуальные действия проводились. При этом свидетель слышал, как сотрудник ДПС, находясь на улице, пытался созвониться с кем-то, чтобы подвезли алкотестер, однако связи в этот день не было из-за отключения электричества. Свидетель не видел, подвезли ли экипажу ДПС прибор алкотестер. Со слов фио свидетелю известно, что сотрудники ДПС ему предложили отказаться от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку для этого необходимо ехать в адрес, но сам свидетель при этом не присутствовал, лично этот разговор не слышал; не видел, чтобы фио подписывал протоколы. Вел себя фио адекватно, общался с сотрудниками ДПС нормально.

Свидетель фио также пояснил, что дата ехал в одной машине с фио и фио с работы. За рулем автомобиля находился фио, который остановился возле магазина «Ломбард» и зашел в него. Примерно через 5-7 минут фио вышел из магазина, и когда возвращался к автомобилю, к нему, как к пешеходу, подошел инспектор ДПС и попросил предъявить документы. При этом свидетель подумал, что претензии предъявлены на неправильную парковку автомобиля. фио пригласили в служебный автомобиль. Свидетель находился от него на расстоянии примерно 2 метра и слышал суть разговора между инспектором ДПС и фио, которому было предложено пройти освидетельствование на месте, на что фио был согласен. Поскольку в этот день не было электричества, инспектор ДПС не мог дозвониться, чтобы экипажу подвезли алкотестер; свидетель не видел, подвезли ли этот прибор. фио говорил, что спешит домой, поскольку дома были маленькие дети, он вез домой памперсы, а поэтому он не хотел никуда ехать на освидетельствование. Свидетель пояснил, что фио – цыган, плохо читает, поэтому попросил свидетеля прочитать документы, составленные инспектором ДПС, после чего расписался в них.

Анализируя показания вышеуказанных свидетелей, суд считает, что они не опровергают обстоятельства, зафиксированные в процессуальных документах, составленных инспектором ГИБДД в отношении фио При этом суд учел, что эти свидетели являются друзьями фио, оба свидетеля пояснили, что они не управляли автомобилем фио, а поэтому суд критически отнесся к их показаниям в части того, что фио был остановлен инспектором ГИБДД, когда подходил к припаркованному автомобилю. Кроме того данные свидетели непосредственно не присутствовали в служебном автомобиле при проведении процессуальных действий, находились на расстоянии от него, не видели, имелся ли у экипажа ДПС алкотестер, доставили ли этот прибор; об обстоятельствах знают со слов фио

При таких обстоятельствах судья считает, что факт управления фио транспортным средством, подтвержден представленными по делу доказательствами, и не опровергнут.

Административная ответственность по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В данном случае водитель фио не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица – инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, данный факт нарушения был зафиксирован на видеозаписи и в соответствующих процессуальных протоколах.

Кроме того несостоятельны жалобы защитника о допущенных инспектором нарушениях Правил освидетельствования.

Как следует из представленных процессуальных документов и показаний инспектора ГИБДД фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, от которого последний добровольно отказался.

Факт наличия у инспектора ГИБДД при проведении вышеуказанного процессуального действия прибора Алкотестера подтверждается совокупностью представленных в материалы дела доказательств, в том числе показаниями свидетеля фио; показаниями самого фио, который не оспаривал, что действительно видел, как к служебному автомобилю ДПС, где проводились процессуальные действия, подъезжал на автомобиле начальник ОГИБДД ОМВД России по адрес и что-то передал инспекторам ДПС; письмом начальника ОГИБДД ОГИБДД ОМВД России по адрес.

Поскольку фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, в соответствии с требованиями пункта 10 Правил он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого также отказался.

Указанные действия совершены сотрудниками полиции в установленном Правилами порядке, в связи с чем нарушений порядка освидетельствования и привлечения к административной ответственности сотрудником ДПС не допущено.

Суд отмечет, что вопреки многочисленным доводам защитника, фио, будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, управляя транспортным средством – источником повышенной опасности, должен понимать значение действий сотрудников ГИБДД по составлению протокола об административном правонарушении и иных процессуальных документов. Содержание составленных процессуальных актов изложено ясно, поводов, которые давали бы основания полагать, что фио не осознавал содержание и суть подписываемых документов, не имеется. Сведения о неграмотности фио ничем не подтверждены. При этом суд учел, что фио имеет водительское удостоверение, выданное дата, в установленном законом порядке прошел необходимый курс обучения по Правилам дорожного движения; следовательно, препятствий для выдачи этого документа по причине неграмотности не имелось.

Доводы о том, что фио не состоит на наркологическом учете, не обращался за наркологической помощью в Крымский научно-практический центр наркологии, и в момент управления транспортным средством был трезв, сами по себе не влияют на доказанность вины фио в совершении административного правонарушения, поскольку объективная сторона вменяемого фио правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния.

При составлении протокола об административном правонарушении и других процессуальных документов право фио на защиту нарушено не было. Принцип презумпции невиновности, закрепленный в ст.1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при производстве по делу соблюден.

Тем самым, фио и его защитник не представили суду убедительных доводов и доказательств, опровергающих представленные уполномоченным должностным лицом доказательства. Отрицание фио своей вины в совершении указанного административного правонарушения суд рассматривает, как способ защиты в целях избежания административной ответственности.

Доводы фио о том, что он имеет ограничения на выезд за пределы муниципального образования адрес, поскольку состоит на учете в уголовно-исполнительной инспекции, а поэтому отказался ехать в медицинское учреждение адрес для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, суд считает неубедительными. Как пояснил инспектор ДПС фио, фио было предложено проехать для данного медицинского освидетельствования не в адрес, а в ближайшее медицинское учреждение.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на полном, объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Оценив в порядке ст.26.11 КоАП РФ представленные должностным лицом и в ходе судебного разбирательства доказательства в их совокупности и каждое отдельно на предмет их допустимости, относимости и достоверности, суд считает, что достоверность представленных доказательств сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются у суда между собой дополняют друг друга, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

В данном случае для привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ имеет правовое значение факт невыполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителем, у которого были выявлены признаки опьянения.

По юридической конструкции данное правонарушение образует формальный состав и считается оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из вышеуказанных материалов дела следует, что основанием полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него у него таких признаков, как резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 3 «Правил освидетельствования».

В связи с обнаружением признаков опьянения, являющихся достаточным основанием полагать, что фио находится в состоянии опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством, и ему уполномоченным должностным лицом предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Поскольку фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался.

В целом неустранимых сомнений в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, судья не усматривает.

Оценивая собранные по делу доказательства, судья считает, что вина фио установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ - как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Санкция данной статьи влечет административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При назначении наказания суд в соответствии со ст.ст. 3.1, 3.9, 4.1-4.3 КоАП РФ учел характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан; личность правонарушителя, его имущественное и семейное положение; обстоятельство, смягчающее административную ответственность – наличие на иждивении трех несовершеннолетних детей. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, суд по делу не усматривает.

При таких обстоятельствах, суд считает, что фио должно быть назначено административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 6 месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и подвергнуть его наказанию в виде штрафа в размере сумма в доход государства, с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты административного штрафа УФК (ОМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, р/с 40101810335100010001, Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, БИК телефон, КБК телефон телефон, УИН: 18810491181500001773.

Разъяснить фио, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (г.адрес) в течение 10 суток со дня получения.

Мировой судья фио