№5-22-596 /2019

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 по делу об административном правонарушении

дата адрес, Багликова, 21

Мировой судья адрес № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении - фио,

защитника – адвоката фио, действующего на основании ордера №244 от дата,

потерпевшего фио,

представителя потерпевшего – фио, действующего на основании ордера №6 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные Курдайского з/с, адрес; гражданки РФ; зарегистрированной по адресу: адрес; временно проживающей по адресу: адрес, ЖРКМЗ «Лазурный», д.3,4 лит.3 кв.5; с средним специальным образованием; состоящей в зарегистрированном браке; пенсионерки, инвалида 2 группы; ранее не привлекавшейся к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

 дата в время гражданка фио, находясь по адресу: адрес, ЖРКМЗ «Лазурный» возле эллинга №5,6 литера «3», совершила в отношении гражданина фио насильственные действия и побои, а именно, нанесла несколько ударов рукой в область головы, царапины в области лица, душила висевшей у него на шее цепочкой в области шеи, чем причинила последнему физическую боль и повреждения в виде ссадины в скуловой области слева, со стороны прикрепления ушной раковины, ссадины по передне-боковой поверхности средней трети шеи слева, ссадины на левой боковой поверхности нижней трети шеи, кровоподтеков (2) на правой боковой поверхности нижней трети шеи, кровоподтека по задней поверхности нижней трети шеи справа, которые согласно заключению эксперта №164 от дата не повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности и расцениваются, как повреждения, не причинившие вред здоровью человека, и не повлекшие последствий, указанных в ст.115 УК РФ. Тем самым, совершила административное правонарушение, предусмотренное ст.6.1.1 КоАП РФ.

 В судебное заседание явились фио и ее защитник фио, с материалами дела ознакомились. фио были разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ. Она подтвердила свои письменные объяснения, данные в ходе досудебного производства по делу. Не признала вину в совершении вменяемого ей административного правонарушения. фио и защитник утверждают, что она не причиняла фио дата те повреждения, которые указаны в заключении эксперта, ее вина в совершении данного административного правонарушения не доказана. Пояснили, что между фио и фио существуют конфликтные отношения, возникшие в связи тем, что фио, живя в эллинге по соседству с фио, в летний период производит шумные строительные работы, которые мешают отдыху фио и ее семьи. фио неоднократно обращалась к фио с просьбой не производить ремонтные работы с неположенное время, однако он не реагировал. Многочисленные обращения фио к председателю кооператива результатов не дали. фио не отрицает, что дата действительно между ней и фио возник конфликт, поскольку проходя мимо него от председателя кооператива она услышала, как фио выражается в ее адрес нецензурной бранью, оскорбляет ее, в результате чего она не сдержалась и между ними произошла потасовка, обоюдные контактные действия, фио также ее толкал. Однако в результате этого у фио не могли образоваться те повреждения, которые указаны в заключении эксперта. Экспертиза дата в отношении фио не проводилась, была проведена только дата, а поэтому не доказывает, что описанные в ней повреждения были причинены именно в результате действий фио фио дата за медицинской помощью не обращался, повреждения не фиксировал. Тем самым отсутствует причинно-следственная связь между действиями фио и выявленными у фио дата повреждениями. На представленной в материалы дела видеозаписи не видно, что фио нанесла удары фио, которые могли бы повлечь те повреждения, которые у него были обнаружены дата. фио просила суд учесть, что ранее она не привлекалась к административной ответственности, ведет нормальный образ жизни, является пенсионером и инвалидом 2 группы. По указанным выше основаниям фио и защитник просят производство по делу об административном правонарушении прекратить в связи с отсутствием в действиях фио состава административного правонарушения.

 Потерпевший фиоВ и его представитель фио в судебное заседание явилась; фио были разъяснены права, обязанности и ответственность, предусмотренные КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ. Подтвердил свои письменные объяснения, данные в ходе досудебного производства по делу. Подтвердил наличие конфликтных отношений с фио на почве проведения фио ремонтных работ. Показал, что дата примерно в 11-30 час. он собирался перенести вещи из одного своего эллинга в другой, в этот момент к нему стала подходить соседка фио, кричать и высказывать в его адрес претензии в грубой форме по поводу проведения ремонтных работ. При этом фио вел себя сдержанно, не реагировал на крики фио, думая, что она покричит и уйдет. Однако фио, приблизившись к нему, стала резко наносить ему удары кулаками обеих рук по голове, расцарапала ему лицо и шею. фио пытался успокоить фио, пытался уклониться от ее ударов, его руки были заняты пакетами, он отходил от нее, но она вела себя агрессивно и продолжала наносить ему удары кулаками, от чего он испытал физическую боль; схватила его за шею и пыталась душить золотой цепочкой, висевшей на его шее, от чего он также испытал физическую боль. На крики к ним подошел муж фио – фио АМ., который пытался увести жену, но она снова вернулась и продолжила конфликт. В результате действий фио у фио образовались ссадины и царапины на лице и шее, в связи с чем он вызвал полицию и написал заявление о привлечении фио к административной ответственности. Прибывший участковый полиции взял у них письменные объяснения, и дал фио направление на прохождение судебно-медицинской экспертизы в ГБУЗ РК «Алуштинская ЦГБ», указав, что эксперт работает до 12-00 часов, а поэтому на экспертизу следует явиться завтра с утра, что фио и сделал. Пояснил, что произошедшие дата события были зафиксированы на камеру наружного видеонаблюдения, расположенную в этом месте кооператива, в связи с чем фио обратился к председателю кооператива для получения видеозаписи с этой камеры и приобщил ее к материалам данного дела в качестве доказательства.

 Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему:

 согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное, то есть совершенное умышленно или по неосторожности, действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность.

 В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

 Согласно ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

 Статьей 6.1.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 При этом побои - это действия, характеризующиеся нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

 Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

 В данном случае факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, и ее виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от дата, в котором изложены обстоятельства совершенного фио административного правонарушения, выразившиеся в нанесении ударов фио, которые причинили ему физическую боль, но не повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья. В протоколе отражено, что фио была с ознакомлена с протоколом, указав, что не согласна с ним. Существенных недостатков, влекущих его недействительность, протокол не содержит;

 - рапортом оперативного дежурного ОМВД России по адрес от дата, о том, что дата в время по телефону «02» с сообщением обратился гр.Автухович П.В., который сообщил о том, что фио нанесла ему телесные повреждения;

- заявлением фио в ОМВД России по адрес от дата, в котором он просит привлечь к ответственности фио, которая причинила ему телесные повреждения, а именно множественные удары кулаками обеих рук в область лица, расцарапала шею, хваталась обеими руками за шею, толкала, душила его находящейся у него на шее прочной цепочкой, от чего фио испытал сильную физическую боль;

- письменными объяснениями свидетеля фио от дата, которому были разъяснены права и обязанности свидетеля, а также ответственность по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний. фио указал, что дата он явился очевидцем, как фио наносила множественные удары фио по лицу, хватала его за шею, а Павел в свою очередь всячески пытался уклониться от ударов женщины, держа при этом в обеих руках пакеты, и никаких ударов в ответ не наносил;

 - копией заключения эксперта №164 от дата ГБУЗ «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» фио, согласно которому у фио были обнаружены повреждения в виде ссадины в скуловой области слева, со стороны прикрепления ушной раковины, ссадины по передне-боковой поверхности средней трети шеи слева, ссадины на левой боковой поверхности нижней трети шеи, кровоподтеков (2) на правой боковой поверхности нижней трети шеи, кровоподтека по задней поверхности нижней трети шеи справа, которые образовались от действия тупых предметов с ограниченной контактировавшей поверхностью, в результате травматических воздействий на данные области, не исключено дата, что подтверждается формой, размерами и цвет поверхностей повреждений, расположением поверхностей ссадин на уровне окружающей кожи, наличием воспалительных реакций в мягких тканях на месте образования повреждений, расположением на лице и шее. Указанные повреждения не повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья и незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью (согласно п.9 медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека Приказ Минздравсоцразвития РФ №194н от дата). При этом мировой судья учел, что эксперт фио является врачом судебно-медицинским экспертом с в высшей квалификационной врачебной категорией по специальности «Судебно-медицинская экспертиза» и стажем работы дата; был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения;

- рапортами адрес ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес фио от дата, в которых сообщается о выявлении в действиях фио признаков административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ;

 - письменными объяснениями фио от дата, в которых она не отрицала, что дата между ней и фио произошла ссора;

- письменными объяснениями фио от дата, в которых она пояснила, что дата действительно между ней и фио возник конфликт, поскольку проходя мимо него от председателя кооператива, она услышала, как фио выражается в ее адрес нецензурной бранью, оскорбляет ее. Поскольку высказанные фио оскорбления обидели и оскорбили ее, как женщину, то она перестала контролировать свои эмоции и попыталась несколько раз ударить его по щеке рукой, при этом, достигли ли удары цели, ей неизвестно, поскольку она находилась в стрессовом состоянии. Спустя некоторое время Павел оставил пакеты, которые у него были в руках, и схватил ее своими руками за левое плечо и правую руку, толкнув ее, после чего фио в свою очередь вырвала из его рук свою правую руку и нанесла ему удар по щеке ладонью. Факт причинения фио побоев в результате пощечин отрицает, вину не признает;

- просмотренной и исследованной в судебном заседании видеозаписью с места событий, из которой усматривается, что фио подошла к фио, который был занят своими делами, обе его руки были заняты пакетами. При этом на видеозаписи явно видно, что фио неоднократно произвела удары в область головы фио, при этом последний пытался увернуться и отойти от фио, не производил ответных действий в отношении фио, но она продолжала подходить близко к фио, совершала активные действия, наносила ему удары в область головы и шеи, произвела удар по лицу, в результате чего фио неоднократно терял равновесие, шатался, у него из рук выпали пакеты. На видеозаписи зафиксировано, что на балконе второго этажа находится человек. При просмотре видеозаписи фио и фио подтвердили, что это был фио, который явился непосредственным очевидцем произошедших событий. На видеозаписи также видно, что к фио и фио подошел муж фио – фио, который пытался увести фио от фио;

- представленными потерпевшим фио фотографиями, произведенными дата в время, на которых он зафиксировал полученные в результате действий фио повреждения на лице и шее.

 При этом мировой судья, сопоставив данные фотографии, время съемки, изображенные на них повреждения и их локализацию, с описанными в заключении эксперта повреждениями, показаниями потерпевшего фио, свидетеля фио, видеозаписью с фиксацией событий и действияй фио и фио, признает данные фотографии допустимыми и достоверными доказательствами по делу, подтверждающими факт причинения данных повреждений дата.

 Достоверность перечисленных выше доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства. Оснований полагать, что данные доказательства получены с нарушением закона, у мирового судьи не имеется.

 Мировой судья также исследовала:

- письменные объяснения фио от дата, в которых он указал, что дата в 11-30 часов, находясь в своем эллинге, он услышал на улице крики соседа фио, который выражался нецензурной бранью в адрес его супруги фио, после чего фио сразу подбежал к ним. фио продолжал оскорблять жену, фио взял ее за руку и увел домой во избежание продолжения конфликта;

- письменные объяснения фио и фио, которые пояснили, что дата в 11-30 часов, вышли на балкон эллинга, принадлежащего фио, откуда услышали, что на улице происходит конфликт между фио и ее соседом по эллингу, который выкрикивал нецензурные оскорбления в адрес фио

 Оценивая объяснения вышеуказанных свидетелей, мировой судья отнесся к ним критически, поскольку данные граждане не присутствовали на месте происшествия непосредственно в момент произошедших событий; их не видно на видеозаписи в момент конфликта и нанесения ударов фио фио Объяснения данных свидетелей противоречат другим исследованным по делу доказательствам, в том числе, видеозаписи.

 Ходатайств о вызове в судебное заседание кого-либо из свидетелей произошедших событий участниками процесса заявлено не было.

 Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на полном, объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

 Совокупность указанных выше доказательств позволяет сделать вывод о том, что фио причинила гражданину фио побои и насильственные действия, в виде указанных в заключении эксперта повреждений: ссадин и кровоподтеков, причинивших физическую боль, не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, тем самым совершила административное правонарушение, предусмотренное ст.6.1.1 КоАП РФ.

 При составлении протокола об административном правонарушении право фио на защиту нарушено не было. Принцип презумпции невиновности, закрепленный в ст.1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при производстве по делу соблюден. Неустранимых сомнений в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья не усматривает. Отрицание вины фио в совершении указанного административного правонарушения суд рассматривает, как способ защиты в целях избежания административной ответственности.

 Доводы фио относительно причины возникновения конфликта, а именно в связи с незаконными ремонтными работами, проводимыми фио, не являются основанием для освобождения фио от ответственности за совершенное административное правонарушение.

 Факт наличия либо отсутствия оскорблений в адрес фио со стороны фио не является предметом рассмотрения в рамках настоящего дела.

 В случае нарушения своих прав и законных интересов фио не лишена права на обращение за защитой в установленном законом порядке.

 Санкция ст.6.1.1 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

 При назначении административного наказания суд учел характер совершенного фио административного правонарушения, объектом которого является здоровье человека; принял во внимание личность, семейное и материальное положение фио Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, суд признает пенсионный возраст фио, наличие у нее инвалидности 2 группы. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено. Сведений о привлечении фио к административной ответственности не имеется.

 Мировой судья также учел, что фио относится к лицам, в отношении которых не может быть назначен административный арест и обязательные работы.

 На основании вышеизложенного, с учетом данных о личности фио, мировой судья считает, что в качестве наказания следует назначить административный штраф в минимальном размере сумма

 Руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1 п.1, 29.10, 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000руб. (сумма прописью).

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Реквизиты для оплаты штрафов УФК (ОМВД России по адрес), ИНН телефон КПП телефон ОКТМО сумма/сч 40101810335100010001 Отделение по адрес ЦБ РФ БИК телефон КБК 18811612000016000140 УИН 188804911900028388586.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья фио