Дело № 5-22-550/2020

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

 Резолютивная часть постановления объявлена дата

 Мотивированное постановление изготовлено дата

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении - фио,

- защитника фио, действующего на основании письменного заявления,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные, адрес, УССР; зарегистрированного по адресу: адрес; фактически проживающего по адресу: адрес; гражданина РФ; со средним образованием; состоящего в зарегистрированном браке; работающего в наименование организации филиал адрес электриком; ранее не привлекавшимся к административной ответственности,

 У С Т А Н О В И Л:

 дата в время по адресу: адрес, около д.38, водитель фио, управлявший транспортным средством - автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А506КВ82, при наличии признаков опьянения (неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника ГИБДД) о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении; при этом действия (бездействие) фио не содержат уголовно наказуемого деяния. Тем самым, фио нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ.

 В судебное заседание явились фио и его защитник - фио, которым были разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ; не признали вину фио в совершении вышеуказанного административного правонарушения по основаниям, указанным в письменных возражениях. Утверждают, что фио не являлся водителем вышеуказанного средства в то время, когда инспекторы ГИБДД проводили в отношении него процессуальные действия, инспекторы ГИБДД не являлись очевидцами факта управления фио транспортным средством; факт управления транспортным средством не зафиксирован. По обстоятельствам дела пояснили, что фио иногда оставляет принадлежащий ему автомобиль припаркованным на адрес, поскольку во дворе по месту жительства часто нет свободных мест. Так, и дата он утром сменился с ночной смены, отвез жену на работу, после чего вернулся к месту жительства и припарковал автомобиль на адрес неподалеку от дома №31. В дневное время фио находился дома, потом взял собаку и направился выгулять ее. По возвращению домой ему стало плохо, он сел в свой припаркованный по адрес автомобиль, в машине пил воду. Спустя некоторое время к фио подъехала машина Скорой медицинской помощи, однако от госпитализации он отказался, так как к нему должна была подойти жена. После этого на место приехал наряд ГИБДД, и инспекторы ГИБДД стали проводить процессуальные действия в отношении фио, как водителя, однако он не управлял транспортным средством, никуда не ехал, двигатель не заводил, ключ в замке зажигания отсутствовал, в движении его не останавливали. Утверждают, что фио был трезв, не принимал никаких запрещенных веществ; у него случился приступ, возможно скачок давления, из-за перегрузки на работе, излишнего веса, жаркой погоды. В момент проведения инспекторами ГИБДД процессуальных действий фио по состоянию здоровья не понимал, в чем дело, фактически находился в беспомощном состоянии, не осознавал происходящее, осознанно не отказывался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от медицинского освидетельствования. Скорая помощь либо сотрудники полиции должны были доставить его в больницу, где в отношении него должны были провести все необходимые процедуры, в том числе медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в соответствии с п.20 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата N 475.

 Считают, что представленная видеозапись с камер наружного видеонаблюдения не доказывает факт управления фио транспортным средством именно дата около 16-00 часов, поскольку время на видеокамере могло не соответствовать реальному времени. Показания допрошенных инспекторов ГИБДД являются путанными и не соответствуют событиям, зафиксированным на видеозаписях камер наружного видеонаблюдения.

 По указанным выше основаниям считают, что фио не является субъектом вмененного ему правонарушения, его вина в совершении этого административного правонарушения не доказана, имеются неустранимые сомнения в его виновности, а поэтому просят производство по делу прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава правонарушения.

 Заслушав лиц, участвующих в деле, свидетелей, исследовав материалы дела, и, оценив представленные доказательства, мировой судья приходит к следующему:

 Согласно п.1.3. «Правил дорожного движения РФ», утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от дата №1090 (с последующими изменениями и дополнениями) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

 В соответствии с пунктом 2.3.2 «Правил дорожного движения РФ» водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 13 ФЗ "О полиции", согласно которому указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

 Правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, заключается в невыполнении требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников полиции медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Состав данного административного правонарушения является формальным, объективная сторона правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния.

 Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения уже представляет собой оконченное административное правонарушение.

 Согласно ч.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

 В соответствии с ч.2 ст.27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

 В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

 В силу частей 1.1 и 6 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

 Согласно пункту 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее – «Правила освидетельствования»), достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

 На основании подпункта "а" пункта 10 и абзаца 2 пункта 11 «Правил освидетельствования» направлению на медицинское освидетельствование водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

 Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от дата, составленным инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, в котором зафиксированы обстоятельства совершения административного правонарушения; в протоколе отражено, что фио были разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ; от подписи в протоколе он отказался;

 - протоколом об отстранении от управления транспортным средством от дата, из которого следует, что дата в время водитель фио был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения: неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, согласно которому данное освидетельствование не проводилось в связи с отказом фио от его проведения;

 - протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата, согласно которому фио отказался проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии на то законных оснований: признаков опьянения - неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке; и отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

 - в вышеуказанных протоколах отражено, что отстранение от управления транспортным средством и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлялось с применением видеозаписи, что отвечает требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ;

 - распиской фио, которому было передано под сохранность транспортное средство марка автомобиля, государственный регистрационный знак А506КВ82;

 - видеозаписью, произведенной с камеры наружного видеонаблюдения, находящейся на магазине «Лукошко», расположенном по адресу: адрес, на которой зафиксирован факт движения автомобиля под управлением фио дата в 16-04 час. На видеозаписи видно, что автомобиль движется «странно», вплотную к тротуару, на небольшой скорости; неоднократно останавливается. В судебном заседании при просмотре видеозаписи фио не оспаривал, что это его автомобиль, и именно он находится за рулем;

 - видеозаписью, произведенной с камеры наружного видеонаблюдения, находящейся на магазине «Лукошко», расположенном по адресу: адрес, на которой зафиксировано, что автомобиля под управлением фио остановился; стоял с включенными аварийными фарами примерно 30 минут; после чего подъехала машина Скорой помощи; экипаж ГИБДД. Машина Скорой помощи находилась на месте примерно 20 минут, после чего уехала;

 - видеозаписями, произведенными инспекторами ГИБДД, на которых зафиксирован стоящий автомобиль марка автомобиля и находящийся в нем фио, по внешнему виду которого усматривается, что он ведет себя «странно»: не может сидеть, заваливается на бок, начинает засыпать. Далее зафиксировано, что находясь рядом с автомобилем марка автомобиля, сотрудник ГИБДД фио разъяснил фио права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, и ст.51 Конституции РФ, после чего отстранил его от управления транспортным средством. фио назвал свои фамилию и имя; отвечал на вопросы невнятно; каких-либо жалоб на состояние здоровья не высказал. На видеозаписи зафиксировано, что инспектор ГИБДД предложил фио пройти освидетельствование на состояние опьянения при помощи прибора алкотестера, от чего фио отказался, после чего инспектор ГИБДД предложил ему пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от которого фио также отказался. Какого-либо давления со стороны инспектора ДПС на водителя не оказывалось;

 - распиской фио от дата о получении копий процессуальных протоколов;

 - карточкой с водительским удостоверением на имя фио, который имеет водительский стаж с дата;

 - результатами поиска из Базы данных ГИБДД административных правонарушений в отношении фио

 В целях объективного рассмотрения настоящего дела в судебном заседании в качестве свидетелей были допрошены сотрудники полиции ОМВД России по адрес фио, фио, фио

 Свидетель фио (старший инспектор ДПС) подтвердил обстоятельства, указанные в материале об административном правонарушении. Пояснил, что неприязненных отношений с фио не имеется, ранее он данного гражданина не знал. Показал, что дата он совместно с инспектором ДПС фио в одном экипаже ДПС нес дежурство в первую смену по охране безопасности дорожного движения на территории адрес. В период несения дежурства во второй половине дня примерно около 17-00 час. им по телефону поступило сообщение от командира отделения ДПС фио, который в этот день на служебном автомобиле вместе с фио также осуществлял патрулирование улиц адрес, о том, что на адрес выявлен водитель, управлявший автомобилем с признаками опьянения. фио и фио не были наделены полномочиями по проведению процессуальных действий и составлению административных материалов, поскольку их экипаж не был укомплектован алкотектором. Экипаж фио находился далеко от этого места и прибыл туда минут через 40. На месте в районе магазина «Лукошко» был выявлен автомобиль марка автомобиля синего цвета, в котором находился водитель с неадекватным поведением, он был сонный, не мог сидеть, падал, отключался; при этом сказал, что ехал домой, показал, где живет, назвал свои имя и фамилию; отвечал на вопросы, но невнятно. После этого фио был отстранен от управления транспортным средством, и ему было предъявлено требование пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Он воспринимал данное требование и ответил отказом. После чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего он также отказался. фио пояснил, что, когда их экипаж прибыл на место, там находилась машина Скорой медицинской помощи, однако фио не был госпитализирован; если бы у него было что-то со здоровьем или приступ, то врачи забрали бы его в больницу.

 Свидетель фио (командир отделения ДПС) показал, что дата он совместно с фио согласно служебному заданию нес дежурство и на служебном автомобиле марка автомобиля осуществлял патрулирование улиц адрес, поскольку был праздничный день и требовался усиленный контроль за безопасностью движения на дорогах. При этом целью их экипажа было оказание содействия по выявлению правонарушений по управлению водителями с признаками опьянения, однако фио и фио сами не были наделены полномочиями по составлению административных протоколов по ст.12.8 и 12.26 КоАП РФ, поскольку экипаж не был укомплектован алкотектором. фио пояснил, что, двигаясь от адрес в сторону адрес, ими был выявлен автомобиль марка автомобиля синего цвета, который двигался подозрительно, хаотично, а потом остановился возле овощной лавки и молочного киоска. Девушка-продавец думала, что водителю плохо, и вызвала Скорую помощь, которая прибыла через 10-15 минут, однако врачи водителя в больницу не забрали. По внешним признакам было ясно, что водитель находится под воздействием каких-то стимулирующих препаратов, а поэтому фио вызвал на место другой патрульный экипаж в составе фио и фио, который находился в Восточной части Алушты, и прибыл минут через 30-40.

 Свидетель фио (инспектор по пропаганде безопасности дорожного движения) пояснил, что дата во второй половине дня он совместно с фио на патрульном автомобиле двигался по адрес в сторону адрес, где был замечен автомобиль марка автомобиля синего цвета, который останавливался, откатывался назад, чем вызвал подозрение. Их экипаж остановился неподалеку. Потом приехала машина Скорой помощи, врачи осмотрели водителя, задавали ему вопросы, а потом уехали, не взяв фио На место был вызван патрульный экипаж, который прибыл и составил административный материал по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. У фио запаха алкоголя не было, это было опьянение. На место также приехали друзья фио, которые после завершения процессуальных действий помогли ему и отвезли его домой.

 В судебном заседании были также допрошены сотрудники ГБУЗ адрес «Крымский республиканский центр медицины катастроф и скорой медицинской помощи» фио и фио

 Свидетель фио (врач скорой медицинской помощи) показал, что дата он дежурил в бригаде скорой помощи. После обеда диспетчеру поступил вызов с адрес от женщины, работающей в овощной лавке, о том, что возле лавки стоит автомобиль, в котором находится мужчина, которому плохо. Машина скорой помощи прибыла на место и остановилась напротив магазина «Лукошко»; врач увидел, что мужчина в машине спит; машина стояла, двигатель не работал. Врач постучал в окно, мужчина проснулся; врач с ним поговорил, спросил, нуждается ли он в помощи. На что мужчина ответил, что в помощи не нуждается. В связи с этим был оформлен безрезультатный вызов. На место также приехали сотрудники полиции.

 Свидетель фио (водитель машины Скорой медицинской помощи) пояснил, что дата в Скорую помощь поступил уличный вызов на адрес о том, что человеку плохо. Прибыв на место и подойдя к объекту, увидели, что человек в машине полулежал. Доктор фио постучал в окно; мужчина сказал, что все нормально, в связи с чем доктор попросил расписаться в карте вызова о том, что мужчина не нуждается в помощи. После этого подъехали сотрудники полиции.

 Анализируя показания вышеуказанных свидетелей, суд не усматривает оснований не доверять им, поскольку они последовательны, не противоречивы, подтверждаются вышеуказанными исследованными материалами дела.

 В силу ст.25.6 КоАП РФ свидетелем может являться любое лицо, которому известны фактические данные, на основе которых судья устанавливает наличие или отсутствие состава административного правонарушения.

 Суд не усматривает заинтересованности вышеуказанных свидетелей в исходе дела и мотивов для оговора фио; неприязненных отношений между ними не установлено; предвзятости свидетелей к фио или допущенных ими злоупотреблениях по делу также не выявлено; оснований ставить под сомнение факты, указанные должностными лицами, не имеется. Каких-либо существенных противоречий, влияющих на доказательства виновности фио в совершении вмененного правонарушения, в показаниях указанных свидетелей не имеется.

 Возбуждая в отношении фио дело об административном правонарушении, сотрудники ГИБДД выполняли возложенные на полицию публичные функции по выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения, обеспечению безопасности дорожного движения.

 Тот факт, что сотрудники ГИБДД являются должностными лицами, уполномоченными осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам и их показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

 Некоторые неточности в изложении свидетелями обстоятельств по делу связаны со значительным промежутком времени, прошедшим с момента произошедших событий. Кроме того, данные обстоятельства сами по себе не изменяют событие административного правонарушения.

 По запросу суда ГБУЗ адрес «Крымский республиканский центр медицины катастроф и скорой медицинской помощи» поступил ответ от дата, в котором указано, что вызов дата на оказание скорой медицинской помощи гр.Васильеву А.П. по адресу: адрес, магазин «Лукошко», осуществлен в время от неустановленного лица. Выезд на оказание скорой медицинской помощи гр.Васильеву А.П. осуществлен бригадой в составе: врача фио и фельдшера фио Вызов от дата к гр.Васильеву А.П. безрезультатный; по приезду бригады по вышеуказанному адресу гражданин пояснил, что в помощи и осмотре не нуждается, бригаду скорой медицинской помощи не вызывал.

 В представленной Карте вызова скорой медицинской помощи №199127 от дата отражено, что время приема вызова 16-24; выезда на вызов 16-26; прибытие на место вызова 16-30; окончание вызова 16-52; время, затраченное на выполнение вызова 26 мин. Состав бригады: врач фио, фельдшер фио, водитель фио Адрес вызова: адрес, магазин «Лукошко». Сведения о больном – фио, паспортные данные, зарегистрированный по адресу: адрес. В графе «Согласие на медицинское вмешательство» - от подписи отказался. В графе «Жалобы»: со слов, в помощи и осмотре не нуждается, скорую не вызывал. Диагноз: безрезультатный вызов.

 Тем самым, медицинские работники скорой медицинской помощи не установили, что фио по состоянию здоровья и медицинским показаниям нуждается в оказании медицинской помощи, и не усмотрели оснований для его госпитализации в связи с состоянием, угрожающим его жизни и здоровью. Оснований сомневаться в компетентности сотрудников Скорой медицинской помощи, у суда не имеется. Личной заинтересованности медицинских работников в исходе данного дела, а также допущенном злоупотреблении при исполнении ими своих должностных обязанностей, не установлено.

 Жалоб на ненадлежащее оказание медицинской помощи сотрудниками Скорой медицинской помощи фио не подавалось.

 фио не представил суду доказательств, опровергающих, что дата в период с 16-00 часов до 17-30 часов он находился не под воздействием запрещенных веществ.

 Каких-либо медицинских документов, подтверждающих, что его состояние и поведение в вышеуказанный период времени было вызвано приступом и ухудшением состояния здоровья, фио не представлено.

 В силу положений абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата №1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

 Доводы фио и его представителя о том, что фио не управлял транспортным средством в 17-23 час., когда был отстранен инспектором ГИБДД от управления транспортным средством, а поэтому не может являться субъектом правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, суд считает неубедительными, поскольку факт управления автомобилем был зафиксирован в 16-04 час.; фио был обнаружен сидящим в автомобиле, непосредственно после осуществления управления транспортным средством. Тот факт, что в этот момент фио уже не управлял, и автомобиль находился с незаведенным двигателем, не могут повлиять на вывод о его виновности в совершении вмененного административного правонарушения.

 Сопоставив время на видеозаписях с камер наружного видеонаблюдения; время, зафиксированное в карте вызова скорой медицинской помощи; время, указанное в процессуальных протоколах, составленных инспектором ГИБДД; показания свидетелей, мировой судья считает, что представленные доказательства подтверждают последовательность событий, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в собранных по делу доказательствах.

 фио и его представитель не настаивали на повторном вызове в судебное заседание в качестве свидетеля инспектора ДПС фио, а также не заявляли ходатайств о вызове и допросе других свидетелей.

 В данном случае для привлечения к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ имеет правовое значение факт невыполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителем, у которого были выявлены признаки опьянения.

 По юридической конструкции данное правонарушение образует формальный состав и считается оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Из вышеуказанных материалов дела следует, что основанием полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него таких признаков, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 3 «Правил освидетельствования».

 В связи с обнаружением признаков опьянения, являющихся достаточным основанием полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством, и ему уполномоченным должностным лицом предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

 Поскольку фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался.

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

 Протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ, права фио соблюдены.

 Нарушений требований законности при применении к фио мер обеспечения производства по делу не допущено. Они осуществлены в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Отрицание фио своей вины в совершении указанного административного правонарушения суд рассматривает, как способ защиты в целях избежания административной ответственности,

 фио не представил суду доказательств, опровергающих представленные уполномоченным должностным лицом доказательства. Будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, управляя транспортным средством – источником повышенной опасности, фио обязан знать и выполнять Правила дорожного движения, в том числе п.2.3.2 ПДД РФ, должен понимать значение действий сотрудников ГИБДД по проведению процессуальных действий, составлению протокола об административном правонарушении, иных процессуальных документов. Поводов, которые давали бы основания полагать, что он не осознавал существо проводимых процессуальных действий, не имеется.

 Согласно ст.26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на полном, объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

 Оценив в порядке ст.26.11 КоАП РФ представленные должностным лицом и в ходе судебного разбирательства доказательства в их совокупности и каждое отдельно на предмет их допустимости, относимости и достоверности, суд считает, что достоверность представленных доказательств сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, дополняют друг друга, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

 Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

 На основании вышеизложенного мировой судья приходит к выводу, что вина фио установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ - как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Санкция данной статьи предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

 Установленная законодателем административная ответственность в виде лишения права управления транспортными средствами за невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения направлена на обеспечение безопасности дорожного движения, предупреждение правонарушений в области дорожного движения и охрану прав и свобод всех участников дорожного движения, а потому не может рассматриваться как нарушающая права граждан.

 При назначении наказания суд в соответствии со ст.ст. 3.1, 3.9, 4.1-4.3 КоАП РФ учел характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан; личность правонарушителя, его имущественное и семейное положение; обстоятельства, смягчающие административную ответственность – совершение правонарушения впервые. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

 На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что фио должно быть назначено административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 6 месяцев.

 Руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

 Реквизиты для оплаты административного штрафа: УФК (ОМВД России по адрес, адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, р/с 40101810335100010001, Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, БИК телефон, КБК телефон телефон, УИН: 18810491201500001116.

 Квитанцию об уплате административного штрафа необходимо представить в адрес № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Исполнение наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД ОМВД России по адрес.

 Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания - ОГИБДД ОМВД России по адрес (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья фио