№5-22-564/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

И.о. мирового судьи судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес - мировой судья судебного участка №24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.12 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении главного инженера наименование организации фио, паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, гражданина РФ, паспортные данные; ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

Должностное лицо - главный инженер наименование организации фио не выполнил в установленный срок до дата законное предписание органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, от дата №39/1/1 по устранению в зданиях, помещениях наименование организации, расположенного

по адресам: адрес, уд. Перекопская, д, 20/2; адрес; адрес; адрес, уд. Перекопская, д.18 а, нарушений обязательных требований пожарной безопасности, установленных «Правилами противопожарного режима в Российской Федерации», утвержденными Постановлением Правительства РФ от дата №390; Федеральным законом от дата №123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», СП 1.13130.2020 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы», СП 3.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Требования пожарной безопасности», а именно: п.п. 42,43,44,45,46,54, 55,72,73,74,75,76.

Отель.

1. В здании отеля с 1-го по 5-й этаж не

предусмотрено аварийное освещение на путях

эвакуации в соответствии с требованиями СП

52.13330 (ст. 4, 6 Федеральным законом

Российской Федерации от дата

№ 123-ФЗ «Технический регламент о

требованиях пожарной безопасности»

(далее -ФЗ-123), п. 4.3.12 СП

1.13130.2020 «Системы

противопожарной защиты.

Эвакуационные пути и выходы»

(далее СП 1.13130.2020);

2. Эвакуационные пути включают участки, ведущие

через коридоры с выходами из лифтовых шахт,

через лифтовые холлы и тамбуры перед лифтами

в здании отеля с 1-го по 5-й этаж (ч. 14 ст. 89 № 123-ФЗ);

Медицинский центр.

3. В помещениях медицинского центра не

предусмотрено аварийное освещение на путях

эвакуации в соответствии с требованиями СП

52.13330 (ст. 4, 6 ФЗ- №123 п. 4.3.12 СП

1.13130.2020);

Пост охраны № 1.

4. Помещение не оборудовано автоматической

пожарной сигнализацией (ст. 54 № 123-ФЗ, п. 4.4 СП

486.телефон.2020);

Пост охраны № 2.

5. Помещение не оборудовано автоматической

пожарной сигнализацией (ст. 54 № 123-ФЗ, п. 4.4 СП

486.телефон.2020);

Пост охраны № 3.

6. Помещение не оборудовано автоматической

пожарной сигнализацией (ст. 54 № 123-ФЗ, п. 4.4 СП

486.телефон.2020);

Пост охраны № 4.

7. Помещение не оборудовано автоматической

пожарной сигнализацией (ст. 54 № 123-ФЗ, п. 4.4 СП

486.телефон.2020);

Здание «Тин-клаб».

8. В здании не предусмотрено аварийное

освещение на путях эвакуации в соответствии с

требованиями СП 52.13330 (ст. 4,6 № 123-ФЗ, п. 4.3.12 СП

1.13130.2020);

9. Помещения не оборудованы автоматической

пожарной сигнализацией (ст. 54 №123-Ф3, п. 4.4 СП

486.телефон.2020);

10. Помещения не обеспечены системой оповещения

и эвакуацией людей о пожаре (ст. 54 №123-Ф3, раздел 7, табл. 2 СП

3.13130.2009 «Система оповещения и

управления эвакуацией людей при пожаре» (далее СП 3.13130.2009);

11. Допускается использование на путях эвакуации в

коридорах материалов для покрытия полов с

показателями более высокой пожарной

опасностью, чем: КМ4 (таблица 28 ст. 4, 6 № 123-ФЗ);

12. Не проведена огнезащитная обработка

деревянных конструкций кровли здания (ст. 58 ст. 4, 6 № 123-ФЗ, п.1.4\* СНиП

дата\*, п. 10.1 МДС 21-1.98);

Тем самым, фио совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.12 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В судебное заседание фио не явился; извещен надлежащим образом под роспись дата; предоставил суду заявление, в котором указал, что о рассмотрении дела об административном правонарушении, назначенном к слушанию дата в 14-00 часов, извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело об административном правонарушении в его отсутствие, вину признает в полном объеме, с протоколом согласен, обязуется устранить выявленные нарушения и просит назначить минимальное наказание.

В соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

На основании положений ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья считает, что фио о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, и считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, в судебное заседание не явилось, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом. Из содержания главы 25 КоАП РФ не следует, что участие органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях является обязательным, а поэтому судья считает возможным рассмотреть дела в отсутствие должностного лица органа пожарного надзора.

Исследовав материалы дела, и, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему:

согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное, то есть совершенное умышленно или по неосторожности, действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность.

В соответствии со ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

Следовательно, должностное лицо может быть признано виновным в совершении правонарушения лишь в случае, если соответствующее правонарушение, то есть соответствующие противоправные действия или бездействие, совершены именно данным лицом и исключительно вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения им своих служебных обязанностей. То есть факт неисполнения или ненадлежащего исполнения должностным лицом своих служебных обязанностей должен быть доказан.

В силу ст.6 Федерального закона от дата N 69-ФЗ "О пожарной безопасности" (с последующими изменениями и дополнениями) должностные лица органов государственного пожарного надзора имеют право выдавать организациям и гражданам предписания об устранении выявленных нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты, территориях, а также о предотвращении угрозы возникновения пожара.

Согласно ст.37 Федерального закона от дата №69-ФЗ «О пожарной безопасности» (с последующими изменениями и дополнениями) руководители организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны.

В соответствии со ст.38 вышеуказанного Федерального закона ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут: собственники имущества; руководители федеральных органов исполнительной власти; руководители органов местного самоуправления; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности; должностные лица в пределах их компетенции.

В соответствии с Приказом № 471 от дата, фио назначен на должность главного инженера отдела технической эксплуатации и обслуживания наименование организации.

Согласно должностной инструкции главного инженера наименование организации от дата главный инженер осуществляет контроль над соблюдением пожарной безопасности в наименование организации.

Частью 12 ст.19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в том числе, должностных лиц, за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

По данному делу установлено, что юридическому лицу - наименование организации в лице главного инженера фио было выдано Предписание №39/1/1 от дата органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности, изложенных в пунктах 42,43,44,45,46,54,55,72,73,74,75,76, в срок до дата в зданиях, помещениях наименование организации, расположенного по адресам: адрес; адрес, г, Алушта адрес; адрес; адрес, уд. Перекопская, д. 18 а.

Решением органа государственного контроля (надзора) от дата была назначена внеплановая выездная проверка исполнения вышеуказанного предписания.

По результатам проверки был составлен Акт проверки №102 от дата, в котором отражено, что вышеуказанное предписание не исполнено в полном объеме.

дата в отношении должностного лица фио составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому должностному лицу вменяется в вину невыполнение в полном объёме вышеуказанного Предписания органа государственного пожарного надзора в установленный срок.

В протоколе фио указал, что с протоколом ознакомлен и согласен, вину признает.

В письменных объяснениях от дата фио изложил аналогичные доводы.

Факт совершения главным инженером наименование организации фио административного правонарушения, предусмотренного ч.12 ст.19.5 КоАП РФ, и его виновность подтверждается совокупностью исследованных в материалах дела доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № 6/2021/110 от дата, в котором изложены обстоятельства административного правонарушения;

- решением от дата органа государственного контроля о проведении проверки в отношении наименование организации;

- Актом проверки органом государственного пожарного надзора юридического лица №102 от дата, в результате которой установлено, что требования выданного предписания не исполнены в полном объеме;

- протоколом осмотра территорий, зданий проверяемого лица от дата, в ходе которого установлены нарушения;

- фототаблицей к протоколу, на которой зафиксированы выявленные нарушения требований пожарной безопасности;

- копией письменного обращения генерального директора наименование организации фио к Начальнику ОНД по адрес УНД и адрес России по РК от дата;

- Предписанием №102/3 от дата об устранении нарушений требований пожарной безопасности;

- Предписанием №39/1/1 от дата об устранении нарушений требований пожарной безопасности;

- копией приказа № 471 от дата о переводе фио на должность главного инженера отдела технической эксплуатации и обслуживания наименование организации;

- копией приказа генерального директора наименование организации фио № 16 от дата о поручении исполнения предписания №39/1/1 от дата;

- письменными объяснениями фио от дата, в которых он указал, что с нарушениями, указанными в акте и протоколе согласен, вину признает; обязуется принять меры для устранения нарушений в полном объеме;

- копией должностной инструкции главного инженера отдела технической эксплуатации и обслуживания наименование организации;

- копией паспорта фио

Таким образом, судом установлено, что по результатам проведенной внеплановой выездной проверки с целью контроля за исполнением предписания от дата №39/1/1, выданного отделом надзорной деятельности по адрес УНД и адрес России по адрес, выявлено, что фио не выполнил в срок до дата данное предписание в полном объеме.

При этом предписание органа пожарного надзора обжаловано не было; с ходатайством о продлении срока исполнения предписания в связи с невозможностью его исполнить по объективным причинам фио в орган пожарного надзора не обращался; срок исполнения предписания не продлевался.

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями КоАП РФ полномочным лицом; права привлекаемого лица соблюдены.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

С учетом исследованных в судебном заседании обстоятельств суд приходит к выводу о том, что главный инженер отдела технической эксплуатации и обслуживания наименование организации фио является лицом, обязанным предпринимать меры пожарной безопасности в соответствии с законодательством РФ в сфере пожарной безопасности и нести ответственность за неисполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор.

В судебном заседании установлено, что должностным лицом не принято всех зависящих от него мер по выполнению в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор, и не доказано, что у должнотсного лица не имелось возможности для соблюдения требований закона.

Допущенные нарушения требований пожарной безопасности, на необходимость устранения которых указано в предписании, могут повлечь негативные последствия, привести к недопустимому риску для жизни и здоровья людей.

При квалификации правонарушения суд исходит из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Неисполнение мероприятий по устранению нарушений противопожарной безопасности суд считает существенной угрозой охраняемым общественным отношениям.

При таких обстоятельствах действия фио надлежит квалифицировать по ч.12 ст.19.5 КоАП РФ.

Санкция данной статьи предусматривает административное наказание в виде административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до сумма прописью; на должностных лиц - от трех тысяч до сумма прописью; на юридических лиц - от семидесяти тысяч до сумма прописью.

При назначении наказания суд в соответствии со ст. ст. 4.1- 4.3 КоАП РФ учитывает характер совершенного административного правонарушения; личность виновного; его материальное и семейное положение; обстоятельства, смягчающие административную ответственность – совершение административного правонарушения впервые; неумышленная форма вины; признание вины и раскаяние. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

На основании изложенного суд считает, что главному инженеру отдела технической эксплуатации и обслуживания наименование организации фио должно быть назначено административное наказание в пределах санкции ч.12 ст.19.5 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере сумма

Руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Признать главного инженера наименование организации фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.12 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК по адрес (Министерство юстиции адрес), ОГРН 1149102019164, ИНН: телефон, КПП: телефон, Банк получателя: Отделение адрес Банка России//УФК по адрес, БИК: телефон, Единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет телефон в УФК по адрес, Код сводного реестра телефон, ОКТМО – телефон; код бюджетной классификации КБК телефон телефон, назначение платежа: «штраф по делу об административном правонарушении по постановлению №5-22-564/2021 от дата».

Квитанцию об уплате административного штрафа следует представить в адрес №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио