Дело № 5-22-571 /2020

ПОСТА Н ОВ Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении – фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные гражданки Украины, имеющей ВИД на жительство в РФ; зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес; со средним техническим образованием; работающей в кафе «Встреча» наименование организации приемщиком товара; состоящей в зарегистрированном браке; ранее не привлекавшейся к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от дата, составленному старшим инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, водитель фио дата в время на автодороге по адресу: адрес, около дома №16, управляла механическим транспортным средством мопедом «Aprilia», не имея права управления транспортными средствами, с явными признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), и не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, чем нарушила п.2.3.2, п.2.1.1 Правил дорожного движения РФ.

В судебном заседании фио были разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ; фио ходатайств и отводов не заявила; виновной себя признала полностью; в содеянном раскаялась; не отрицала, обстоятельств правонарушения, изложенных в протоколе об административном правонарушении; подтвердила, что не получала водительское удостоверение на управление транспортными средствами. При этом пояснила, что отказалась от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку после продува в прибор Алкотектор в патрульном автомобиле у нее было выявлено 0,097 мг/л, на что инспектор ГИБДД сказал, что «это много» и не разъяснил ей, что у нее не установлено состояние алкогольного опьянения. В результате этого она была введена в заблуждение, поскольку думала, что у нее установлено состояние алкогольного опьянения, и смысла ехать для прохождения медицинского освидетельствования в медицинское учреждение не имеется. Просила учесть, что правонарушение совершено впервые, просила строго не наказывать, и не применять наказание в виде ареста.

Выслушав фио, исследовав материалы административного дела, мировой судья приходит к следующим выводам.

Согласно п.2.1.1 Правил дорожного движения РФ водитель обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Согласно правовой позиции, выраженной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практикепри рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права. К водителю приравнивается лицо, обучающее вождению,при осуществлении учебной езд

В силу положений п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок отстранения водителя от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения регламентирован ст.27.12 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1.1 ст. 27.12 КоАП РФ и ч.6 данной статьи лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.п. 2 и 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 475 (далее – Правила), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

В соответствии с п.6 вышеуказанных Правил перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения.

Согласно п.8 Правил факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

В соответствии с п.9 Правил результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов исследования. Копия этого акта выдается водителю транспортного средства, в отношении которого проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п.10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Аналогичная норма, предусматривающая случаи направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, заключена в ч.1.1 ст. 27.12 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в силу статьи 26.2 названного Кодекса являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В данном случае, оценив в порядке ст.26.11 КоАП РФ в совокупности представленные по делу об административном правонарушении доказательства, мировой судья считает, что действия фио могут быть переквалифицированы с ч.2 ст.12.26 КоАП РФ на ч.1 ст.12.7 КоАП РФ по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.12.7 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством.

Статьей 12.26 ч.2 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В подтверждение факта совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, в материалы дела представлены:

- протокол об административном правонарушении от дата, в котором зафиксированы обстоятельства совершения административного правонарушения; в протоколе отражено, что правонарушитель ознакомлен с протоколом, вину признает, в содеянном раскаивается;

- протокол об отстранении от управления транспортным средством от дата;

- Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, согласно которому фио прошла данное освидетельствование дата в время, продув прибор Алкотектор «Юпитер-К», показания которого составили 0,097мг/л. В строке «Результат освидетельствования» указано: «не установлено».

При этом согласно форме Акта (Приложение № 1

к приказу МВД РФ от дата № 676) данный результат должен быть отражен путем указания «не установлено состояние алкогольного опьянения».

- приложенный бумажный носитель с показаниями прибора Алкотектора, в котором не указана фамилия освидетельствуемого лица;

- протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором указано, что основанием для направлении на медицинское освидетельствование является: наличие достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В протоколе отражено, что фио отказалась проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п.п.48, 50 Приказа МВД России от дата №664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» (далее – «Административный регламент») во всех случаях применения мер, ограничивающих права и свободы участника дорожного движения, сотрудник ГИБДД обязан разъяснить ему причину и основание применения таких мер, а также возникающие в связи с этим права и обязанности участника дорожного движения.

Разъяснения участнику дорожного движения сути совершенного им нарушения должны даваться убедительно и ясно со ссылкой на соответствующие требования Правил дорожного движения и других нормативных правовых актов.

Согласно п.42, п.43 Административного регламента взаимоотношения сотрудников с участниками дорожного движения должны основываться на строгом соблюдении законности, четком исполнении своих обязанностей, сочетании решительности и принципиальности в предупреждении и пресечении правонарушений с внимательным и уважительным отношением к участникам дорожного движения. В разговоре с участниками дорожного движения сотрудник обязан свои требования и замечания излагать в убедительной и понятной форме, исключая возможность ошибочного или двоякого их понимания.

В данном случае все процессуальные действия были совершены с применением видеозаписи (которая фактически заменяет понятых).

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Суд исследовал представленные в материалы дела видеозаписи процессуальных действий, из которых усматривается, что на требование сотрудника ГИБДД водитель фио согласилась пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и продула прибор Алкотектор «Юпитер-К», показания которого составили 0,097мг/л.

На вопрос фио: «Это много?», сотрудник ГИБДД ответил: «Это, да». При этом не разъяснив и не озвучив, что такие показания означают, что состояние алкогольного опьянения не установлено. Тем самым, дав возможность ошибочного или двоякого понимания полученного результата.

Кроме того, на видеозаписи зафиксировано, что сотрудник ГИБДД разъясняет фио о том, что в случае, если прибор Алкотектор покажет результат больше нормы 0,16мг/л, в отношении нее будет составлен административный протокол по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ.

То есть, фактически разъяснена суть правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, и разъяснено наказание, предусмотренное данной статьей – арест, но при этом указано на правонарушение по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ.

На втором видеоролике после подписания Акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не озвучено и не зафиксировано четкое требование сотрудника ГИБДД, предъявленное к фио, пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения с разъяснением основания для этого.

Вместо этого сотрудник ГИБДД сам констатировал, что фио было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и она отказалась от этого.

Четкого, осознанного и уверенного ответа самой фио на видеозаписи не зафиксировано.

Как указала фио, она действительно отказалась от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку после продува прибора Алкотектора инспектор ГИБДД сказал, что «это много», не разъяснил ей, что у нее не установлено состояние алкогольного опьянения, в результате этого она была введена в заблуждение, и полагала, что смысла ехать для прохождения медицинского освидетельствования не имеется.

В соответствии с ч.1 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Согласно требованиям части 4 настоящей статьи неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда РФ, сформулированной в п. 20 Постановления Пленума № 5 от дата «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положение лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

Поскольку в данном случае административные правонарушения, предусмотренные ч.1 ст.12.7 КоАП РФ и ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, имеют единый родовой объект посягательства, которым в данном случае является безопасность дорожного движения; санкция ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ предусматривает менее строгое наказание, чем санкция ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, а поэтому переквалификация действий лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с ч.2 ст.12.26 на ч.1 ст.12.7 КоАП РФ не повлечет ухудшение положения названного лица, а потому она может быть произведена.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным переквалифицировать действия фио с ч.2 ст.12.26 КоАП РФ на ч.1 ст.12.7 КоАП РФ, предусматривающую ответственность за управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством, поскольку ее вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.7 КоАП РФ подтверждается совокупностью вышеуказанных доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства, в том числе сведениями о том, что фио не получала водительское удостоверение.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Санкция ч.1 ст.12.7 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью.

При назначении наказания суд в соответствии со ст.ст. 3.1, 3.9, 4.1-4.3 КоАП РФ учел характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан; личность нарушителя, ее имущественное и семейное положение; обстоятельства, смягчающие административную ответственность – признание вины и раскаяние в содеянном; совершение правонарушения впервые. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что фио должно быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма

Руководствуясь ст.29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.7 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма (сумма прописью).

Реквизиты для оплаты административного штрафа: Получатель платежа: УФК (ОМВД России по адрес, адрес: адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, р/с 40101810335100010001, Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, БИК телефон, КБК телефон телефон; УИН: 18810491201500002872.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1.3 ст.32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 настоящего Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Квитанцию об уплате административного штрафа необходимо представить в судебный участок № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио