№ 5-22- 589 /2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья адрес № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.7.27 ч.1 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные; зарегистрированной по адресу: адрес; гражданина РФ; со средним образованием; студентки 3 курса Санкт-Петербургского ГУАП; ранее не привлекавшейся к административной ответственности;

установил:

дата в время гражданка фио, находясь в помещении торгового зала магазина «Пуд» по адресу: адрес, совершила мелкое хищение чужого имущества, а именно: дезодоранта и бальзама для волос, причинив материальный ущерб наименование организации на сумму сумма Тем самым, совершила административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 7.27 КоАП РФ.

В судебном заседании фио мировым судьей разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ. фио виновной себя признала полностью; в содеянном раскаялась; не отрицала обстоятельств правонарушения, изложенных в протоколе об административном правонарушении. Показала, что ранее она не совершала подобных административных правонарушений, просила строго не наказывать.

Законный представитель потерпевшего – юридического лица наименование организации в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом; направил в суд заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

С учетом мнения лиц, участвующих в деле, суд считает возможным в силу п.4 ч.1 ст.29.7 КоАП РФ рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие законного представителя потерпевшего.

Заслушав привлекаемое лицо, исследовав материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему:

статьей 7.27 ч.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает сумма прописью, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ст.7.27 ч.1 КоАП РФ, и ее виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от дата, с которым фио была ознакомлена и согласна,

- рапортом сотрудников ОМВД России по адрес от дата, в котором сообщается о факте хищения в магазине «Пуд»;

- заявлением ст.контролера торгового зала наименование организации фио о факте хищения;

- справкой наименование организации о стоимости похищенного товара;

- письменными объяснениями фио,

- протоколом осмотра принадлежащих лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от дата,;

- протоколом изъятия вещей и документов от дата, согласно которому изъяты: дезодорант «Garnier Neo» и бальзама для волос «7 трав Sсhauma»;

-фототаблицей;

- сохранной распиской, согласно которой указанный товар передан на хранение ст.контролера торгового зала наименование организации фио;

- другими документами, не доверять которым у суда оснований не имеется.

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

Оценивая собранные по делу доказательства, судья считает, что вина фио установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ст.7.27 ч.1 КоАП РФ.

Санкция данной статьи предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

При назначении наказания суд в соответствии со ст.ст. 3.1, 3.9, 4.1-4.3 КоАП РФ учел характер совершенного административного правонарушения, личность виновной, ее имущественное и семейное положение; обстоятельства, смягчающие административную ответственность - признание вины и раскаяние в содеянном. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

По указанным основаниям, принимая во внимание, что похищенное имущество было возвращено потерпевшему, суд считает необходимым назначить фио наказание в виде административного штрафа в размере сумма

В соответствии с положениями ч.3 ст.29.10 КоАП РФ суд считает необходимым решить вопрос об изъятых вещах, а именно, оставить похищенное имещество у законного владельца.

Руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л

Признать фио виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.7.27 ч.1 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма (сумма прописью).

Изъятые вещи - дезодорант «Garnier Neo» и бальзама для волос «7 трав Sсhauma» на сумму сумма оставить у законного владельца наименование организации.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Реквизиты для оплаты штрафов УФК (ОМВД России по адрес), ИНН телефон КПП телефон ОКТМО сумма/сч 40101810335100010001 Отделение по адрес ЦБ РФ БИК телефон КБК 18811690020026000140 УИН 18880491180002414809.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью в течение 10 суток со дня его получения.

Мировой судья фио

№ 5-22- 275 /2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья адрес № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении - Боек фио,

законного представителя потерпевшего - наименование организации - фио,

рассмотрев материал об административном правонарушении, предусмотренном ст.7.27 ч.1 КоАП РФ, в отношении Боек фио, паспортные данные зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес; гражданина РФ; со средним специальным образованием; вдовы; пенсионерки, инвалида 2 группы; ранее не привлекавшейся к административной ответственности;

установил:

дата в время гражданка Боек Н.А., находясь в помещении торгового зала магазина «Пуд» по адресу: адрес, совершила мелкое хищение чужого имущества, а именно одной пачки сливочного масла «Несоленое Традиционное «Заря» стоимостью сумма Тем самым, совершила административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 7.27 КоАП РФ.

В судебном заседании Боек Н.А. мировым судьей разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ. Боек Н.А. виновной себя признала полностью; в содеянном раскаялся; не отрицала обстоятельств правонарушения, изложенных в протоколе об административном правонарушении. Показала, что ранее она не совершала подобных административных правонарушений. Пояснила, что не оплатила масло, поскольку забыла это сделать. Просила учесть, что она является пенсионеркой, инвалидом 2 группы, и строго не наказывать.

Законный представитель потерпевшего – юридического лица наименование организации - фио в судебное заседание явился, ему разъяснены права, предусмотренные ст.2541 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ. Подтвердил обстоятельства совершения административного правонарушения, изложенные в материале. Пояснил, что похищенная пачка сливочного масла «Несоленое Традиционное «Заря» стоимостью сумма была возвращена магазину; претензий к Боек Н.А. не имеется, на строгом наказании не настаивает.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему:

статьей 7.27 ч.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает сумма прописью, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Факт совершения Боек Н.А. административного правонарушения, предусмотренного ст.7.27 ч.1 КоАП РФ, и ее виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от дата, с которым Боек Н.А. была ознакомлена, согласна, указав, что вину признает, раскаивается в содеянном;

- рапортами сотрудников ОМВД России по адрес от дата, в которых сообщается о факте хищения в магазине «Пуд»;

- протоколом принятия устного заявления о преступлении от дата;

- инвентаризационной ведомостью №18210 от дата;

- письменными объяснениями фио, фио, фио, фио

- другими документами, не доверять которым у суда оснований не имеется.

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

Оценивая собранные по делу доказательства, судья считает, что вина Боек Н.А. установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ст.7.27 ч.1 КоАП РФ.

Санкция данной статьи предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

При решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судья учла, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения нарушителя, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Вместе с тем, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст.2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п.21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В данном случае суд учел приведенные выше обстоятельства совершения административного правонарушения; отсутствие неблагоприятных последствий и существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, являющимся объектом правонарушения; неумышленную форму вины нарушителя; тот факт, что ранее Боек Н.А. не совершала аналогичных правонарушений. Суд принял во внимание незначительную сумму материального ущерба, причиненного хищением одной пачки сливочного масла стоимостью сумма; учел, что данный товар сразу же был возвращен потерпевшему, который претензий к нарушителю не имеет. Суд учел характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, ее имущественное и семейное положение - пенсионерка, инвалид 2 группы; обстоятельства, смягчающие административную ответственность - признание вины и раскаяние в содеянном. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

На основании вышеизложенного мировой судья полагает, что допущенное Боек Н.А. правонарушение является малозначительным, что в силу ст.2.9 КоАП РФ влечет освобождение лица от административной ответственности.

При этом мировой судья считает необходимым объявить Боек Н.А. устное замечание о недопущении впредь подобных нарушений.

При таких обстоятельствах судья приходит к выводу, что в соответствии положениями п.2 ч.1.1 ст.29.9 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении в отношении Боек Н.А. подлежит прекращению.

Руководствуясь ст.ст. 2.9, 29.9-29-11, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Боек фио освободить от административной ответственности по ст.7.27 ч.1 КоАП РФ на основании ст. 2.9 КоАП РФ.

Объявить Боек фио устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.7.27 ч.1 КоАП РФ, в отношении Боек фио прекратить в силу малозначительности совершенного административного правонарушения.

Постановление суда может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (г.адрес) в течение в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио