№5-22-590/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес, Багликова, 21

Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении фио,

потерпевшего фио

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.1.1 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные; гражданина РФ; паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес; работающего бухгалтером наименование организации; разведенного, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка; ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

дата в время гражданин фио, находясь по адресу: адрес, с. фио адрес, в ходе конфликта нанес гражданину фио побои, а именно, нанес один удар металлической цепью в левый бок, в результате чего последнему были причинены телесные повреждения и физическая боль, не причинившие вред здоровью и не повлекшие последствий, указанных в ст.115 УК РФ. Тем самым, совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.6.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании фио были разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ. Ходатайств и отводов не заявил; подтвердил свои письменные объяснения, данные в ходе досудебного производства по делу. Не оспаривая факт причинения фио телесных повреждений, считает, что данные повреждения были причинены не умышленно, а в результате самообороны в ходе конфликта, возникшего между ним и фио В судебном заседании принес потерпевшему извинения.

Потерпевший фио в судебное заседание явился; ему разъяснены права, обязанности и ответственность, предусмотренные КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ. Ходатайств и отводов не заявил. Подтвердил свои письменные объяснения, данные в ходе досудебного производства по делу. Пояснил, что дата в время гражданин фио, находясь по адресу: адрес, с. фио адрес, в ходе конфликта нанес ему побои, а именно: один удар металлической цепью в левый бок, в результате чего фио были причинены телесные повреждения и физическая боль. фио принес ему извинения в судебном заседании, которые были приняты потерпевшим. На строгой мере наказания не настаивал.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему:

согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное, то есть совершенное умышленно или по неосторожности, действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Статьей 6.1.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений. К иным насильственным действиям относятся, в том числе, причинение боли щипанием, заламыванием рук, болезненными толчками, сдавливание отдельных частей тела.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

В силу положений ч.1 ст.25.2 КоАП РФ потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

В данном случае факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от дата, в котором изложены обстоятельства совершенного административного правонарушения; фио был с протоколом ознакомлен, согласен, замечаний не имел;

- листом ознакомления с правами;

- рапортом сотрудника ОМВД России по адрес от дата;

- протоколом явки с повинной от дата;

- протоколом осмотра места происшествия от дата;

- письменными объяснениями фио от дата;

- письменными объяснениями фио от дата;

- заключением эксперта №221 от дата по результатам судебно-медицинской экспертизы в отношении фио, согласно которого у фио были обнаружены повреждения. Указанные повреждения не повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья и незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью (согласно п.9 медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека Приказ Минздравсоцразвития РФ №194н от дата);

- справкой на физическое лицо.

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства. Все опрошенные свидетели-очевидцы произошедшего были предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

При составлении протокола об административном правонарушении право фио на защиту нарушено не было. Принцип презумпции невиновности, закрепленный в ст.1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при производстве по делу соблюден.

Стороны не настаивали на вызове и допросе в судебном заседании в качестве свидетелей очевидцев произошедших событий.

Мировой судья учел, что фио признал вину, принес потерпевшему извинения и не отрицает, что действительно в ходе возникшего конфликта и обоюдных действий ударил фио металлической цепью. При этом суд считает, что фиоС должен был осознавать и предвидеть наступление последствий от своих действий в виде телесных повреждений и физической боли, причиненных фио

Из вышеизложенного видно, что нанесение побоев было взаимным, при этом обоюдное нанесение побоев не исключает привлечение к административной ответственности каждого из виновных.

Доказательств, опровергающих представленные по делу доказательства, фио не представлены.

Оснований для признания того, что фио действовал в условиях крайней необходимости, по делу не установлено.

Так в силу ст.2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

В данном случае, суд считает, что возникший конфликт можно было устранить иными средствами. С учетом личностей и индивидуальных особенностей фио, фио опасности, непосредственно угрожающей личности и правам фио от их действий, а также охраняемым законом интересам общества или государства, не выявлено.

Вред, причиненный фио действиями фио, не является менее значительным, чем предотвращенный вред, причиненный фио от действий фио

Совокупность указанных выше доказательств позволяет сделать вывод о том, что фио нанес фио телесные повреждения, указанные в заключении эксперта, причинившие последнему физическую боль, не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.6.1.1 КоАП РФ.

Санкция данной статьи влечет наказание в виде административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При назначении административного наказания в соответствии со ст.ст.3.1, 3.9, 4.1-4.3 ст.4.1 КоАП РФ, учитывая общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимая во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является здоровье человека; личность, семейное и материальное положение фио; обстоятельства, смягчающие административную ответственность – совершение правонарушения впервые, раскаяние в содеянном, принисение потерпевшему искренних извинений, нахождение на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено. Сведений о том, что фио ранее привлекался к административной ответственности, и является злостным нарушителем общественного порядка, в материалах дела не имеется.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п.21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст.2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

В данном случае совокупность указанных выше доказательств позволяет сделать вывод о том, что формально действия фио содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, поскольку в своих объяснениях фио не оспаривает, что действительно ударил фио

На основании вышеизложенного мировой судья полагает, что допущенное фио правонарушение является малозначительным, что в силу ст.2.9 КоАП РФ влечет освобождение лица от административной ответственности

При этом мировой судья считает необходимым объявить фио устное замечание о недопущении впредь подобных нарушений.

При таких обстоятельствах судья приходит к выводу, что в соответствии положениями п.2 ч.1.1 ст.29.9 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении в отношении фио подлежит прекращению.

Руководствуясь ст.ст. 2.9, 29.9-29-11, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Освободить фио от административной ответственности по ст.6.1.1 КоАП РФ на основании ст. 2.9 КоАП РФ.

Объявить фио устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.1.1 КоАП РФ, в отношении фио прекратить в силу малозначительности совершенного административного правонарушения.

Постановление суда может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио