Дело № 5-22- 638/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мотивированное постановление изготовлено дата

дата адрес

Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.20 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении должностного лица - директора Муниципального автономного наименование организации - фио, паспортные данные гражданина РФ; зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес; с высшим образованием; военнообязанного; не состоящего в зарегистрированном браке; имеющего на иждивении одного малолетнего ребенка; ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от дата, составленному должностным лицом Контрольно-ревизионного отдела Администрации адрес, директор Муниципального автономного наименование организации (далее – МАУ ИАМ «Большая Алушта») фио совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.20 ст.19.5 КоАП РФ, а именно: не обеспечил выполнение в установленный срок до дата законного представления от дата органа государственного (муниципального) финансового контроля по устранению нарушений, а именно по пункту 3 представления: в порядке, определенном действующим законодательством, не устранено нарушение относительно не оприходования в бухгалтерском учете наименование организации 18 объектов основных средств на общую сумму сумма (Базилика св.Петра и Павла; Средневековый монастырь, три церкви XII века и комплекс средневековых церквей на восточном склоне горы Аю-Даг в бухте Панаир; Храм «Ай-Андрий» и т.д.), переданных по постановлению Администрации адрес от дата №197 по актам приема-передачи от МБУ «Пилигрим».

фио в судебное заседание явился; ему были разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ. Вину в совершении вмененного правонарушения не признал по основаниям, изложенным в письменных объяснениях от дата и от дата, представленных в контрольно-ревизионный отдел. Пояснил, что оприходовать в бухгалтерском учете МАУ ИАМ «Большая Алушта» 18 вышеуказанных объектов основных средств, переданных по постановлению Администрации адрес от дата №197 по актам приема-передачи от МБУ «Пилигрим», не представляется возможным, поскольку из имущества, указанного в данном постановлении ему фактически были переданы лишь крепость «Алустон» (адрес, пересечение улиц: Энгельса, дата, В.Хромых, Володарского, адрес) и нежилой дом (адрес). Нежилой дом был изъят из оперативного управления учреждения в дата. Крепость отражена в бухгалтерском учете, и за МАУ ИАМ «Большая Алушта» зарегистрировано право оперативного управления на крепость «Алутон» и сторожевое укрепление «Фуна». адрес, на которых расположены крепость «Алустон» и сторожевое укрепление «Фуна», переданы МАУ ИАМ «Большая Алушта» дата на основании постановления Администрации адрес от дата №1548 и за учреждением зарегистрировано право оперативного управления в Госкомрегистре. Другие объекты, регистры или первичные документы (паспорта на объекты культурного наследия, технические паспорта, технические планы), содержащие информацию об этих объектах, ему не передавались. Попытки выявить указанное недвижимое имущество результатов не дали. Проверка финансово-хозяйственной деятельности учреждения после неоднократной смены руководителей учреждения по его обращению в дата контрольно-ревизионным отделом проведена не была. Кроме того, данное недвижимое имущество является объектами археологического наследия и в силу ч.3 ст.49 Федерального закона от дата №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятники истории и культуры) народов РФ» находится в государственной собственности.

По указанным причинам считает, что в данном случае нет его вины в невыполнении представления контрольно-ревизионного отдела, поскольку изначально ему при вступлении в должность директора учреждения вышеуказанное недвижимое имущество не передавалось; он предпринимал все возможные и зависящие от него меры для того, чтобы соблюсти требования закона и выполнить представление, а поэтому просит освободить его от административной ответственности.

Заслушав фио, исследовав материалы дела об административном правонарушении, судья приходит к следующему:

согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное, то есть совершенное умышленно или по неосторожности, действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность.

В соответствии со ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

Следовательно, должностное лицо может быть признано виновным в совершении правонарушения лишь в случае, если соответствующее правонарушение, то есть соответствующие противоправные действия или бездействие, совершены именно данным лицом и исключительно вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения им своих служебных обязанностей. То есть факт неисполнения или ненадлежащего исполнения должностным лицом своих служебных обязанностей должен быть доказан.

Частью 20 ст.19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа государственного (муниципального) финансового контроля.

По данному делу установлено, что Контрольно-ревизионным отделом Администрации адрес была проведена плановая выездная проверка финансово-хозяйственной деятельности Муниципального автономного наименование организации (далее – МАУ ИАМ «Большая Алушта») за период с дата по дата, в ходе которой были выявлены нарушения, отраженные в акте проверки от дата гожа №4.

По результатам проверки в адрес МАУ ИАМ «Большая Алушта» было выдано Представление от дата №02.13-17/81 об устранении нарушений в срок до дата.

В пункте 3 вышеуказанного представления было изложено требование: в установленный срок в порядке, определенном действующим законодательством, устранить нарушение относительно не оприходования в бухгалтерском учете наименование организации 18 объектов основных средств на общую сумму сумма (Базилика св.Петра и Павла; Средневековый монастырь, три церкви XII века и комплекс средневековых церквей на восточном склоне горы Аю-Даг в бухте Панаир; Храм «Ай-Андрий» и т.д.), переданных по постановлению Администрации адрес от дата №197 по актам приема-передачи от МБУ «Пилигрим».

Данный пункт представления в установленный срок исполнен не был.

дата в отношении должностного лица фио был составлен протокол об административном правонарушении по ч.20 ст.19.5 КоАП РФ.

Состав административного правонарушения включает в себя четыре обязательных элемента его характеристики: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона административного правонарушения.

В силу взаимосвязанных положений ч.1 ст.1.5, ч.1 ст.2.1 и ст.2.4 КоАП РФ одним из основных юридически значимых обстоятельств по настоящему делу является наличие вины в действиях директора муниципального автономного учреждения, выразившейся в наличии реальной возможности исполнения в установленный срок предписания контролирующего органа и непринятии мер по его исполнению.

В соответствии с п.3 ст.26.1 КоАП РФ виновность лица в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию.

Вменяемое директору муниципального автономного учреждения нарушение с субъективной стороны характеризуется прямым умыслом, то есть лицо, его совершившее, должно осознавать противоправный характер своего действия (бездействия), предвидеть его вредные последствия и желать наступления таких последствий или сознательно их допускать либо относится к ним безразлично (п. 1 ст. 2.2 КоАП РФ), при этом для квалификации деяния по ч.20 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях также важное значение имеет факт умышленного неисполнения предписания.

Предписание должностного лица, содержащее законные требования, должно быть реально исполнимо и содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю, и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения.

Исполнимость предписания является важным требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности предписания, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность.

При установлении наличия либо отсутствия виновности фио в неисполнении вышеуказанного пункта представления, и в совершении вменяемого административного правонарушения мировым судей учтено следующее:

Согласно Уставу МАУ ИАМ «Большая Алушта» (утвержденному Приказом Управления культуры Администрации адрес от дата №32-О) МАУ ИАМ «Большая Алушта» является муниципальным автономным учреждением, некоммерческой организацией, созданной с целью сохранения архитектурных, археологических памятников истории и культуры, исторических территорий, в том числе уникальных культурных и природных ландшафтов. Учредителем Учреждения является муниципальное образование городской адрес. Функции и полномочия учредителя, органа управления осуществляет орган Администрации адрес в сфере культуры. Имущество Учреждения закрепляется за ним на праве оперативного управления. Собственником имущества, закрепленного за Учреждением, является муниципальное образование городской адрес. Имущество и средства Учреждения отражаются на его балансе и используются для достижения целей, определенных настоящим Уставом. Недвижимое имущество, закрепленное за Учреждением или приобретенное за счет средств, выделенных ему учредителем на приобретение этого имущества, а также находящееся у Учреждения особо ценное движимое имущество подлежит обособленнному учету в установленном порядке. Контроль за эффективным использованием по назначению и обеспечением сохранности имущества, закрепленного за Учреждением, осуществляет Администрация через заместителя Главы администрации, курирующего вопросы культуры, и Орган управления. Орган управления в отношении Учреждения: вносит в орган по вопросам имущественных отношений предложения о закреплении за автономным учреждением недвижимого имущества и изъятии данного имущества.

Из Акта о приеме-передаче муниципального имущества от дата усматривается, что начальником Управлением имущественных отношений Администрации адрес было передано директору МАУ «Музей-заповедник «Пилигрим» фио имущество:

1) объект культурного наследия – памятник архитектуры и археологии «Крепость Алустон» в адрес;

2) объект культурного наследия - памятник архитектуры и археологии «Храм Ай-Андрий» в адрес;

3) объект культурного наследия - памятник архитектуры и археологии «Базилика св.Петра и Павла» адрес;

4) объект культурного наследия - памятник архитектуры и археологии «Средневековый монастырь, три церкви XII века и комплекс средневековых церквей на горе Аю-Даг» адрес. 1. Монастырь на восточном склоне Аю-Дага в бухте Панаир;

5) объект культурного наследия - памятник архитектуры и археологии «Средневековый монастырь, три церкви XII века и комплекс средневековых церквей на горе Аю-Даг» адрес. 2. Средневековая церковь Ай-констант;

6) объект культурного наследия - памятник архитектуры и археологии «Средневековый монастырь, три церкви XII века и комплекс средневековых церквей на горе Аю-Даг» адрес. 3. Средневековый христианский храм на верхней поляне «Клисуры» (документы отсутствуют);

7) Нежилой дом по адресу: адрес;

8) Масляный обогреватель по адресу: адрес (документы отсутствуют);

9) РРО «Экселио» по адресу: адрес, используется для работы музея в адрес «Аю-Даг – святая года» (документы отсутствуют);

10) Стенды по объекту Музей «Аю-Даг» по адресу: адрес, Киоск в адрес (документы отсутствуют);

11) Металлический дверной блок адресу: адрес, используется в качестве двери у входа в помещение, занимаемое офисом предприятия, оборудовано специальным окошечком для выдачи зарплаты (документы отсутствуют).

дата директор МАУ ИАМ «Большая Алушта» фио направил в адрес Главы Администрации адрес письмо, в котором просил во исполнение Постановления Администрации адрес №2225 от дата «Об изменении типа и названия существующего муниципального автономного усреждения городского адрес «Музей-заповедник «Пилигрим» закрепить на праве оперативного управления за МАУ ИАМ «Большая Алушта» имущество, находившееся на балансе МАУ «Музей-заповедник «Пилигрим», а именно: 1) объект культурного наследия «Крепость Алустон» в адрес; 2) объект культурного наследия «Храм Ай-Андрий» в адрес; 3) объект культурного наследия «Базилика св.Петра и Павла» адрес; 4) объект культурного наследия «Средневековый монастырь, три церкви XII века и комплекс средневековых церквей на горе Аю-Даг» адрес; 5) объект культурного наследия «Укрепление Биюк-Кастель» на горе Аю-Даг» адрес; 6) объект культурного наследия «Средневековая часовня на вершине мысовой части горы «Аю-Даг» в адрес; 7)нежилой дом по адресу: адрес; движимое имущество МАУ «Музей-заповедник «Пилигрим».

Постановлением Администрации адрес от дата №197 было постановлено: закрепить на праве оперативного управления за Муниципальным автономным наименование организации в связи с изменением типа названия, с изменением деятельности Муниципального бюджетного наименование организации согласно приложению к данному постановлению; всего имущества на общую сумму сумма (в том числе, земельных участков, которые ранее Учреждению не передавались и за ним не закреплялись).

Этим постановлением также было постановлено: Управлению культуры Администрации адрес провести все необходимые мероприятия по передаче муниципального имущества, указанного в п.1 данного постановления. МАУ ИАМ «Большая Алушта»: принять по актам приема-передачи муниципальное имущество, указанное в п.1 постановления; осуществить государственную регистрацию права собственности на недвижимое имущество и государственную регистрацию права оперативного управления на недвижимое имущество, указанное в п.1 данного постановления в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним в установленном законом порядке; предоставить в Управление имущественных отношений необходимую документацию для внесения изменений в реестр имущества, находящегося в собственности муниципального образования городской адрес.

В материалы дела приложен Акт о приеме-передаче объектов нефинансовых активов от дата (без конкретной даты) от руководителя адрес Алушта адрес «Пилигрим» фио руководителю МАУ ИАМ «Большая Алушта» фио, а именно 14 объектов недвижимого имущества на общую сумму сумма; а также Акт о приеме-передаче объектов нефинансовых активов от дата (без конкретной даты) иного движимого имущества на общую сумму сумма

В примечаниях к данным фиоадресИ. отразил, что при приеме-передаче вышеуказанных объектов отсутствует какая-либо учетная документация и схемы границ земельных участков.

Тем самым, изначально вышеуказанное имущество было передано Учреждению без каких-либо технических, регистрационных, правоустанавливающих документов. Данные обстоятельства в ходе рассмотрения дела не опровергнуты.

Как усматривается из материалов дела, руководителями МАУ ИАМ «Большая Алушта» последовательно являлись:

- с дата по дата – фио;

- с дата по дата – фио;

- с дата по настоящее время – фио

Согласно Приказу Управления культуры Администрации адрес №11-Л от дата фио был назначен на должность директора МАУ ИАМ «Большая Алушта» по срочному трудовому договору с дата по дата.

При увольнении фио дата документы и имущество Учреждения были им переданы по описям начальнику Управления культуры Администрации адрес – фио

Эти же документы и имущество дата были переданы начальником Управления культуры фио следующему директору Учреждения фио

В перечне этих документов отсутствуют документы об оприходовании в бухгалтерском учете и регистрации в Росреестре 18 объектов основных средств на общую сумму сумма

При этом Актов приема-передачи документов и имущества директору Учреждения фио при назначении его на эту должность дата не представлено.

В письме Управления культуры Администрации адрес от дата указано, что в дата фио обращался с вопросом о проведении проверки в МАУ ИАМ «Большая Алушта» контрольно-ревизионным отделом Администрации адрес; проверка не была проведена.

Тем самым, при заступлении фио на должность директора МАУ ИАМ «Большая Алушта» он проявил должную внимательность и осмотрительность с целью проверки финансово-хозяйственной деятельности принимаемого в управление муниципального учреждения, учитывая неоднократную смену предшествующих руководителей.

В соответствии с п.4.2 ст.32 Федерального закона «О некоммерческих организациях» от дата №7-ФЗ основанием для проведения внеплановой проверки некоммерческой организации является, в том числе: поступление в уполномоченный орган или его территориальный орган от государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций информации о нарушении некоммерческой организацией законодательства Российской Федерации, о совершении действий, не соответствующих уставным целям и задачам ее деятельности.

Согласно п.3.6, п.3.14 «Положения о контрольно-ревизионном отделе Администрации адрес» КРО осуществляет организацию и контроль за законностью и эффективностью использования муниципальной собственности; проводит плановые и внеплановые проверки (ревизии), обследования в

пределах своей компетенции по вопросам внутреннего муниципального финансового

контроля.

В данном случае при неоднократной смене руководителей МАУ ИАМ «Большая Алушта» финансово-хозяйственная деятельность учреждения по обращению фио контрольно-ревизионным отделом в дата проведена не была.

Эта проверка была проведена контрольно-ревизионным отделом только в дата в соответствии с годовым планом проверок.

Согласно Акту проверки от дата, составленному контрольно-ревизионным отделом, на момент проведения проверки вышеуказанные объекты, кроме 2-х объектов недвижимости (Крепость «Алустон» и Нежилой дом), не были оприходованы в бухгалтерском учете и не зарегистрированы в Росреестре, а именно 18 объектов основных средств на общую сумму сумма

Вместе с тем суд учел, что балансовая стоимость оприходованного имущества: Крепости «Алустон» составляет сумма, Нежилого дома – сумма

Тем самым, стоимость не оприходованного в бухгалтерском учете МАУ ИАМ «Большая Алушта» и не зарегистрированного имущества не может составлять сумма (как это указано в протоколе об административном правонарушении и представлении контрольно-ревизионного отдела), поскольку имущество на сумму сумма Учреждением оприходовано в бухгалтерском учете.

В силу ч.2 ст.10 Федерального закона от дата №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» не допускается регистрация мнимых и притворных объектов бухгалтерского учета в регистрах бухгалтерского учета. Для целей настоящего Федерального закона под мнимым объектом бухгалтерского учета понимается несуществующий объект, отраженный в бухгалтерском учете лишь для вида (в том числе неосуществленные расходы, несуществующие обязательства, не имевшие места факты хозяйственной жизни), под притворным объектом бухгалтерского учета понимается объект, отраженный в бухгалтерском учете вместо другого объекта с целью прикрыть его (в том числе притворные сделки).

Судом также учтено следующее:

Согласно п.1 ст.20.1 Федерального закона от дата № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» объект культурного наследия, включенный в реестр в качестве объекта культурного наследия в соответствии со статьей 64 настоящего Федерального закона, регистрируется в реестре федеральным органом охраны объектов культурного наследия на основании сведений, указанных в пункте 2 статьи 20 настоящего Федерального закона и имеющихся в наличии у федерального органа охраны объектов культурного наследия либо предоставляемых региональным органом охраны объектов культурного наследия, собственником или иным законным владельцем данного объекта культурного наследия по собственной инициативе или по межведомственному запросу федерального органа охраны объектов культурного наследия.

В соответствии с п.1 ст.21 вышеуказанного Федерального закона на объект культурного наследия, включенный в реестр, собственнику или иному законному владельцу указанного объекта культурного наследия, земельного участка в границах территории объекта культурного наследия, включенного в реестр, либо земельного участка, в границах которого располагается объект археологического наследия, соответствующим органом охраны объектов культурного наследия на основании сведений об объекте культурного наследия, содержащихся в реестре, выдается паспорт объекта культурного наследия.

Согласно ст.47.1 вышеуказанного Федерального закона ограничения (обременения) права собственности, других вещных прав, а также иных имущественных прав на объекты культурного наследия, включенные в реестр, выявленные объекты культурного наследия подлежат государственной регистрации в Едином государственном реестре недвижимости.

В силу п.3 ст. 49 Федерального закона объекты археологического наследия, а также все археологические предметы, залегающие на поверхности земли, в земле или под водой, находятся в государственной собственности.

Согласно ст.63 Федерального закона право собственности субъектов Российской Федерации, муниципальных образований на объекты, включенные в утвержденные Правительством Российской Федерации перечни объектов, необходимых для обеспечения осуществления субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями установленных федеральными законами полномочий, считается возникшим со дня государственной регистрации указанного права собственности в Едином государственном реестре недвижимости.

В соответствии с п.1, п.3 ст.33 Закона адрес «Об объектах культурного наследия в адрес» от дата №68-ЗРК порядок и условия использования объектов культурного наследия, выявленных объектов культурного наследия, земельных участков, в пределах которых расположен объект археологического наследия, устанавливаются органом охраны объектов культурного наследия адрес

в соответствии с федеральным законодательством и законодательством

адрес и определяются для каждого памятника, находящегося

в пользовании или собственности физических и юридических лиц,

государственной или муниципальной собственности, соответствующим

охранным документом: охранным обязательством собственника объекта

культурного наследия, охранным обязательством пользователя объектом

культурного наследия. Охранное обязательство собственника объекта культурного наследия, охранное обязательство пользователя объектом культурного наследия должны

включать в себя требования к содержанию объекта культурного наследия,

условиям доступа к нему граждан, порядку и срокам проведения

реставрационных, ремонтных и иных работ по его сохранению, а также иные

требования, которые обеспечивают сохранность данного объекта и являются

ограничениями (обременениями) права пользования данным объектом

Согласно п.2 ст.31 Закона адрес №68-ЗРК при государственной регистрации права собственности на объект культурного наследия регионального значения, выявленный объект культурного наследия собственник принимает на себя являющиеся

ограничениями (обременениями) права собственности на данный объект

и указываемые в охранном обязательстве собственника объекта культурного

наследия регионального значения, выявленного объекта культурного наследия

обязательства по содержанию объекта культурного наследия регионального

значения, выявленного объекта культурного наследия, по его сохранению

(включая требования к порядку и срокам проведения реставрационных,

ремонтных и иных работ, требования к условиям доступа к нему граждан, иные

обеспечивающие его сохранность требования). Объекты культурного наследия используются с обязательным оформлением их собственниками и (или) пользователями в органе охраны объектов культурного наследия адрес соответствующих охранных документов, указанных в части 1 настоящей статьи, а также с обязательным

выполнением требований, предусмотренных Федеральным законом

"Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов

Российской Федерации".

Тем самым до регистрации права собственности на объекты культурного наследия - памятники архитектуры и археологии невозможно зарегистрировать право оперативного управления на данные объекты.

Как пояснил фио, и не опровергнуто в ходе рассмотрения дела, в учреждении отсутствуют документы на имущество, указанное в постановлении администрации от дата №197 (кроме крепости «Алустон»), как о собственности, так и об оформлении права оперативного управления, а также техническая документация (охранные обязательства, паспорта объектов культурного наследия, технические паспорта, технические планы) на данное имущество.

Документы, подтверждающие право собственности (государственной либо муниципальной) на вышеуказанные объекты культурного наследия - памятники архитектуры и археологии, а также осуществление государственной регистрации права собственности в Едином государственном реестре недвижимости, в материалы дела не представлены.

Доводы фио о том, что без наличия вышеуказанных документов не представляется возможным поставить на бухгалтерский учет имущество и зарегистрировать право оперативного управления на имущество в Госкадастре, согласуются с вышеуказанными положениями закона.

Из письма Управления имущественных и земельных отношений Администрации адрес от дата следует, что на земельные участки, находящиеся в пользовании МАУ ИАМ «Большая Алушта» зарегистрировано право муниципальной собственности: земельный участок площадью 2884 кв.м. по адресу: адрес/Энгельса; земельный участок площадью 622 кв.м по адресу: адрес. В настоящее время указанные земельные участки не закреплены за МАУ ИАМ «Большая Алушта».

дата заместителем Главы Администрации адрес было направлено в адрес Министерства культуры адрес и Департамента государственной охраны культурного наследия письмо №02.16.08/02-42, с просьбой дать разъяснения о порядке государственной регистрации объектов археологического наследия в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество.

Какого-либо ответа на данное письмо суду не предоставлено.

Вышеуказанные обстоятельства в их совокупности свидетельствуют о том, что у фио не имелось умысла на невыполнение в установленный срок выданного представления по пункту 3: в части оприходования в бухгалтерском учете наименование организации 18 объектов основных средств на общую сумму сумма (Базилика св.Петра и Павла; Средневековый монастырь, три церкви XII века и комплекс средневековых церквей на восточном склоне горы Аю-Даг в бухте Панаир; Храм «Ай-Андрий» и т.д.), переданных по постановлению Администрации адрес от дата №197 по актам приема-передачи от МБУ «Пилигрим».

В данном случае исполнение этих требований поставлено в зависимость от воли третьих лиц, поскольку документы, подтверждающие право собственности на вышеуказанные объекты, а также надлежащим образом оформленная техническая документация на данные объекты фио при назначении на должность директора Учреждения не передавалась.

Кроме того, указанная в протоколе об административном правонарушении и выданном представлении стоимость не оприходованного имущества в размере сумма, не согласуется с другими доказательствами и обстоятельствами дела.

В соответствии с п.3 ст.26.1 КоАП РФ виновность лица в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию.

В соответствии с ч.1 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Согласно требованиям части 4 настоящей статьи неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на полном, объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Оценив в порядке ст.26.11 КоАП РФ представленные по делу доказательства в их совокупности мировой судья приходит к выводу, что в данном случае в ходе рассмотрения дела виновность директора МАУ ИАМ «Большая Алушта» фио в совершении вмененного ему административного правонарушения не установлена, а поэтому в силу положений п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении в отношении фио подлежит прекращению в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.20 ст.19.5 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.1.5, п.2 ч.1 ст.24.5, ст.29.9, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.20 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении директора Муниципального автономного наименование организации - Мухамадеева фио на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.20 ст.19.5 КоАП РФ.

Постановление суда может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио

Дело № 5-22- 638/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления

дата адрес

Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.20 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении должностного лица - директора Муниципального автономного наименование организации - фио, паспортные данные гражданина РФ; зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес; с высшим образованием; военнообязанного; не состоящего в зарегистрированном браке; имеющего на иждивении одного малолетнего ребенка; ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

У С Т А Н О В И Л:

Руководствуясь ст.1.5, п.2 ч.1 ст.24.5, ст.29.9, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.20 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении директора Муниципального автономного наименование организации - Мухамадеева фио на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.20 ст.19.5 КоАП РФ.

Постановление суда может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио