Дело № 5-22-701/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

 Мировой судья адрес № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием помощника прокурора адрес - фио,

 лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении – фио

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении должностного лица - консультанта отдела экологического надзора адрес Управления экологического надзора Южно-Крымского региона – государственного инспектора адрес фио, паспортные данные, адрес; зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес; гражданина РФ; с высшим образованием; холостого; ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

 У С Т А Н О В И Л:

 дата заместителем прокурора адрес было вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.7 КоАП РФ, в отношении должностного лица - консультанта отдела экологического надзора адрес управления экологического надзора Южно-Крымского региона – государственного инспектора адрес фио.

 Согласно вышеуказанному постановлению фио не представил в Прокуратуру адрес в установленный законом срок Акт проверки от дата №146, составленный по результатам внеплановой выездной проверки в отношении Администрации адрес. Так, согласно ч.6 ст.16 Федерального закона от дата №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» данные акты должны были быть направлены в прокуратуру в течение 5 рабочих дней со дня из составления; фактически этот акт был направлен дата, через 21 день. Следовательно, фио совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 19.7 КоАП РФ.

 В судебном заседании помощник прокурора адрес - фио поддержал доводы и обстоятельства, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, и приложенных к нему материалах. Просил привлечь фио к административной ответственности по ст.19.7 КоАП РФ; на строгом наказании не настаивал.

 При рассмотрении дела фио вину в совершении административного правонарушения признал полностью; не отрицал, обстоятельств правонарушения, изложенных в постановлении прокурора. Пояснил, что умысла на совершение административного правонарушения у него не было; задержка в направлении актов в прокуратуру была связана с большим объемом работы и отсутствием необходимого штата сотрудников в отделе; данное нарушение было допущено впервые, в связи с чем, просил суд назначить минимальное наказание.

 Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела об административном правонарушении, судья приходит к следующему:

 согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное, то есть совершенное умышленно или по неосторожности, действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность.

 В силу положений ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

 Статьей 19.7 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за непредставление или несвоевременное представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, либо представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде.

 Из материалов дела следует, что Прокуратурой адрес проведена проверка исполнения требований Закона № 294-ФЗ должностными лицами Министерства экологии и природных ресурсов адрес, в ходе которой установлено, что по согласованию с прокуратурой консультантом отдела экологического надзора адрес управления экологического надзора Южно- Крымского региона - государственным инспектором адрес фио на основании приказа от дата № 1037 в период с дата по дата проведена внеплановая выездная проверка Администрации адрес, по результатам которой дата составлен акт проверки № 146.

 Согласно ч.6 ст.16 Федерального закона от дата №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Федеральный закона) в случае, если для проведения внеплановой выездной проверки требуется согласование ее проведения с органом прокуратуры, копия акта проверки направляется в орган прокуратуры, которым принято решение о согласовании проведения проверки, в течение пяти рабочих дней со дня составления акта проверки.

 В соответствии с требованиями ч. 6 ст. 16 Закона № 294-ФЗ акт проверки должен быть направлен в Прокуратуру адрес в течение 5 рабочих дней со дня его составления, то есть не позднее дата

 В нарушение указанной нормы государственным инспектором фио, проводившим проверку, акт проверки в Прокуратуру адрес направлен дата - с нарушением установленного законом срока.

 Учитывая изложенное, государственным инспектором фио совершено административное правонарушение, предусмотренное статьей 19.7 КоАП РФ.

 В данном случае факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ст.19.7 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе:

- вышеуказанным постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении, составленным в присутствии фио, с которым он был ознакомлен;

- письменными объяснениями фио на досудебной стадии производства по делу от дата, в которых он вину в совершении административного правонарушения признал полностью; не отрицал, обстоятельств правонарушения, изложенных в постановлении прокурора; указал, что задержка в направлении сведений была связана с большим объемом работы и отсутствием необходимого штата сотрудников в отделе;

 -приказом Министерства экологии и природных ресурсов адрес от дата о назначении фио на должность;

-копией служебного удостоверения;

-копией должностного регламента консультанта отдела экологического надзора адрес управления экологического надзора Южно-Крымского региона – государственного инспектора адрес;

-копией письма Министерства экологии и природных ресурсов адрес;

-копией решения о проведении проверки от дата;

-копией приказа Министерства экологии и природных ресурсов адрес о проведении внеплановой выездной проверки Администрации адрес

-решением о согласовании проведения внеплановой выездной проверки;

-актом проверки №146 от дата.

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

 Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

 Оценивая собранные по делу доказательства, судья считает, что вина должностного лица установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ст.19.7 КоАП РФ.

 Санкция данной статьи предусматривает административное наказание в виде предупреждения или наложения административного штрафа на должностных лиц - от трехсот до сумма прописью.

 При назначении административного наказания судья соответствии со ст.ст.4.1.- 4.3 КоАП РФ учла фактические обстоятельства нарушения; характер совершенного должностным лицом административного правонарушения; неумышленную форму вины; совершение правонарушения впервые. Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является признание вины; обстоятельств, отягчающих административную ответственность, суд не усматривает.

 На основании вышеизложенного судья считает необходимым назначить должностному лицу наказание в виде предупреждения.

 Руководствуясь ст.29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

 П О С Т А Н О В И Л :

 Признать должностное лицо - консультанта отдела экологического надзора адрес Управления экологического надзора Южно-Крымского региона – государственного инспектора адрес - фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.19.7 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде предупреждения.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (г.адрес) в течение 10 суток со дня получения.

 Мировой судья фио