№ 5-22- 745 /2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья адрес № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, рассмотрев материал об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.7.27 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные, АР адрес; зарегистрированного по адресу: адрес; временно проживающего по адресу: адрес; гражданина РФ; со неполным средним образованием; учащегося 4 курса Финансово-экономического колледжа адрес; не женатого; ранее привлекавшегося к административной ответственности;

 установил:

 дата в время гражданин фио, находясь по адресу: адрес, в помещении магазина «Ветерок», совершил мелкое хищение чужого имущества, а именно: 2-х упаковок колбасы Брауншвейская весом 100 гр каждая стоимостью 137руб.44 коп. за одну упаковку, причинив наименование организации незначительный материальный ущерб на общую сумму сумма Тем самым, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 7.27 КоАП РФ.

 В судебном заседании фио были разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ. фио виновным себя признал полностью; в содеянном раскаялся; не отрицал обстоятельств правонарушения, изложенных в протоколе об административном правонарушении. Обязался больше не совершать противоправных деяний, просил строго не наказывать; обязался уплатить назначенный административный штраф.

 Законный представитель потерпевшего юридического лица - директор наименование организации фио в судебное заседание не явился, направил в адрес суда заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

 Заслушав фио, исследовав материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему:

 статьей 7.27 ч.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает сумма прописью, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации.

 Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ст.7.27 ч.1 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от дата, с которым нарушитель был ознакомлен и согласен, вину признал;

- рапортом сотрудника ОМВД России по адрес от дата, согласно которому поступило сообщение гражданки фио о факте хищения в магазине « Ветерок» по адресу: адрес, неизвестным мужчиной продуктов питания;

- заявлением директора наименование организации фио в ОМВД России по адрес от дата о факте хищения в магазине «Ветерок» 2-х упаковок колбасы Брауншвейская и привлечении виновного к ответственности;

- письменными объяснениями фио, в которых он признал факт совершения мелкого хищения в магазине « Ветерок»;

- протоколом осмотра места происшествия от дата с приложенной к нему фототаблицей;

 - накладной №2 от дата о стоимости похищенного имущества;

- другими исследованными доказательствами, оснований не доверять которым не имеется.

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

 Оценивая собранные по делу доказательства, судья считает, что вина фио установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ст.7.27 ч.1 КоАП РФ.

 Санкция данной статьи предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 При назначении наказания суд в соответствии со ст.ст. 3.1, 3.9, 4.1-4.3 КоАП РФ учел характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное и семейное положение; обстоятельства, смягчающие административную ответственность - признание вины и раскаяние в содеянном. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено. Похищенное имущество было фактически возращено потерпевшему.

 Судья также учла, что фио был задержан по данному делу об административном правонарушении, и с время дата, то есть более суток отсидел в камере административно задержанных, где осознал свое противоправное поведение;

 На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что с учетом личности правонарушителя ему должно быть назначено административное наказание в пределах санкции ч.1 ст. 7.27 КоАП РФ в виде административного ареста сроком на 1 сутки.

 Руководствуясь ст.29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.27 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на 01 (одни) сутки.

 Срок ареста исчислять с время дата.

 Считать административное наказание в виде ареста исполненным.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 10 суток со дня вручении или получения копии постановления.

 Мировой судья фио