Дело № 5-22-162/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.5 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении фио, паспортные данные гражданина РФ; зарегистрированного по адресу: адрес; фактически проживающего по адресу: адрес, адрес; со средним образованием; состоящего в зарегистрированном браке; ранее привлекавшегося к административной ответственности,

 УСТАНОВИЛ:

 фио повторно совершил выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных ч.3 ст.12.15 КоАП РФ.

 Административное правонарушение совершено при следующих обстоятельствах.

 фио, будучи привлеченным к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ на основании вступившего в законную силу постановления №18810391171500000063 от дата об административном правонарушении дата в время, управляя транспортным средством – автомобилем марка автомобиля Лагуна», государственный регистрационный знак 0570АХ161, следуя по автомобильной дороге «от границы с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта» на 693 км +500м вблизи адрес адрес, в нарушение п.9.1.1 ПДД РФ совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения автомобилей, с пересечением сплошной линии дорожной разметки 1.1 Приложения 2 ПДД РФ, которая разделяет транспортные потоки противоположных направлений. Тем самым, повторно совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 КоАП РФ. Следовательно, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.5 ст.12.15 КоАП РФ.

 фио в судебное заседание явился; ему разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ; с материалами дела был ознакомлен; ходатайств и отводов не заявил; с протоколом об административном правонарушении согласился; признал свою вину в совершении правонарушения; указал, что правонарушение совершил неумышленно; просил не применять наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

 Заслушав фио, исследовав материалы дела об административном правонарушении, судья приходит к следующему:

 в соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

 Согласно Приложению 2 к Правилам дорожного движения горизонтальная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах. Линию 1.1 пересекать запрещается.

 В соответствии с п.9.1(1) Правил дорожного движения РФ (введен Постановлением Правительства РФ от дата №761) на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

 Частью 4 ст.12.15 КоАП РФ установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 данной статьи.

 Пункт 3 ст.12.15 КоАП РФ содержит состав административного правонарушения, выраженного в выезде в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при объезде препятствия либо на трамвайные пути встречного направления при объезде препятствия -либо на трамвайные пути встречного направления при объезде препятствия.

 Согласно п.8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», по ч.4 ст.12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях необходимо квалифицировать прямо запрещенные ПДД РФ действия, которые связаны с выездом на сторону проезжей части дороги, предназначенной для встречного движения, в том числе в случае нарушения водителем требований дорожных знаков или разметки.

 Повторное совершение указанного административного правонарушения влечет административную ответственность по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

 В силу ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

 Таким образом, выезд в нарушение Правил дорожного движения РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, подлежит квалификации по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ в случае, если он был совершен после вступления постановления, которым указанное лицо уже было подвергнуто административному наказанию за совершение аналогичного правонарушения, в законную силу и до истечения года со дня окончания исполнения данного постановления.

 Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ст.12.15 ч.5 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от дата, составленным инспектором ДПС фио ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, в котором изложены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Протокол составлен уполномоченным на то должностным лицом; содержит сведения о том, что фио были разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ; он был ознакомлен с этим протоколом, замечаний и ходатайств от него не поступило. Существенных недостатков, влекущих его недействительность, протокол не содержит. Суд учел, что внесение изменений (уточнений) в этот протокол относительно места совершения правонарушения было произведено с надлежащим извещением привлекаемого лица в соответствии со ст.ст.25.15, 28.2 КоАП РФ путем телефонограммы; копия данного протокола с внесенными изменениями была направлена привлекаемому лицу;

 - просмотренной в судебном заседании видеозаписью, на которой видна траектория движения автомобиля марка автомобиля Лагуна», государственный регистрационный знак 0570АХ161, и зафиксирован факт обгона и выезда этого транспортного средства на полосу, предназначенную для встречного движения, с пересечением сплошной линии дорожной разметки 1.1, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений. При этом на видеозаписи усматривается, что выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, был совершен не при объезде препятствия;

- рапортом инспектора ДПС фио ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, в котором изложены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, указано, что дата при несении данным инспектором ДПС службы на автомобильной дороге «от границы с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта» на 688 км +500м «Ангарский перевал» была получена информация от наряда ДПС «Скрытого контроля» о нарушении ПДД автомобилем марка автомобиля Лагуна», государственный регистрационный знак 0570АХ161, который на участке автомобильной дороги «от границы с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта» 693 км+500м вблизи адрес адрес совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, после чего данный автомобиль был остановлен на «Ангарском перевале». Видеозапись данного нарушения производилась экипажем ГИБДД, осуществляющим скрытый контроль с применением для фиксации нарушений видеокамеры, которая не имеет функции автоматической кино и фото съемки;

 - письменными объяснениями инспектора ДПС фио ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, который при осуществлении скрытого контроля зафиксировал на видеокамеру вышеуказанное правонарушение;

 - мировой судья учел, что вышеуказанные действия сотрудников ГИБДД и способ фиксации правонарушения не противоречит положениям ч.3 ст.11, п.33 ч.1 ст.13 Федерального закона от дата №3-ФЗ «О полиции»; пунктам 62,112,114 Наставления, утвержденного приказом МВД России от дата №186, пунктам 31, 39, абз.4 адрес регламента, утвержденного приказом МВД России от дата №185; Приказа МВД России от дата №664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» (п.64, п. 84.1, п. 84.2, п.154);

- представленной в суд схемой места совершения административного правонарушения, на которой зафиксирован факт обгона и выезда транспортного средства фио на полосу, предназначенную для встречного движения, с пересечением сплошной линии дорожной разметки 1.1, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений;

- постановлением по делу об административном правонарушении №18810391171500000063 от дата об административном правонарушении и сведениями по результатам поиска правонарушений, согласно которым фио был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере сумма. Постановление вступило в законную силу дата, штраф оплачен.

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

 фио не представил суду доводов и доказательств, опровергающих представленные уполномоченными должностными лицами доказательства.

 Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

 Оценивая собранные по делу доказательства в соответствии с требованиями ст.26.11 КоАП РФ, судья считает, что вина фио установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ст.12.15 ч.5 КоАП РФ – как повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 ст.12.15 КоАП РФ - выезд в нарушение Правил дорожного движения РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч.3 данной статьи.

 Санкция ст.12.15 ч.5 КоАП РФ предусматривает административную ответственность в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере сумма прописью.

 В данном случае административное правонарушение было зафиксировано непосредственно инспекторами ГИБДД на техническое средство видеофиксации - видеокамеру, не имеющую функций видео-фото съемки в автоматическом режиме.

 Как указано в п.21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1-4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 КоАП РФ.

 При назначении наказания в соответствии со ст. ст. 4.1- 4.3 КоАП РФ суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан; учел данные о личности виновного; обстоятельство, смягчающее административную ответственность, признание вины. В качестве обстоятельств, отягчающих административную ответственность, суд учел повторное совершение однородного административного правонарушения.

 С учетом признаков объективной стороны данного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан, суд не усматривает оснований, предусмотренных ст.2.9 КоАП РФ, для признания данного правонарушения малозначительным.

 На основании вышеизложенного судья приходит к выводу о назначении фио наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на дата.

 Руководствуясь ст.ст. 29.9-29-11, 30.1-30.3 КоАП РФ мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год.

 Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление суда может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (г.адрес) в течение в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья фио

3