Дело № 5-22-47/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные гражданина РФ; зарегистрированного по адресу: адрес; согласно протоколу об административном правонарушении адрес регистрации: адрес; место работы неизвестно; ранее привлекавшегося к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

дата в время, водитель фио, управляя автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак А753АР750, на адрес км+900м адрес в районе адрес, в нарушение п.1.3, п.9.1.1 ПДД РФ совершил маневр обгона с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом пересек сплошную линию дорожной разметки 1.1, которая делит транспортные потоки противоположных направлений (Приложения 2 к Правилам дорожного движения РФ). Тем самым, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 КоАП РФ - выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 той же статьи.

В судебное заседание фио не явился.

В соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом наименование организации от дата N 343.

В данном случае суд предпринял меры по извещению фио о рассмотрении дела, неоднократно откладывал судебные заседания с целью его извещения: так, дважды (в судебное заседание на дата и на дата) по адресу, указанному в протоколе об административном правонарушении (адрес), на имя фио по почте заказными письмами с уведомлениями были направлены судебные повестки, которые были возвращены в адрес суда без вручения адресату в связи с тем, что адресат их не получил, истек срок хранения. Суд учел, что фио был ознакомлен с протоколом об административном правонарушении, подписал его, замечаний относительно указания адреса его регистрации не выразил; следовательно, был согласен с данным адресом; адрес фактического места жительства и номер контактного телефона не сообщил, в связи с чем данные сведения в протоколе не указаны.

По запросу суда из Отдела по делам миграции ОМВД России по адрес поступили сведения о том, что фио зарегистрирован по адресу: адрес.

Следовательно, со слов фио в протоколе об административном правонарушении его адрес был указан неправильно, что расценивается судом, как злоупотребление своим правом.

По адресу адрес, был осуществлен выход руководителя аппарата мирового судьи с целью извещения фио и вручения ему судебной повестки в судебное заседание, отложенное на дата в 15-00 часов; вручить данное извещение не представилось возможным в связи с тем, что фио по данному адресу отсутствовал, о чем составлен соответствующий Акт от дата.

дата фио был извещен лично мировым судьей телефонограммой о времени и месте судебного заседания по номеру его мобильного телефона, предоставленному органами ОМВД. При этом сообщил, что явиться не может, поскольку по месту регистрации в адрес не проживает, а фактически проживает в адрес, извещений по почте не получал, о чем судом составлена соответствующая телефонограмма.

Каких-либо заявлений, ходатайств от фио в адрес суда не поступало.

На основании вышеизложенного, с учетом положений ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья считает фио о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, и считает возможным в целях соблюдения установленных законом сроков рассмотреть дело в его отсутствие.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, заслушав свидетелей, мировой судья приходит к следующему:

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Согласно Приложению №2 к Правилам дорожного движения РФ горизонтальная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию разметки 1.1 пересекать запрещается.

Приложения к Правилам дорожного движения РФ являются их неотъемлемой частью, в связи с чем, несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки является нарушением Правил дорожного движения РФ.

В соответствии с п.9.1(1) Правил дорожного движения РФ (введен Постановлением Правительства РФ от дата №761) на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Частью 4 ст.12.15 КоАП РФ установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 данной статьи.

Пункт 3 ст.12.15 КоАП РФ содержит состав административного правонарушения, выраженного в выезде в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при объезде препятствия либо на трамвайные пути встречного направления при объезде препятствия -либо на трамвайные пути встречного направления при объезде препятствия.

Согласно п.8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», по ч.4 ст.12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях необходимо квалифицировать прямо запрещенные ПДД РФ действия, которые связаны с выездом на сторону проезжей части дороги, предназначенной для встречного движения, в том числе в случае нарушения водителем требований дорожных знаков или разметки.

Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ст.12.15 ч.4 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от дата, составленным инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, в котором изложены обстоятельства совершения административного правонарушения. Существенных недостатков, влекущих его недействительность, протокол не содержит. Протокол составлен уполномоченным на то должностным лицом. фио под роспись были разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ. фио был ознакомлен с этим протоколом; указав, что с нарушением не согласен, поскольку не пересекал сплошную линию и совершил опережение автомобиля марка автомобиля в пределах полосы; кроме того административный протокол оформлен ненадлежаще, отсутствуют свидетели, сотрудник ДПС не может быть свидетелем согласно закону;

- тем самым, фио фактически признал, что совершил маневр обгона впереди движущегося автомобиля марка автомобиля, но, по его мнению, данный маневр осуществлен без пересечения сплошной линии дорожной разметки;

- схемой с места совершения правонарушения, на которой зафиксирована траектория движения автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак А753АР750, который совершил обгон движущегося в попутном направлении автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак Т805ЕЕЕ47 под управлением фио, с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, и пересечением сплошной линии дорожной разметки 1.1. Данная схема подписана инспектором ДПС, водителем автомобиля марка автомобиля фио; водитель фио указал, что не согласен с этой схемой;

- рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, в котором изложен факт совершения фио вышеуказанного административного правонарушения;

- представленными в судебное заседание фотоматериалами с изображением спорного участка адрес км+900м, из которых усматривается, что автодорога имеет двустороннее движение; потоки движения противоположных направлений разделены сплошной линией разметки 1.1: сторона дороги, где двигались автомобили марка автомобиля, марка автомобиля, имеет одну полосу движения; с другой стороны от дорожной разметки 1.1 - две полосы движения.

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

В целях объективного рассмотрения настоящего дела в судебном заседании также были допрошены в качестве свидетелей: инспекторы ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, фио, инспектор по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, водитель автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак Т805ЕЕЕ47 фио

Свидетель фио полностью подтвердил обстоятельства и доводы, указанные в протоколе об административном правонарушении и в его рапорте. Показал, что дата с 19-00 часов до 07-00 утра следующего дня он вместе с фио нес дежурство на территории адрес на служебном автомобиле. Приблизительно в 21-00 часов они двигались на служебном автомобиле по автодороге А002 на участке 701 км в пределах черты адрес по направлению в сторону автовокзала адрес, и визуально свидетель увидел, как движущийся впереди приблизительно на расстоянии 200 м по встречной полосе движения автомобиль марка автомобиля совершил маневр обгона движущегося впереди в попутном направлении автомобиля марка автомобиля, при этом автомобиль марка автомобиля выехал на полосу встречного движения почти на полный кузов и пересек сплошную линию дорожной разметки. Пояснил, что ширина дорожной полосы, по которой двигались эти автомобили, была предназначена для движения одного автомобиля, и была недостаточна для совершения обгона без пересечения сплошной линии дорожной разметки. Пояснил, что в служебном автомобиле помимо инспектора фио находилась инспектор по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, которую они подвозили по окончании ее работы от здания ОМВД адрес до автовокзала. Все находящиеся в автомобиле увидели факт обгона, совершенный автомобилем марка автомобиля. По требованию инспектора ДПС вышеуказанные автомобили были остановлены друг за другом: сначала автомобиль фио, а следом за ним автомобиль фио Водителю фио был задан вопрос: «Почему обгоняете?». При этом изначально водитель был согласен с предъявленным правонарушением, пояснив, что он бывший сотрудник прокуратуры адрес, однако после того, как инспектор ДПС начал составление протокола, водитель фио заявил, что с нарушением не согласен, и привлечь к административной ответственности его не смогут. Свидетель пояснил, что факт нарушения помимо визуального способа был зафиксирован на видеорегистратор, находящийся в служебном автомобиле, но в связи с темным временем суток, включенными фарами автомобилей, качество этой съемки не позволило отчетливо зафиксировать правонарушение, в связи с чем была составлена схема совершения правонарушения, с которой водитель фио был не согласен. При составлении протокола место регистрации фио было указано с его слов: адрес; указать место фактического проживания в адрес и контактный номер телефона он отказался. При этом, прочитав протокол, фио подписал его, замечаний относительно своих персональных данных от него не поступило.

Свидетель фио показал, что дата с 19-00 часов до 07-00 утра следующего дня он вместе с инспектором ДПС фио нес дежурство на территории адрес на служебном автомобиле. Приблизительно в 21-00 часов они двигались на служебном автомобиле по автодороге А002 на участке 701 км в пределах черты адрес по направлению в сторону автовокзала адрес; за рулем служебного автомобиля находился фио, свидетель сидел на переднем пассажирском сиденье; на заднем сиденье в автомобиле находилась инспектор по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, которую они подвозили с работы. В этом момент свидетель визуально увидел движущиеся впереди по дорожной полосе встречного направления два автомобиля с включенными фарами, при этом автомобиль марка автомобиля перестроился и совершил обгон движущегося впереди автомобиля, пересек сплошную линию дорожной разметки и выехал на полосу встречного движения на всю ширину кузова. Обе машины были остановлены. Свидетель подошел к автомобилю марка автомобиля, представился водителю и потребовал у него документы. При этом водитель фио сказал, что он «свой», работал в прокуратуре. Сначала был согласен с правонарушением, пояснив, что совершил обгон вынужденно, поскольку в его машине проблемы с тормозами, и чтобы не греть двигатель, надо было обгонять; просил не составлять протокол и отпустить его. фио предоставил инспекторам ДПС документы: водительское удостоверение, свидетельство ТС, страховой полис; паспорта не было. При составлении инспектором фио протокола об административном правонарушении адрес фио был указан с его слов; при этом водитель сначала хотел сказать адрес фактического проживания в адрес, но потом передумал и не сообщил. Номер контактного телефона инспекторам ДПС водитель также не сообщил. При ознакомлении с протоколом фио никаких замечаний относительно своих персональных данных не внес и был согласен указанными данными.

Свидетель фио показал, что в конце дата вечером в темное время суток приблизительно около 21-00 часов он ехал на автомобиле марка автомобиля, государственный регистрационный знак Т805ЕЕЕ47, по автодороге на выезде из адрес по адрес в сторону Судакской развилки на участке, где имеется указатель 701 км. Пояснил, что данный участок дороги имеет две полосы, разделенные сплошной линией дорожной разметки; та полоса, по которой двигался свидетель, имела недостаточную ширину для того, чтобы на ней могли разместиться два автомобиля. Сзади двигался автомобиль марка автомобиля, который на данном участке автодороги обогнал автомобиль свидетеля, выехав на полосу встречного движения, при этом пересек сплошную линию дорожной разметки, после чего приблизительно через телефон м оба автомобиля остановили инспекторы ДПС. В присутствии фио была составлена схема места совершения правонарушения, в которой свидетель расписался, указав свои координаты, сказав, что в случае необходимости он даст объяснения.

Свидетель фио показала, что дата вечером она задержалась на работе в ОГИБДД России по адрес; после чего дежурный наряд ДПС (инспекторы ДПС фио и фио) подвозил ее на служебном автомобиле в сторону автовокзала. Свидетель находилась в автомобиле на задних сиденьях посередине, хорошо видела дорогу, и на участке 701 км адрес она увидела, как движущийся во встречном направлении автомобиль марка автомобиля совершил маневр обгона движущегося впереди него автомобиля марка автомобиля, при этом автомобиль марка автомобиля выехал на полосу встречного движения и пересек сплошную линию дорожной разметки. Инспекторы ДПС остановили оба автомобиля для выяснения обстоятельств совершения правонарушения. Протокол составлялся в служебном автомобиле инспектором фио в присутствии фио, и водитель фио видел ее. Инспектор ДПС проверил документы водителя; поскольку паспорт фио не предъявил, адрес места регистрации по паспорту продиктовал сам водитель: адрес. Адрес фактического проживания водитель не сообщил; номер контактного телефона не назвал, сказав, что на память его не помнит. После составления протокола фио очень внимательно и подробно читал с самого начала каждый пункт протокола; расписался в строке о разъяснении прав и обязанностей; сделал замечание относительно указания в протоколе в качестве свидетеля второго инспектора ДПС фио При этом никаких замечаний и дополнений относительно своих персональных данных у него не было.

Анализируя показания свидетелей, суд не усматривает оснований не доверять им, поскольку они последовательны, не противоречивы, подтверждаются вышеуказанными исследованными материалами дела.

Суд не усматривает заинтересованности вышеуказанных свидетелей в исходе дела и мотивов для оговора фио; неприязненных отношений с фио у свидетелей не установлено.

В силу ст.25.6 КоАП РФ свидетелем может являться любое лицо, которому известны фактические данные, на основе которых судья устанавливает наличие или отсутствие состава административного правонарушения.

Правомерность допроса в судебном заседании инспекторов ГИБДД сомнений не вызывает. Действующее законодательство не исключает возможность вызова в суд и допроса в качестве свидетелей должностных лиц, составивших протокол об административном правонарушении, вынесших постановление по делу об административном правонарушении, в том числе и по инициативе судьи, если это требуется в целях выполнения задач производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно, всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения всех обстоятельств дела. Данный вывод согласуется с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации об административных правонарушениях от дата №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которой, поскольку должностные лица, составившие протокол об административном правонарушении, а также органы и должностные лица, вынесшие постановление по делу об административном правонарушении, не являются участниками производства по делам об административных правонарушениях, круг которых перечислен в главе 25 КоАП РФ, они не вправе заявлять ходатайства, отводы. Вместе с тем при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях в случае необходимости не исключается возможность вызова в суд указанных лиц для выяснения возникших вопросов.

Возбуждая в отношении фио дело об административном правонарушении, сотрудник ГИБДД выполнял возложенные на полицию публичные функции по выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения, обеспечению безопасности дорожного движения.

Не может быть принято во внимание замечание фио, изложенное в протоколе об административном правонарушении, о том, что в качестве свидетеля незаконно указан сотрудник ГИБДД, поскольку данное обстоятельство не свидетельствует о нарушении требований законодательства и прав привлеченного лица. В силу ст. 25.6 КоАП РФ свидетелем может являться любое лицо, которому известны фактические данные, на основе которых судья устанавливает наличие или отсутствие состава административного правонарушения.

Согласно адрес регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения», утвержденного Приказом МВД России от дата N 664 контроль за дорожным движением включает визуальное или с использованием технических средств наблюдение за движением транспортных средств и пешеходов.

Основанием для привлечения фио к ответственности послужило визуальное выявление должностными лицами ГИБДД и свидетелями административного правонарушения.

Тот факт, что сотрудники ГИБДД являются должностными лицами, уполномоченными осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам и их показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Оснований для оговора инспекторами ГИБДД, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, выявили визуально административное правонарушение и составили необходимые процессуальные документы, не установлено.

Сведений о заинтересованности должностных лиц ГИБДД в исходе дела, их предвзятости к фио или допущенных ими злоупотреблениях по делу не установлено, оснований ставить под сомнение факты, указанные должностными лицами, не имеется.

Принцип презумпции невиновности, закрепленный в ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при производстве по делу соблюден.

В судебное заседание была представлена и просмотрена видеозапись, записанная на видеорегистратор, находящийся в служебном автомобиле сотрудников ОГИБДД, на которой в темное время суток зафиксировано движение в одном направлении двух транспортных средств с включенными фарами, после чего данные транспортные средства были остановлены сотрудниками ДПС. На этой видеозаписи видно, что на дороге имеется сплошная линия дорожной разметки 1.1. В связи с темным временем суток и из-за включенных фар автомобилей видеосъемка не позволяет отчетливо увидеть факт обгона автомобиля с пересечением сплошной линии дорожной разметки, а поэтому суд не принимает данное доказательство в качестве допустимого.

Вместе с тем суд учитывает, что видеофиксация является необходимым доказательством только в случае вынесения постановления должностным лицом ГИБДД в порядке ч.3 ст.28.6 КоАП РФ.

По рассматриваемому делу составлялся протокол об административном правонарушении в порядке ст.28.2 КоАП РФ, где не предусмотрено наличие видеозаписи, как необходимого доказательства вины.

Поскольку составление протокола об административном правонарушении не может быть поставлено в зависимость от наличия либо отсутствия видеозаписи совершения административного правонарушения, выявленного визуально, а обстоятельства совершения административного правонарушения зафиксированы в протоколе об административном правонарушении, который содержит сведения, предусмотренные ст. 28.2 КоАП РФ, и позволяет установить событие административного правонарушения, то оснований для вывода о недоказанности вины фио не усматривается.

При этом суд учел, что сам фио в протоколе об административном правонарушении признал, что совершил опережение автомобиля марка автомобиля.

Доводы фио о том, что этот маневр был осуществлен в пределах своей полосы ничем не подтверждены, и опровергаются представленными по делу доказательствами, в том числе, показаниями свидетеля фио, который находился в непосредственной близости от места совершения фио маневра обгона и достоверно видел факт выезда автомобиля фио на полосу встречного движения с пересечением сплошной линии дорожной разметки.

Согласно п.9.7 ПДД РФ, если проезжая часть разделена на полосы линиями разметки, движение транспортных средств должно осуществляться строго по обозначенным полосам. Наезжать на прерывистые линии разметки разрешается лишь при перестроении.

В данном случае судом установлено, что сторона дороги, на которой двигался автомобиль фио и совершил маневр обгона, имеет одну полосу для движения автомобилей в один ряд, и не предназначена для совершения обгона.

Из исследованных по делу доказательств не усматривается, что выезд фио на полосу встречного движения был обусловлен необходимостью объезда движущегося впереди тихоходного транспортного средства, либо совершен при объезде препятствия.

Кроме того исходя из диспозиции части 4 статьи 12.15 КоАП РФ следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения и за него не установлена ответственность частью 3 данной статьи. При этом наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения. Именно на это ориентирует суды Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно пункту 12 которого по части 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации необходимо квалифицировать прямо запрещенные Правилами дорожного движения действия, которые связаны с выездом на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, в том числе в случае нарушения водителями требований дорожных знаков или разметки.

Противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем ответственности за него, по смыслу части 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации во взаимосвязи с его статьями 2.1 и 2.2, подлежат водители, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности. Этим не исключается учет формы вины нарушителя при индивидуализации ответственности и определении размера административного наказания в соответствии с положениями части 2 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации, устанавливающими, что при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Водитель транспортного средства должен двигаться таким образом, чтобы у него имелась возможность наблюдать за дорожной разметкой и соблюдать ее требования.

Суд также проанализировал факт указания в протоколе об административном правонарушении неправильного адреса привлекаемого лица, и рассматривает данное обстоятельство не в пользу водителя, поскольку суд презюмирует факт того, что если водитель читает протокол и видит неверный адрес, то он должен дать свой правильный адрес.

фио не представил суду доказательств, опровергающих представленные уполномоченным должностным лицом доказательства.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Оценивая собранные по делу доказательства, судья считает, что вина фио установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ст.12.15 ч.4 КоАП РФ - выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Санкция данной статьи предусматривает наложение административного штрафа в размере сумма прописью или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

При назначении наказания суд в соответствии со ст. ст. 4.1- 4.3 КоАП РФ учитывает характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан; личность виновного. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, суд по делу не усматривает. В качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, суд признает повторное совершение однородных административных правонарушений.

С учетом признаков объективной стороны данного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан; конкретных обстоятельств совершенного правонарушения, изложенных в материале об административном правонарушении и зафиксированных на видеозаписи, суд не усматривает оснований, предусмотренных ст.2.9 КоАП РФ, для признания данного правонарушения малозначительным.

При таких обстоятельствах, суд считает, что фио должно быть назначено административное наказание в пределах санкции ч.4 ст.12.15 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере сумма

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст.29.9 - 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Реквизиты для оплаты штрафов Получатель платежа: УФК (ОМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, р/с 40101810335100010001, Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, БИК телефон, КБК телефон телефон, УИН: 18810491171500004013.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня получения.

Мировой судья фио

9