№5-22-441/2017

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

И.о. мирового судьи судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес - мировой судья судебного участка №23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

рассмотрев материал об административном правонарушении, предусмотренном ч.14 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении директора филиала наименование организации Туристско-оздоровительного комплекса «Чайка» фио, паспортные данные; зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес; гражданина РФ; ранее привлекавшегося к административной ответственности,

 УСТАНОВИЛ:

 фио, являясь должностным лицом – директором филиала наименование организации Туристско-оздоровительного комплекса «Чайка» (далее - филиал наименование организации ТОК «Чайка»), совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.14 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях - то есть повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 12 ст.19.5 КоАП РФ (невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор). Так, будучи подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.12 ст.19.5 КоАП РФ постановлением Алуштинского городского суда адрес от дата, фио вновь не выполнил в установленный срок до дата законное предписание органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, №44/1/1 от дата, а именно не обеспечил исправное состояние автоматической пожарной сигнализации в административном корпусе филиала наименование организации ТОК «Чайка» по адресу: адрес.

 фио в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом; направил в адрес суда телефонограмму с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие, указав, что вину признает, с нарушением согласен.

 На основании положений ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие фио

 Исследовав материалы дела об административном правонарушении, судья приходит к следующему:

 согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное, то есть совершенное умышленно или по неосторожности, действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность.

 В силу положений ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

 В соответствии со ст.37 Федерального закона от дата №69-ФЗ «О пожарной безопасности» (с последующими изменениями и дополнениями) руководители организации обязаны, в том числе: соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны; содержать в исправном состоянии системы и средства противопожарной защиты, включая первичные средства тушения пожаров, не допускать их использования не по назначению; обеспечивать доступ должностным лицам пожарной охраны при осуществлении ими служебных обязанностей на территории, в здания, сооружения и на иные объекты предприятий; предоставлять по требованию должностных лиц государственного пожарного надзора сведения и документы о состоянии пожарной безопасности на предприятиях, в том числе о пожарной опасности производимой ими продукции, а также о происшедших на их территориях пожарах и их последствиях. Руководители организаций осуществляют непосредственное руководство системой пожарной безопасности в пределах своей компетенции на подведомственных объектах и несут персональную ответственность за соблюдение требований пожарной безопасности.

 Административная ответственность по ч.14 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 12 или 13 настоящей статьи (невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор).

 Положения части 14 статьи 19.5 КоАП РФ необходимо рассматривать во взаимосвязи со статьей 4.6 КоАП РФ, устанавливающей, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

 Таким образом, квалифицировать административное правонарушение по части 14 статьи 19.5 КоАП РФ можно в случае, если оно совершено в течение года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания по части 12 или 13 статьи 19.5 КоАП РФ.

 Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, в ходе внеплановой выездной проверки, проведенной дата в помещениях и на территории филиала наименование организации ТОК «Чайка», расположенного по адресу: адрес, выявлен факт невыполнения предписания органа пожарного надзора №44/1/1 от дата в срок до дата, а именно не обеспечено исправное состояние автоматической пожарной сигнализации в административном корпусе филиала наименование организации ТОК «Чайка».

 Ранее директор филиала наименование организации ТОК «Чайка» фио уже подвергался административному наказанию за совершение аналогичного административного правонарушения, предусмотренного ч.12 ст. 19.5 КоАП РФ, по факту невыполнения законного предписания по устранению нарушений требований пожарной безопасности №136/1/1 от дата; постановлением Алуштинского городского суда адрес от дата этому должностному лицу назначен штраф в размере сумма.

 Оценив в совокупности собранные доказательства, суд считает, что вина директора филиала наименование организации ТОК «Чайка» фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.14 ст.19.5 КоАП РФ, подтверждается совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

 - протоколом об административном правонарушении № 6/2017/191 от дата, с которым фио был ознакомлен и согласен, указав, что обязуется обеспечить устранение нарушений;

- копией приказа наименование организации №15к от дата, которым фио назначен директором филиала наименование организации Туристско-оздоровительного комплекса «Чайка»;

- «Предписанием № 44/1/1 от дата об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара», которым директору филиала наименование организации ТОК «Чайка» фио предписано по адресу: адрес, устранить выявленные нарушения требований пожарной безопасности в срок до дата;

- распоряжением от дата органа государственного контроля о проведении внеплановой выездной проверки в отношении наименование организации ТОК «Чайка»;

- актом проверки органом государственного пожарного (надзора) №224 от дата, в результате которой установлено, что требования выданного предписания не исполнены в полном объеме, а именно, не обеспечено исправное состояние автоматической пожарной сигнализации в административном корпусе филиала наименование организации ТОК «Чайка» по адресу: адрес (п.61 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата №390);

- письменными объяснениями директора филиала наименование организации ТОК «Чайка» фио от дата, в которых он признал, что выявленные нарушения действительно на моменты проверки не были устранены в связи с недостаточным количеством материальных средств; указал, что начаты работы по устранению указанных нарушений;

- при этом вышеуказанное предписание должностного лица обжаловано не было, присутствующий при проведении проверки и при составлении протокола об административном правонарушении фио подписал акт проверки и протокол об административном правонарушении без каких-либо замечаний;

- вновь выданным Предписанием №224/1/1 от дата об устранении нарушений требований пожарной безопасности, которым установлен новый срок для устранения вышеуказанных нарушений - дата;

 - постановлением Алуштинского городского суда адрес от дата о привлечении директора филиала наименование организации ТОК «Чайка» фио к административной ответственности, предусмотренной ч.12 ст. 19.5 КоАП РФ; постановление вступило в законную силу дата.

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями КоАП РФ полномочным лицом; права должностного лица соблюдены.

 Должностное лицо фио вышеуказанные доказательства надзорного органа не опроверг.

 Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

 Невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор, и не устранение нарушений пожарной безопасности, то есть повторное правонарушение, предусмотренное ч.12 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за совершение которого должностное лицо привлекалось к административной ответственности, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 14 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 С учетом исследованных в судебном заседании обстоятельств суд приходит к выводу о том, что фио является лицом, обязанным предпринимать меры пожарной безопасности в соответствии с законодательством РФ в сфере пожарной безопасности и нести ответственность за неисполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор; вина должностного лица фио установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ч.14 ст.19.5 КоАП РФ.

 Санкция данной статьи предусматривает административное наказание в виде административного штрафа на должностных лиц - от пятнадцати тысяч до сумма прописью или дисквалификацию на срок до трех лет.

 При назначении административного наказания суд соответствии со ст.ст.4.1.- 4.3 КоАП РФ учел фактические обстоятельства нарушения; характер совершенного должностным лицом административного правонарушения; степень вины правонарушителя; его имущественное положение.

 При этом суд считает, что отсутствие достаточных материальных средств не является основанием для освобождения от выполнения законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор. Допущенные нарушения требований пожарной безопасности, на необходимость устранения которых указано в предписании, могут повлечь негативные последствия, привести к недопустимому риску для жизни и здоровья людей на объекте, на котором организация осуществляет деятельность.

 При квалификации правонарушения суд исходит из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Неисполнение мероприятий по устранению нарушений противопожарной безопасности суд считает существенной угрозой охраняемым общественным отношениям.

 Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, суд признает признание фио своей вины. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.19.5 ч. 12, 29.9, 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

 Признать должностное лицо – директора филиала наименование организации Туристско-оздоровительного комплекса «Чайка» фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.14 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Реквизиты для уплаты штрафа: Счет 40101810335100010001 УФК по адрес (ГУ МЧС России по адрес) в Отделении адрес ИНН телефон КБК 17711607000016000140 КПП телефон БИК телефон ОКТМО телефон.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (г.адрес) в течение 10 суток со дня получения.

 Мировой судья фио

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

адрес дата

Судья Мещанского районного суда адрес фио, рассмотрев в открытом судебном заседании

дело об административном правонарушении в

отношении должностного лица С\*\*\*\*.

привлекаемого по ч. 14 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

В отношении должностного лица С\*\*\*дата ГУ МЧС России по адрес составлен протокол об административном правонарушении по ч. 14 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, за повторное совершение административного правонарушения, невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

Определением мирового судьи судебного участка № 382 адрес от дата,

дело об административном

правонарушении передано по подведомственности на рассмотрение в Мещанский районный суд адрес.

В судебное заседание должностное лица С\*\*\*\*\*», не явился, извещен надлежащим образом, по средствам факсимильной связи, по телефону указанному в отзыве (л.д. 71). В материалах дела имеется отзыв, из которого явствует, что должностное лицо с вменяемым правонарушением не согласен, так как основания для привлечения должностного лица к административной ответственности отсутствуют, поскольку для устранения всех выявленных нарушений требуется целевое выделение денежных средств (инвестиции); в бюджет Ростовской дирекции МТО на второе полугодие дата (бизнес план на сумму сумма) заложены деньги на разработку специальных технических условий по устранению выявленных нарушений по базе топлива адрес.

Представители ГУ МЧС России по адрес не вились, извещены по средствам факсимильной связи (л.д. 70).

Изучив представленные материалы, прихожу к следующему.

Административная ответственность по ч. 14 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 12 настоящей статьи (невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор).

Положения части 14 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо рассматривать во взаимосвязи со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающей, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Таким образом, квалифицировать административное правонарушение по части 14 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях можно в случае, если оно совершено в течение года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания по части 12 или 13 статьи 19.5Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, в ходе внеплановой выездной проверки, проведенной с целью проверки выполнения обязательных требований пожарной безопасности на территории, в зданиях и помещениях объекта надзора: база топлива Белореченская – Туапсинского отдела материально-технического обеспечения – Ростовской дирекции материально-технического обеспечения структурного подразделения Р\* – филиала наименование организации, дата выявлен факт невыполнения в установленный срок (до дата) предписание государственного пожарного надзора по устранению нарушений требований пожарной безопасности от дата № 81/1/22, а именно: не оборудованы помещения административного, производственного и складского назначения зданий автоматической пожарной сигнализацией (п. 61 ППР РФ, п.

7.29 СНиП21-01-97\*); не предусмотрена система оповещения людей при пожаре в помещениях административного, складского, а также производственного назначения зданий (п. 61 ППР в рФ); не предусмотрена нормируемое противопожарное расстояние между зданием экипировки и зданием сварочного поста не менее 9 метров (по факту расстояние в свету составляет 1м.) (п.

3.32 таблица 1\* СНиП 2-89-80\*); не предусмотрено нормируемое противопожарное расстояние между зданием насосной и зданием котельной не менее 9 метров (по факту расстояние в свете составляет 0,3 м) (п. 3.32 таблица 1\* СНиП 2-89-80\*); не предусмотрено нормируемое противопожарное расстояние между зданием экипировки и зданием котельной не менее 9 метров (по факту расстояние в свету составляет 5,5 м) (п. 3.32 таблица 1\* СНиП 2- 89-80\*); не предусмотрена автоматическая пожарная сигнализация (электрическая) с ручными извещателями на территории топливного склада, в том числе на сливоналивных эстакадах (п. 9.5 СНиП 2.11.03-93); на топливном складе не предусмотрены системы водяного охлаждения (п. 8.1, п. 8.2, СНиП 2.11.03-93); не предусмотрена на эстакаде водяное орошение лафетными стволами (п. 8.14 СНиП 2.11.03-93); не предусмотрена лебедка для вывода железнодорожных цистерн за пределы сливоналивной эстакады (п. 5.2 СНиП 2.11.03-93); не предусмотрено расстояние от наземного резервуара мазута до здания насосной станции не менее 15м (по факту 12,2 м.) (п. 2.5 табл.3 СНиП 2.11.03-93); не предусмотрено расстояние от наземного резервуара мазута до здания котельной не менее 20 м. (по факту 9,0 м.) (п. 2.5 табл. 3 СНиП 2.11.03-93); не предусмотрено расстояние от площадки пункта сбора отработанных нефтепродуктов до здания насосной не менее 10 м (по факту 2,0 м.) (п. 2.7 табл. 4 СНиП 2.11.03-93); не предусмотрено расстояние от сливоналивного устройства до здания насосной не менее 8 м. (по факту 2,0 м) (п. 10.5 СНиП 2.11.03-93); не предусмотрено расстояние от наземных резервуаров склада дизельного топлива и насосных станций до железнодорожных путей не менее 10 м. (по факту 6,0) (п. 10.6 СНиП 2.11.03-93); не предусмотрено расстояние от раздаточной колонки нефтепродуктов до здания экипировки не менее 9 м (по факту 1,0 м.) (п. 10.7 СНиП 2.11.03-93); не предусмотрены на резервуаре с мазутом, объемом 2000 м3 , пеногенераторы с сухими трубопроводами (с соединительными головками и заглушками), выведенными за обвалование (п. 8.6 СНиП 2.11.03-93); отсутствует передвижная техника, для подачи воды на охлаждение наземных резервуаров (п.

8.7 СНиП 2.11.03-93); не предусмотрено наружное противопожарное водоснабжение в целях охлаждения и тушения возможного пожара передвижной пожарной техникой из противопожарных емкостей (резервуаров) или открытых искусственных и естественных водоемов (п. 8.8, 8.14, 10.12 СНиП 2.11.03- 93); не предусмотрены в насосных станциях противопожарные перегородки 1-го типа, без проемов, отделяющие помещение для электродвигателей насосов от помещения для насосов (п. 7.4 СНиП 2.11.03-93); не предусмотрен подъезд пожарных автомобилей к адрес (п. 3.2, 3.5, 3.6 ППБО-109-92 «Правил пожарной безопасности на железнодорожном транспорте», п. 3.46\* СНиП II-89- 80\* «Генеральные планы промышленных предприятий»).

дата по факту невыполнения предписания по устранению нарушений требований пожарной безопасности № 153/1/26 от дата должностное лицо С\*\*наименование организации, ранее подвергался административному наказанию за совершение аналогичного административного правонарушения по ч. 12 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, постановлением мирового судьи судебного участка № 228 адрес данному должностному лицу назначен штраф в размере сумма.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 14 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтве\*\*\*ается: актом проверки от дата (л.д. 6-7), предписанием № 8/1/22 об устранении нарушений пожарной безопасности от дата (л.д. 4-5); протоколом об административном правонарушении № 33/82 от дата (л.д. 1-2; постановлением мирового судьи судебного участка № 228 адрес от дата.

Представленные доказательства, положенные в основу невыполнения в установленный срок законного предписания, получены с соблюдением норм Кодекса РФ об административных правонарушениях, достоверность вышеуказанных доказательств сомнений не вызывает, поскольку они непротиворечивы и согласуются между собой.

Невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор, и не устранение нарушений пожарной безопасности, то есть повторное правонарушение, предусмотренное ч. 12 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за совершение которого должностное лицо привлекалось к административной ответственности, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 14 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы должностного лица С\*о том, что им приняты все зависящие от него меры по устранению содержащихся в предписании нарушений, но их устранение в установленный срок не представлялось возможным ввиду недостаточного финансирования, не могут служить основанием для освобождения последнего от административной ответственности, так как недостаточное бюджетное финансирование не является основанием для освобождения от выполнения законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор. Допущенные нарушения требований пожарной безопасности, на необходимость устранения которых указано в предписании, могут повлечь негативные последствия, и приводят к недопустимому риску для жизни и здоровья людей на объекте защиты.

Данных, подтве\*\*\*ающих, что предписание 81/1/22 от дата обжаловалось должностным лицом, либо данное лицо уведомило орган государственного пожарного надзора о невозможности выполнения требований предписания в указанный срок и обращалось с ходатайством о продлении срока исполнения предписания, в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах, наличия состава административного правонарушения и вина должностного лица в совершении вменяемого административного правонарушения, предусмотренного ч. 14 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в действиях (бездействиях) должностного лица С\*имеется.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Кодекса РФ об административных правонарушениях. Права должностного лица С\*при составлении протокола об административном правонарушении соблюдены, должностное лицо С\*. присутствовал при составлении протокола и получил копию протокола.

При назначении наказания должностному лицу С\*в соответствии со ст.ст.4.1.-4.3. Кодекса РФ об административных правонарушениях, учитывается характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, который ранее как должностное лицо привлекался к административной ответственности, считаю необходимым назначить ему наказание в виде административного штрафа в максимальном размере.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.29.9-29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ

Признать должностное лицо С\*«\*\*\*», виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 14 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит зачислению в Управление Федерального казначейства по адрес (ИФНС № 8 по адрес), ИНН телефон / КПП телефон, номер счета получателя 40101810800000010041, наименование банка – Отделение 1 Москва, адрес 705, БИК телефон, код ОКТМО телефон, вид платежа – административный штраф.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд через Мещанский районный суд адрес в течение десяти суток с момента его вручения или получения его копии.

Решение по административному делу

Дело №5-206/15

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка №2 адрес Шайхгаджиев <ФИО>., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 14 ст. 19.5 КоАП РФ в отношении Дроган <ФИО2>, <ДАТА2> рождения, паспортные данные <АДРЕС> района, Республики <АДРЕС>, <ОБЕЗЛИЧЕНО>, <ОБЕЗЛИЧЕНО>, проживающего по адресу: <АДРЕС>, дом <НОМЕР>, кв. <НОМЕР>,

У С Т А Н О В И Л:

Согласно протоколу об административном правонарушении от дата Дроган <ФИО>. являясь начальником адрес сигнализации, <ОБЕЗЛИЧЕНО>, не выполнил в установленный срок (дата<ДАТА>) предписание по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности от <ДАТА5><НОМЕР>, будучи ранее привлеченным постановлением мирового судьи судебного участка <НОМЕР><АДРЕС> района адрес от дата к административной ответственности по ч. 14 ст. 19.5 КоАП РФ.

В судебном заседании Дроган <ФИО>. не оспаривал факт не исполнения в установленный срок предписания <НОМЕР> от <ДАТА5>, пояснил, что принимаются все меры по устранению указанных в предписании нарушений, и выявленные нарушения будут устранены по мере финансирования.

Выслушав Дроган <ФИО>., изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что действия Дроган ДВ. подлежат переквалификации с ч.14 на ч.12 ст.19.5 КоАП РФ.

Факт неисполнения предписания об устранении требований пожарной безопасности в судебном заседании нашел подтверждение. Из материалов дела следует, что <ДАТА5> инспектором отдела надзорной деятельности и профилактической работы по адрес УНД и адрес России по РД Дрогану <ФИО>. выдано предписание с требованием в срок до <ДАТА4> устранить выявленные нарушения требований пожарной безопасности, однако, на момент проведенной проверки, акт проверки от <ДАТА7>, указанные в предписании нарушения к установленному сроку устранены не были.

Частью 14 ст. 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 12 или 13 настоящей статьи.

В судебном заседании установлено, что ранее постановлением мирового судьи судебного участка 2 адрес от дата<ДАТА> Дроган <ФИО>. привлекался к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.14 ст.19.5 КоАПР РФ, а именно за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 19.5 КоАПР РФ.

По результатам рассмотрения дела Дрогану <ФИО>. назначено наказание в виде административного штрафа в размере сумма. Постановление вступило в законную силу <ДАТА8> Штраф оплачен Дроган <ФИО>. <ДАТА9>, что подтверждается чеком от <ДАТА9>

Таким образом, повторность совершения правонарушения наступает, только в случае, если лицо ранее привлекалось к ответственности по части 12 статьи 19.5 КоАП РФ, и не предусматривает повторности, в случае, если привлекаемое лицо ранее совершило правонарушение по ч. 14 указанной статьи. С момента привлечении Дроган <ФИО>. по ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ прошло более одного года, в связи с чем в действиях Дроган <ФИО>. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 14 ст. 19.5 КоАП РФ.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта2005 г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Составы административных правонарушений, предусмотренные частями 12 и 14 статьи 19.5 КоАП РФ, имеют единый родовой объект посягательства, им присущи одинаковые непосредственные объекты административного правонарушения, мотивы и условия их совершения. В каждом конкретном случае вопрос о квалификации содеянного должен решаться по правилам конкуренции общей и специальной нормы, в соответствии с которыми ч. 12 ст.19.5 КоАП РФ является общей по отношению к ч. 14 названной статьи.

Кроме того, санкция ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ предусматривает менее строгое административное наказание, чем санкция ч. 14 данной статьи.

Следовательно, в этом случае переквалификация действий Дроган <ФИО>. с ч. 14 на ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ согласуется позицией, изложенной в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта2005 г. № 5.

При таких обстоятельствах, а также учитывая, что факт невыполнения Дроган <ФИО>. в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор подтверждается: - протоколом об административном правонарушении <НОМЕР> от дата; - актом проверки <НОМЕР> от <ДАТА7>; - предписанием <НОМЕР> от <ДАТА5>, Дроган <ФИО>. следует подвергнуть административной ответственности по ч.12 ст.19.5 КоАП РФ.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о лице, привлекаемом к административной ответственности, который вину свою признал полностью, его имущественное положение? обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность отсутствуют, и считает возможным назначить Дроган <ФИО>. наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренного санкцией данной статьи.

Руководствуясь ст.ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Дроган <ФИО2> признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма.

Разъяснить, что штраф необходимо оплатить не позднее 60 дней с момента вступления постановления в законную силу и подлежит перечислению в ГРКЦ НБ наименование организации России на расчетный счет: 40101810600000010021; л/с: телефон; ИНН: телефон; КПП: 057201001<НОМЕР> БИК: телефон; ОКАТО: телефон; КБК: 17711627000016000140, получатель штрафа: УФК по РД ( ГУ МЧС России по РД).

В соответствии со ст.32.2 КоАП РФ штраф подлежит уплате в течение 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки уплаты штрафа.

Разъяснить, что неуплата административного штрафа в установленный срок на основании ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов. Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет судье, вынесшему постановление.

Копию настоящего постановления направить заинтересованным лицам.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья <ФИО>. Шайхгаджиев

Суд:

адрес №2 адрес (адрес) (подробнее)

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка №2 адрес Шайхгаджиев <ФИО>., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 14 ст. 19.5 КоАП РФ в отношении Дроган <ФИО2>, <ДАТА2> рождения, паспортные данные <АДРЕС> района, Республики <АДРЕС>, <ОБЕЗЛИЧЕНО>, <ОБЕЗЛИЧЕНО>, проживающего по адресу: <АДРЕС>, дом <НОМЕР>, кв. <НОМЕР>,

У С Т А Н О В И Л:

Согласно протоколу об административном правонарушении от дата Дроган <ФИО>. являясь начальником адрес сигнализации, <ОБЕЗЛИЧЕНО>, не выполнил в установленный срок (дата<ДАТА>) предписание по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности от <ДАТА5><НОМЕР>, будучи ранее привлеченным постановлением мирового судьи судебного участка <НОМЕР><АДРЕС> района адрес от дата к административной ответственности по ч. 14 ст. 19.5 КоАП РФ.

В судебном заседании Дроган <ФИО>. не оспаривал факт не исполнения в установленный срок предписания <НОМЕР> от <ДАТА5>, пояснил, что принимаются все меры по устранению указанных в предписании нарушений, и выявленные нарушения будут устранены по мере финансирования.

Выслушав Дроган <ФИО>., изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что действия Дроган ДВ. подлежат переквалификации с ч.14 на ч.12 ст.19.5 КоАП РФ.

Факт неисполнения предписания об устранении требований пожарной безопасности в судебном заседании нашел подтверждение. Из материалов дела следует, что <ДАТА5> инспектором отдела надзорной деятельности и профилактической работы по адрес УНД и адрес России по РД Дрогану <ФИО>. выдано предписание с требованием в срок до <ДАТА4> устранить выявленные нарушения требований пожарной безопасности, однако, на момент проведенной проверки, акт проверки от <ДАТА7>, указанные в предписании нарушения к установленному сроку устранены не были.

Частью 14 ст. 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 12 или 13 настоящей статьи.

В судебном заседании установлено, что ранее постановлением мирового судьи судебного участка 2 адрес от дата<ДАТА> Дроган <ФИО>. привлекался к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.14 ст.19.5 КоАПР РФ, а именно за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 19.5 КоАПР РФ.

По результатам рассмотрения дела Дрогану <ФИО>. назначено наказание в виде административного штрафа в размере сумма. Постановление вступило в законную силу <ДАТА8> Штраф оплачен Дроган <ФИО>. <ДАТА9>, что подтверждается чеком от <ДАТА9>

Таким образом, повторность совершения правонарушения наступает, только в случае, если лицо ранее привлекалось к ответственности по части 12 статьи 19.5 КоАП РФ, и не предусматривает повторности, в случае, если привлекаемое лицо ранее совершило правонарушение по ч. 14 указанной статьи. С момента привлечении Дроган <ФИО>. по ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ прошло более одного года, в связи с чем в действиях Дроган <ФИО>. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 14 ст. 19.5 КоАП РФ.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта2005 г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Составы административных правонарушений, предусмотренные частями 12 и 14 статьи 19.5 КоАП РФ, имеют единый родовой объект посягательства, им присущи одинаковые непосредственные объекты административного правонарушения, мотивы и условия их совершения. В каждом конкретном случае вопрос о квалификации содеянного должен решаться по правилам конкуренции общей и специальной нормы, в соответствии с которыми ч. 12 ст.19.5 КоАП РФ является общей по отношению к ч. 14 названной статьи.

Кроме того, санкция ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ предусматривает менее строгое административное наказание, чем санкция ч. 14 данной статьи.

Следовательно, в этом случае переквалификация действий Дроган <ФИО>. с ч. 14 на ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ согласуется позицией, изложенной в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта2005 г. № 5.

При таких обстоятельствах, а также учитывая, что факт невыполнения Дроган <ФИО>. в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор подтверждается: - протоколом об административном правонарушении <НОМЕР> от дата; - актом проверки <НОМЕР> от <ДАТА7>; - предписанием <НОМЕР> от <ДАТА5>, Дроган <ФИО>. следует подвергнуть административной ответственности по ч.12 ст.19.5 КоАП РФ.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о лице, привлекаемом к административной ответственности, который вину свою признал полностью, его имущественное положение? обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность отсутствуют, и считает возможным назначить Дроган <ФИО>. наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренного санкцией данной статьи.

Руководствуясь ст.ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Дроган <ФИО2> признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма.

Разъяснить, что штраф необходимо оплатить не позднее 60 дней с момента вступления постановления в законную силу и подлежит перечислению в ГРКЦ НБ наименование организации России на расчетный счет: 40101810600000010021; л/с: телефон; ИНН: телефон; КПП: 057201001<НОМЕР> БИК: телефон; ОКАТО: телефон; КБК: 17711627000016000140, получатель штрафа: УФК по РД ( ГУ МЧС России по РД).

В соответствии со ст.32.2 КоАП РФ штраф подлежит уплате в течение 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки уплаты штрафа.

Разъяснить, что неуплата административного штрафа в установленный срок на основании ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов. Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет судье, вынесшему постановление.

Копию настоящего постановления направить заинтересованным лицам.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.