Дело № 5-23-1/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

И.о. мирового судьи судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес - мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении должностного лица

фио, паспортные данные, гражданина России, работающего директором МОУ «Школа № 3» адрес, разведенного, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

у с т а н о в и л:

Согласно протоколу об административном правонарушении № 6/2020/121 от дата, фио, являясь должностным лицом – директором МОУ «Школа № 3» адрес (далее по тексту также – школа, юридическое лицо), не выполнил в срок до дата п.п. 1, 2 предписания Отдела надзорной деятельности по адрес Управления надзорной деятельности ГУ МЧС России по адрес № 206/1/1 от дата, а также в срок до дата – п.п. 1, 2 предписания № 124/1/1 от дата, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ.

 фио в судебном заседании виновным себя в правонарушении не признал, пояснил, что принял все зависящие от него, как от должностного лица бюджетного учреждения, меры, направленные на выполнение требований предписания.

 Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всесторонне, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений.

В соответствии с положениями ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в числе иных обстоятельств выяснению по делу об административном правонарушении подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения.

Как усматривается из материалов дела, фио, являясь должностным лицом – директором школы, не выполнил в срок до дата п.п. 1, 2 предписания Отдела надзорной деятельности по адрес Управления надзорной деятельности ГУ МЧС России по адрес № 206/1/1 от дата, а также в срок до дата – п.п. 1, 2 предписания № 124/1/1 от дата.

Частью 13 ст. 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания.

Данная статья предусматривает в качестве объекта посягательства порядок управления в части соблюдения сроков выполнения предписаний органов, осуществляющих государственный пожарный надзор.

Объективная сторона правонарушения выражается в невыполнении в срок законного предписания соответствующего органа (должностных лиц), осуществляющего государственный пожарный надзор на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере образования. Субъективная сторона может быть выражена в форме умысла или неосторожности.

Вместе с тем, презумпция невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности, является одной из важнейших юридических гарантий (ст. 1.5 КоАП РФ).

В качестве доказательств совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ, должностным лицом органа государственного пожарного надзора представлены: протокол об административном правонарушении № 6/2020/121 от дата (л.д. 2-3); распоряжение органа государственного надзора № 91 от дата о проведении проверки в отношении юридического лица с целью контроля за выполнением ранее выданного предписания № 124/1/1 от дата и предписания № 206/1/1 от дата (л.д. 4-5); акт проверки № 91 от дата, которым установлен факт невыполнения в полном объеме требований предписаний (л.д. 6-7); предписание об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара № 206/1/1 от дата, со сроком исполнения до дата (л.д. 9-10); предписание № 124/1/1 от дата сроком исполнения до дата (л.д. 11).

Вместе с тем, по мнению мирового судьи, должностным лицом школы не могли быть исполнены вышеуказанные требования предписаний органа государственного пожарного надзора по объективным причинам, что подтверждается следующими доказательствами.

Так, согласно копии приказа Управления образования и молодежи Администрации адрес № 37-к от дата, фио занимает должность директора МОУ «Школа № 3» адрес с дата (л.д. 22).

Пункты предписаний, невыполнение которых вменяется в вину фио, сводились к установке системы автоматической пожарной сигнализации и системы эвакуации и оповещения людей о пожаре.

При этом из представленных материалов дела видно, что он, как должностное лицо МОУ «Школа № 3» адрес, не бездействовал и предпринимал все зависящие от него меры, направленные на выполнение требований предписания органа государственного пожарного надзора, в том числе в период срока действия предписаний направлял обращения в Управление образование и молодежи Администрации адрес с просьбой о выделении денежных средств с целью исполнения требований предписаний (л.д. 13-21). Однако денежные средства в необходимых объемах школе выделены не были.

Поскольку на выполнение указанных в предписании противопожарных мероприятий были необходимы значительные денежные затраты, распорядителем которых является Управление образования и молодежи Администрации адрес, вины фио в совершении административного правонарушения не имеется.

По мнению мирового судьи, от должностного лица бюджетного учреждения не зависит материальное обеспечение противопожарных мероприятий, поскольку такое учреждение полностью финансируется за счет бюджетных средств.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6. КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения, предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законном порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При указанных обстоятельствах мировой судья приходит к выводу о том, что, поскольку фио не бездействовал и предпринял все зависящие от него меры, направленные на исполнение требований предписаний, каких-либо доказательств неисполнения или ненадлежащего исполнения им, как директором юридического лица, своих должностных обязанностей, влияющих на выполнение требований предписаний органа государственного пожарного надзора по устранению нарушений требований пожарной безопасности, суду представлено не было, напротив, должностное лицо предпринимало все зависящие от него меры, направленные на выполнение требований предписаний, даже несмотря на недостаточность финансирования, - в данном случае отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ, в связи с чем производство по настоящему делу в отношении фио подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Руководствуясь ч. 13 ст. 19.5, ст. ст. 24.5, 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица – директора МОУ «Школа № 3» адрес фио по ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ - прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через судебный участок № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: фио