№ 5-23- 4/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

И.адрес судьи адрес № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес - Мировой судья адрес № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.7.27 ч.1 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные не имеющего правовой регистрации по месту жительства; фактически проживающего по адресу: адрес; гражданина Украины; со средним специальным образованием; холостого; официально не трудоустроенного;

ранее привлекавшегося к административной ответственности; ранее судимого,

установил:

дата в время гражданин фио, находясь в помещении торгового зала магазина «Пуд» по адресу: адрес, совершил мелкое хищение чужого имущества, а именно: 2 бутылок масла подсолнечного рафинированного дезодорированного объемом 5 л каждая на общую сумму сумма, тем самым причинив материальный ущерб наименование организации. Тем самым, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 7.27 КоАП РФ.

В судебном заседании фио были разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ; ходатайств и отводов не заявил. Пояснил, что он пришел в магазин «Пуд» в состоянии алкогольного опьянения, но у него не было умысла на тайное хищение подсолнечного масла, он собирался расплатиться за него, однако охранник магазина начал с ним конфликт и вызвал сотрудников Росгвардии. Просил строго не наказывать; обязался оплатить штраф.

Законный представитель потерпевшего – юридического лица наименование организации - фио в судебное заседание не явился, направил в адрес суда ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Заслушав фио, исследовав материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему:

статьей 7.27 ч.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает сумма прописью, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ст.7.27 ч.1 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от дата, с которым фио был ознакомлен и согласен, вину признал;

- рапортом оперативного дежурного ОМВД России по адрес от дата, в котором сообщается о факте хищения в магазине «Пуд»;

- заявлением сотрудника магазина наименование организации фио в ОМВД России по адрес о факте совершенного хищения дата в магазине наименование организации и привлечении виновного к административной ответственности;

- справкой наименование организации о стоимости похищенного товара;

- объяснениями управляющего магазина сети наименование организации фио, в которых он сообщает о факте хищения в магазине «Пуд» дата неизвестным гражданином двух бутылок подсолнечного масла;

- протоколом осмотра места происшествия и фототаблицей к нему;

- видеозаписью с камер наружного видеонаблюдения, на которой зафиксировано, как дата около 12-00 часов мужчина, внешне похожий на фио, взял в торговом зале два бутылки подсолнечного масла и вышел из торгового зала через турникет, не расплатившись на кассе;

- письменными объяснениями фио, в которых он подтвердил обстоятельства совершенного дата хищения в магазине «Пуд»;

- заявлением законного представителя наименование организации - фио о принятии похищенного имущества на сохранное хранение;

- рапортом УУП ГУУП и ПДН ОМВД России по адрес, в котором сообщается о факте хищения в магазине «Пуд», совершенном гражданином фио;

- информацией из Базы данных административных правонарушений в отношении фио

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

Доводы фио о том, что у него не было умысла на тайное хищение подсолнечного масла, опровергаются исследованными по делу доказательствами, в том числе видеозаписью с камер видеонаблюдения.

Оценивая собранные по делу доказательства, судья считает, что вина фио установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ст.7.27 ч.1 КоАП РФ.

Санкция данной статьи предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

При назначении наказания суд в соответствии со ст.ст. 3.1, 3.9, 4.1-4.3 КоАП РФ учел характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное и семейное положение; обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

В качестве обстоятельств, отягчающих административную ответственность, суд признает повторное совершение в течение одного года однородного административного правонарушения по ч.1 ст.7.27 КоАП РФ, что свидетельствует о стойкой противоправной направленности поведения фио, игнорировании норм закона и отсутствии на него воздействия назначенных ранее наказаний в виде штрафа.

Кроме того, мировой судья учел, что фио не имеет правовой регистрации и постоянного места жительства; ранее неоднократно судим; дата освободился из мест лишения свободы.

На основании вышеизложенного мировой судья считает, что с учетом данных о личности нарушителя в целях зашиты общественного порядка, общественных отношений и общественной безопасности в качестве наказания необходимо назначить административный арест в пределах санкции, установленной статьей.

Руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л :

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.27 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять ) суток.

Срок административного ареста исчислять с время дата.

Постановление подлежит немедленному исполнению.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью в течение 10 суток со дня его получения.

Мировой судья фио