Дело № 5-23-5/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

В отсутствие лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении фио паспортные данные, место регистрации: адрес, фактически временно проживающий по адресу: адрес, образование высшее, официально не трудоустроенного, ранее к административной ответственности не привлекался,

УСТАНОВИЛ:

 Согласно протоколу об административном правонарушении 23АП051396 от дата, составленному инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, дата в время на автодороге адрес, водитель фио, управляя автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак, при наличии признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) не выполнил законного требования должностного уполномоченного лица (сотрудника ГИБДД) о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специальном медицинском учреждении; при этом данные действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния. Тем самым, фио нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Допрошенные в процессе рассмотрения настоящего дела, в качестве свидетелей инспекторы ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио и фио показали, что дата они несли ночное дежурство в одном экипаже ДПС на территории адрес. При патрулировании адрес в районе гаражей их внимание привлек автомобиль марка автомобиля десятой модели, который двигался на большой скорости, при движении издавал сильный звук, как будто гудел глушитель и двигатель работал с турбинами на больших оборотах. Инспекторы ГИБДД при помощи спецсигналов остановили автомобиль. фио был за рулем автомобиля, а фио вышел и подошел к автомобилю. Водитель вышел из автомобиля, представил документы: водительское удостоверение, свидетельство на транспортное средство; паспорт гражданина Украины старого образца. При общении с водителем возникли подозрения, что он находится в состоянии опьянения, поскольку вел себя странно, неадекватно, сказал, что ночью проверял двигатель автомобиля. При этом водитель назвал все свои данные, которые совпадали с данными документов; фотографии в документах были мелкие, но человек вроде бы был похож, поэтому у инспекторов ГИБДД не возникло сомнений, что это не тот человек, за которого он себя выдает. Водитель отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специальном медицинском учреждении, лично расписался во всех процессуальных документах и написал письменные объяснения. При этом, инспекторы ГИБДД, увидев явившегося в судебное заседание гражданина фио, не смогли уверенно и однозначно подтвердить, что это тот человек, которого они остановили, и в отношении которого был составлен административный материал.

 В процессе рассмотрения дела, определением от дата по делу была назначена судебная почерковедческая экспертиза.

На разрешение экспертов следующие вопросы:

1. Исполнены ли в протоколе об административном правонарушении 23АП051396 от дата (л.д.1): подпись, расположенная в графе этого протокола (лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции РФ); фраза и подпись, расположенные в графе этого протокола (Объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении) - «С протоколом ознакомлен. От освидетельствования отказываюсь. Претензий не имею»; фраза и подпись, расположенные в графе этого протокола (Объяснения и замечания по содержанию протокола) - «нет»; подписи в графах этого протокола (Подпись лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. Копию протокола получил) от имени фио самим фио или другим лицом?

2. Исполнена ли подпись в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата (л.д.2) в графе этого протокола (Копию протокола получил) самим фио или другим лицом?

3. Исполнены ли в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО №000582 (л.д.3) фраза и подпись, расположенные в графе этого документа (С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) – «Отказываюсь»; подписи в графе этого документа (Копию акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения получил самим фио или другим лицом?

4. Исполнены ли в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата (л.д.4) фраза и подпись, расположенные в графе этого протокола (Пройти медицинское освидетельствование) – «отказываюсь»; подпись в графе этого протокола (Копию протокола о направлении на медицинское освидетельствование получил) самим фио или другим лицом?

6. Исполнено ли письменное объяснение от дата (л.д.6) в графах этого документа, начиная с графы (Фамилия, имя, отчество) и далее, включая графу (Сведения, имеющие отношение к делу об административном правонарушении) самим фио или другим лицом?

7. Обычным или измененным (скорописным, непривычной рукой, с другим наклоном) почерком выполнены вышеуказанные документы?

Во исполнение требований, изложенных в ходатайстве эксперта от дата №273/3-4 в адрес экспертного учреждения были направлены материалы административного дела, а также отобранные образцы почерка лица, привлекаемого к административной ответственности (л.д. 61-100).

дата в адрес мирового суда от Федерального бюджетного учреждения Крымская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации поступило экспертное заключение от дата №273/3-4 а также приложения к нему.

Определением мирового судьи от дата рассмотрение дела назначено на дата.

дата в судебное заседание явился фио, иные участники по делу в судебное заседание не явились, о дате и месте проведения судебного заседания были извещены надлежащим образом.

В судебном заседании фио поддержал свои доводы, изложенные в предыдущих судебных заседаниях, и указал, что на видеоматериале, представленном в материалы дела иное лицо, а не он.

На вопросы суда кто именно запечатлен на видеозаписи и кому фио передавал управление своим транспортным средством, лицо, привлекаемое к административной ответственности, пояснило, что не знает.

Кроме того, суд ознакомил фио с выводом экспертного заключения, который в свою очередь выразил несогласие с экспертным заключением, однако о проведении по делу дополнительной судебной экспертизы в ином экспертном учреждении ходатайства не заявил.

Определением мирового судьи от дата судебное заседание отложено в связи с необходимостью предоставления возможности фио направить письменные возражения на экспертное заключение.

дата стороны в судебное заседание не явились, о дате и месте проведения судебного заседания были извещены надлежащим образом, о причинах неявки суд не известили.

Письменных возражений по экспертному заключению от фио в адрес суда не поступало.

Изучив материалы дела, показания свидетелей, доводы лица, привлекаемого к административной ответственности, а также экспертное заключение мировой суд пришел к выводу о наличии в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного частью первой статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КРФ об АП) по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2.3.2 «Правил дорожного движения РФ», утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от дата №1090 (с последующими изменениями и дополнениями), водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

В силу частей 1.1 и 6 статьи 27.12 КРФ об АП лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее – «Правила освидетельствования»), достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

На основании подпункта "а" пункта 10 и абзаца 2 пункта 11 «Правил освидетельствования» направлению на медицинское освидетельствование водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 12.26 КРФ об АП.

В соответствии с положениями статьи 26.2 КРФ об АП Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Статьей 26.11 КРФ об АП установлено, что судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Таким образом, из анализа приведённой выше нормы следует, что доказательства подлежат оценке как в целом, комплексно, так и каждое индивидуально.

В соответствии с частью первой статьи 26.4 КРФ об АП в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы.

В связи с тем, что суд не может полагаться на видеоматериал представленный органом административного надзора в сфере безопасности дорожного движения, а на основании того, что должностные лица, опрошенные в ходе рассмотрения настоящего дела, не смогли подтвердить тот факт, что на видеозаписи запечатлено то же лицо, которое явилось в судебное заседание, мировой судья приходит к выводу о том, что видео материал, приобщенный к материалам дела следует считать ненадлежащим доказательством.

Однако, как следует из выводов экспертного заключения страница (9, 9 оборот):

- в графе протокола 23АП051396 от дата (лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции РФ);

- в графе этого протокола (Объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении) - «С протоколом ознакомлен. От освидетельствования отказываюсь. Претензий не имею»;

- фраза и подпись, расположенные в графе протокола (Объяснения и замечания по содержанию протокола) - «нет»; подписи в графах этого протокола (Подпись лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. Копию протокола получил) по выводу эксперта исполнены, вероятно, самим фио под влиянием естественных сбивающих факторов, связанных с изменением внутреннего состояния пишущего.

Кроме того, как следует из экспертного заключения:

- в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО №000582 фраза и подпись, расположенные в графе этого документа (С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) – «Отказываюсь»; подписи в графе этого документа (Копию акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения получил);

- в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата фраза и подпись, расположенные в графе этого протокола (Пройти медицинское освидетельствование) – «отказываюсь»;

- подпись в графе этого протокола (Копию протокола о направлении на медицинское освидетельствование получил);

- письменное объяснение от дата в графах этого документа, начиная с графы (Фамилия, имя, отчество) и далее, включая графу (Сведения, имеющие отношение к делу об административном правонарушении) выполнены самим фио под влиянием естественных сбивающих факторов, связанных с изменением внутреннего состояния пишущего.

Учитывая имеющуюся в материалах дела расписку эксперта, в которой последний предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения у мирового судьи отсутствуют основания не доверять выводам, изложенным в экспертном заключении.

На основании изложенного выше, принимая во внимание то обстоятельство, что выводом экспертизы подтверждается исполнение подписей в процессуальных документах составленных сотрудниками ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес именно фио, факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом 23А051396 об административном правонарушении от дата, в котором зафиксированы обстоятельства совершения административного правонарушения; в протоколе отражено, что фио ознакомлен с протоколом, проходить медицинское освидетельствование отказывается;

- протоколом 61 АМ № 413711 об отстранении от управления транспортным средством, из которого следует, что водитель был отстранен от управления транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения;

- акт 82 АО № 000582 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, в котором фио собственноручно написал, что отказывается от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- протоколом 61 АК телефон о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата, в котором фио собственноручно написал, что отказывается проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии на то законных оснований: признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица);

- сведениями из базы данных по водительскому удостоверению фио,

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КРФ об АП и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

Протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ, права привлекаемого лица соблюдены.

 В данном случае для привлечения к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ имеет правовое значение факт невыполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителем, у которого были выявлены признаки опьянения.

 По юридической конструкции данное правонарушение образует формальный состав и считается оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Из вышеуказанных материалов дела следует, что основанием полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него таких признаков, как запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 3 «Правил освидетельствования».

 В связи с обнаружением признаков опьянения, являющихся достаточным основанием полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством, и ему уполномоченным должностным лицом предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

 Поскольку фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался.

 фио не представил суду убедительных доводов и доказательств, опровергающих представленные уполномоченным должностным лицом доказательства.

 Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

 Оценивая собранные по делу доказательства, судья считает, что вина фио установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Санкция данной статьи предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

 При назначении наказания суд в соответствии со ст.ст. 3.1, 3.9, 4.1-4.3 КРФ об АП учел характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан; личность правонарушителя, его имущественное и семейное положение. Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

 На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что фио должно быть назначено административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КРФ об АП в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 6 месяцев.

 Руководствуясь статьями 29.9 - 29.11 КРФ об АП, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

 Реквизиты для оплаты административного штрафа УФК (ОМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, р/с 40101810335100010001, Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, БИК телефон, КБК телефон телефон, УИН:.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КРФ об АП, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КРФ об АП, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 КРФ об АП, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес) в течение 10 суток со дня получения.

Мировой судья фио