№ 5-23-6/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мотивированное постановление изготовлено дата

дата адрес

И.адрес судьи адрес №23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес - Мировой судья адрес №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении – фио,

защитника – адвоката фио,

заместителя старшего судебного пристава Отдела судебных приставов по адрес УФССП по адрес – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.17.8 КоАП РФ, в отношении фио фио паспортные данные, УССР; зарегистрированной и фактически проживающей по адресу: адрес; гражданки РФ; со средним специальным образованием; не состоящей в зарегистрированном браке; имеющей на иждивении двух несовершеннолетних детей; работающей в салоне «Этуаль» парикмахером; ранее не привлекавшейся к административной ответственности,

установил:

Согласно поступившему протоколу об административном правонарушении №488/18/82006-АП от дата, составленному судебным приставом по ОУПДС отдела судебных приставов по адрес УФССП России по адрес , гражданка фио дата в время в ходе проведения исполнительных действий, отказалась пустить в квартиру по адресу: адрес, для установления имущественного положения должника по исполнительному производству, чем воспрепятствовала законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов. Следовательно, фио совершила административное правонарушение, предусмотренное ст.17.8 КоАП РФ.

В судебное заседание явились фио и ее защитник фио, которым разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ; вину в совершении вменяемого фио административного правонарушения не признали по основаниям, указанным в письменных возражениях. Указали, что протокол об административном правонарушении в отношении фио был составлен с нарушениями действующего законодательства, он не содержит сведений относительно данных должника, а поэтому не понятна причина возникновения обязанности у фио дать доступ в указанное выше жилище. Указанное жилое помещение адресу: адрес, принадлежит на праве собственности гражданам: фио, фио, фио, фио дата судебные приставы не разъяснили фио, зачем они пришли и по какому вопросу, не предъявили ей постановление, подтверждающее необходимость проникновения в жилое помещение, и не разъяснили обоснованность их действий. Представленная судебными приставами видеозапись отражает уже факт фиксирования правонарушения, которое якобы совершила фио Должник фио не является сособственником данного жилья, не проживает в нем, его регистрация носит временный характер, вещей и его имущества в этой квартире не имеется, о чем сам фио дата сообщил судебным приставам в жалобе на постановление судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства и в заявлении о приостановлении исполнительного производства, которые он подал, поскольку ему не было неизвестно о вынесенных в отношении него постановлениях о привлечении к административной ответственности и наложенных на него штрафах, и он намерен обжаловать их. Кроме того считают, что судебный пристав-исполнитель необоснованно принял постановление административного органа о привлечении фио к административной ответственности без надлежащей проверки вступления постановления в законную силу, и возбудил на основании него исполнительное производство, хотя на тот момент это постановление еще не вступило в законную силу.

Пояснили, что дата фио сообщила судебным приставам, осуществившим выход по адресу спорного жилого помещения, что фио фактически проживает по другому адресу в адрес, и, что они находятся в стадии развода. Тем самым, судебные приставы знали, где проживает фио Однако с дата до дата судебными приставами не было совершено каких-либо действий по проверке данных обстоятельств и не проведено каких-либо исполнительных действий, в том числе по передаче исполнительного производства по месту его фактического пребывания. Кроме того дата у судебных приставов имелась информация о том, что в Ялтинском городском суде открыто производство по обжалованию фио постановлений о наложении на него штрафов. Пояснили, что в настоящий момент ряд этих постановлений уже отменен. По указанным выше основаниям считают, что вина фио в совершении действий по воспрепятствованию законной деятельности судебных приставов не доказана, просят производство по делу прекратить в связи с отсутствием в действиях фио состава правонарушения.

Заместитель старшего судебного пристава ОСП по адрес УФССП России по адрес фио поддержал обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении и других материалах дела. Считает, что действия судебных приставов, совершаемые дата по адресу места жительства должника фио по установлению его имущественного положения являлись законными, отвечающими требованиям действующего законодательства, произведены при исполнении судебными приставами служебных обязанностей по принудительному исполнению требований исполнительного документа. Судебные приставы исполняли исполнительный документ - постановление административного органа адрес №218/7, на основании которого дата было возбуждено исполнительное производство. Данное постановление поступило в службу судебных приставов с отметкой о вступлении в законную силу, и в обязанности судебных приставов не входит самостоятельно высчитывать и проверять правильность сроков вступления в законную силу поступивших на исполнение постановлений. Постановление о возбуждении исполнительного производства от дата не было обжаловано, тем самым судебный пристав-исполнитель имел право совершать по нему исполнительные действия, в том числе по установлению имущественного положения должника фио по адресу его регистрации, которое было указано в исполнительном документе: адрес. дата заместитель старшего судебного пристава ОСП по адрес фио, на исполнении которого находился вышеуказанный исполнительный документ, в сопровождении судебных приставов по ОУПДС прибыли по указанному адресу для того, чтобы осмотреть помещение на предмет имущественного положения должника. При этом фио пояснил, что в случае, если бы в ходе осмотра было выявлено какое-либо имущество, на которое возможно обратить взыскание, то судебные приставы могли реально арестовать это имущество. фио не пустила судебных приставов в жилое помещение. Тем самым совершила административное правонарушение, предусмотренное ст.17.8 КоАП РФ. Считает, что вина фио в совершении этого административного правонарушения полностью доказана, поскольку она воспрепятствовала законной деятельности судебных приставов, уполномоченных на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов. Просил привлечь фио к административной ответственности и подвергнуть ее наказанию.

Мировой судья, заслушав лиц, участвующих в деле, свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему:

Согласно ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу положений ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Исходя из положений ч.1 ст.1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом, административным органом, должностным лицом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Статьей 17.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Законные требования судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов определяются его полномочиями, которые закреплены, в частности, в статье 11 Федерального закона дата №118-ФЗ "О судебных приставах" (с последующими изменениями и дополнениями) (далее - Федеральный закон №118-ФЗ).

В соответствии со статьей 14 данного Федерального закона №118-ФЗ законные требования судебного пристава подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на адрес (часть 1). Невыполнение законных требований судебного пристава, а также действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей судебным приставом, влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации (часть 4).

В силу части 1 статьи 11 указанного Федерального закона №118-ФЗ судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан по поручению старшего судебного пристава обеспечивать безопасность судебных приставов-исполнителей, иных должностных лиц Федеральной службы судебных приставов при исполнении служебных обязанностей; при исполнении служебных обязанностей предупреждать и пресекать преступления и правонарушения, а в случае необходимости передавать правонарушителей в органы внутренних дел.

В абз. 5, 6 п. 2 ст. 12 Федерального закона от дата № 118-ФЗ «О судебных приставах» указано, что судебный пристав-исполнитель имеет право: входить в помещения и хранилища, занимаемые должниками или принадлежащие им, производить осмотры указанных помещений и хранилищ, при необходимости вскрывать их, а также на основании определения соответствующего суда совершать указанные действия в отношении помещений и хранилищ, занимаемых другими лицами или принадлежащих им; арестовывать, изымать, передавать на хранение и реализовывать арестованное имущество, за исключением имущества, изъятого из оборота в соответствии с законом.

Согласно ст.6 Федерального закона от дата №229 «Об исполнительном производстве» невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных влекут ответственность предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 64 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

В соответствии с п.6, п.7 ч.1 ст. 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от дата №229-ФЗ судебный пристав-исполнитель вправе совершать следующие исполнительные действия: с разрешения в письменной форме старшего судебного пристава (а в случае исполнения исполнительного документа о вселении взыскателя или выселении должника - без указанного разрешения) входить без согласия должника в жилое помещение, занимаемое должником; в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение.

Из анализа приведенных норм права следует, что судебный пристав-исполнитель вправе входить в жилое помещение, занимаемое или принадлежащее должнику, а также при необходимости вскрывать его, в случаях, предусмотренных действующим законодательством.

В соответствии со ст. 33 Федерального закона от дата №229-ФЗ «Об испол­нительном производстве», если должником является гражданин, то исполнительные дей­ствия совершаются и меры принудительного исполнения применяются судебным приста­вом-исполнителем по его месту жительства, месту пребывания или местонахождению его имущества.

Согласно статье 25 Конституции Российской Федерации жилище неприкосновенно и никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

При этом в силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В силу положений статей 64, 68 Закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель самостоятельно определяет перечень, характер и объем необходимых, подлежащих применению исполнительных действий, с учетом принципов целесообразности и достаточности.

Согласно ст. 13 Федерального закона от дата №118-ФЗ «О судебных приставах» судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

В соответствии со ст.28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол.

В статье 28.2 КоАП РФ содержатся требования к составлению протокола об административном правонарушении, которые продиктованы обязанностью обеспечить соблюдение гарантий защиты лиц, привлекаемых к ответственности.

В соответствии с ч.2 ст.28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

В данном случае в составленном в отношении фио протоколе об административном правонарушении от дата не указано, в отношении какого должника и по какому исполнительному производству судебным приставам необходимо было произвести исполнительные действия.

Как установлено в судебном заседании, фио зарегистрирована и проживает в жилом помещении по адресу: адрес.

В службе судебных приставов не имеется какого-либо возбужденного исполнительного производства в отношении гражданки фио

К протоколу об административном правонарушении в качестве доказательства приложена копия постановления о возбуждении исполнительного производства от дата заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава ОСП по адрес УФССП России по адрес фио, из которого усматривается, что на основании исполнительного документа - постановления №218/7 от дата, выданного Административной комиссией при администрации адрес, вступившего в законную силу дата, предмет исполнения штраф в размере 30000руб. в отношении должника фио, проживающего по адресу: адрес, было возбуждено исполнительное производство №9436/18/82006-ИП.

При этом в конце постановления указана расшифровка фамилии судебного пристава-исполнителя, подписавшего постановление - фио

К протоколу об административном правонарушении приложена заявка на обеспечение судебными приставами по ОУПДС безопасности должностных лиц ФССП России при исполнении своих служебных обязанностей от дата, поданная заместителем начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава фио, согласно которой в связи с ведением исполнительного производства №9436/18/82006-ИП на дата в 10-00 часов назначены исполнительные действия адресу: адрес; для обеспечения безопасности должностного лица Федеральной службы судебных приставов при исполнении служебных обязанностей просит привлечь судебных приставов по ОУПДС. Заявка утверждена начальником отдела-старшим судебным приставом фио

Заявка на совершение дата исполнительных действий в отношении должника фио по какому-либо иному исполнительному производству, старшим судебным приставом не утверждалась.

В приложенном к протоколу об административном правонарушении Акте обнаружения административного правонарушения от дата, составленном судебным приставом по ОУПДС, указано, что дата они прибыли по вышеуказанному адресу для проведения исполнительных действий по исполнительному производству №6739/18/82006-ИП и №9436/18/82006-ИП.

Однако сведения о том, что в производстве заместителя старшего судебного пристава ОСП по адрес фио имелось какое-либо другое исполнительное производство, по которому он имел право совершать исполнительные действия, не представлены.

Следовательно, согласно представленным документам на дата в 10-00 часов адресу: адрес было назначено проведение исполнительных действий по исполнительному производству №9436/18/82006-ИП, возбужденному в отношении фио.

По запросу суда в материалы дела были представлены: подлинное сводное исполнительное производство №6738/18/82006-СД, а также копия данного сводного исполнительного производства.

Из постановления от дата об объединении ИП в сводное по должнику усматривается, что в него объединены: исполнительное производство от дата №6739/18/82006-СД и исполнительное производство от дата №6738/18/82006-СД.

При исследовании материалов этих исполнительных производств выявлено, что в них имеются аналогичные по содержанию постановления от дата о возбуждении исполнительного производства №9436/18/82006-ИП в отношении должника фио, которые вынесены, возбуждены и подписаны другими судебными приставами-исполнителями: фио - в подлинном исполнительном производстве; фио – в копии исполнительного производства.

В соответствии с ч.8 ст.30 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Согласно ст.14 Федерального закона «Об исполнительном производстве» решения по вопросам исполнительного производства, принимаемые судебным приставом-исполнителем, главным судебным приставом Российской Федерации, главным судебным приставом субъекта (главным судебным приставом субъектов) Российской Федерации, старшим судебным приставом и их заместителями (далее также - должностное лицо службы судебных приставов) со дня направления (предъявления) исполнительного документа к исполнению, оформляются постановлениями должностного лица службы судебных приставов. В постановлении судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов должны быть указаны, в том числе: дата вынесения постановления; должность, фамилия и инициалы лица, вынесшего постановление; наименование и номер исполнительного производства, по которому выносится постановление.

Следовательно, в данном случае по одному и тому же исполнительному производству имеется три разных постановления о возбуждении исполнительного производства, вынесенных и подписанных разными судебными приставами-исполнителями.

При этом в судебном заседании установлено, что по состоянию на дата заместитель старшего судебного пристава ОСП по адрес УФССП России по адрес фио еще не осуществлял служебную деятельность в данном отделе судебных приставов, и был переведен в этот отдел в дата.

Согласно приказу от дата УФССП по адрес судебный пристав-исполнитель фио была уволена с занимаемой должности дата.

Сведения о передаче исполнительного производства на исполнение от одного судебного пристава-исполнителя другому судебному приставу-исполнителю в материалах исполнительного производства не имеется.

Действующим законодательством при передаче исполнительного производства на исполнение от одного судебного пристава-исполнителя другому не допускается произвольное внесение каких-либо изменений в первоначально вынесенное постановление о возбуждении исполнительного производства.

Кроме того из материалов дела и представленных сводных исполнительных производств не усматривается, что исполнительное производство №9436/18/82006-ИП в отношении должника фио, возбужденное на основании постановления от дата, было в соответствии со ст.34 ФЗ «Об исполнительном производстве» объединено в сводное исполнительное производство с другими исполнительными производствами (в том числе с исполнительным производством №6739/18/82006-ИП).

Следовательно, исполнительное производство №9436/18/82006-ИП в отношении должника фио исполнялось самостоятельно.

Из представленных исполнительных производств не усматривается, что после возбуждения от дата исполнительного производства №9436/18/82006-ИП, судебными приставами-исполнителями предпринимались какие-либо исполнительные действия по исполнению данного исполнительного производства: по направлению запросов для установления имущественного положения должника и т.д.

Отсутствуют также сведения о вручении либо направлении должнику фио копии постановления от дата о возбуждении исполнительного производства №9436/18/82006-ИП, что лишило его права на ознакомление с данным постановлением, и в случае несогласия на его обжалование в установленном законом порядке.

Каким-либо иным способом фио также не был извещен о возбуждении в отношении него указанного исполнительного производства (в том числе телефонограммой, либо путем передачи копии постановления через жену фио).

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля фио подтвердил, что не получал вышеуказанное постановление и не знал о нем.

При этом, сведения о том, что фио скрывался от судебных приставов, в материалах исполнительного производства, отсутствуют. Так, в материалах имеется заявление фио от дата, согласно которому он явился в службу судебных приставов по вызову судебного пристава-исполнителя по другому исполнительному производству, написал, что намерен обжаловать постановления административной комиссии адрес, указав свой контактный номер телефона.

В материалах исполнительного производства имеется Акт о совершении исполнительных действий от дата, из которого следует, что был осуществлен выход по адресу регистрации фио: адрес.

Данный Акт составлен с участием жены фио о том, что должник фио по адресу: адрес не проживает более года; она подала иск о расторжении брака; фио проживает по адресу: адрес.

Аналогичного содержания были взяты письменные объяснения у фио от дата.

При этом в Акте не указано, в рамках какого исполнительного производства совершаются исполнительные действия, какой судебный пристав-исполнитель совершает их, и для совершения каких конкретно исполнительных действий был осуществлен выход по месту регистрации должника. Вышеуказанный Акт в установленном порядке не подписан судебным приставом-исполнителем, совершавшем вышеуказанные исполнительные действия.

дата при совершении этих исполнительных действий копия постановления от дата о возбуждении исполнительного производства №9436/18/82006-ИП фио для передачи фио не вручалась, извещение о необходимости явиться в службу судебных приставов также не передавалось.

В судебном заседании заместитель старшего судебного пристава ОСП по адрес УФССП России по адрес фио подтвердил, что это он совершил выход дата по адресу регистрации фио Не смог пояснить, для совершения каких конкретно исполнительных действий был осуществлен выход по месту регистрации должника, и почему Акт составлен с нарушениями.

В судебном заседании установлено, что согласно правоустанавливающим документам жилое помещение адресу: адрес, принадлежит на праве собственности гражданам: фио, фио, фио, фио (фио) О.А.

фио - гражданин Украины, в данном жилом помещении зарегистрирован временно до дата на основании разрешения на временное проживание от дата.

С дата по дата каких-либо исполнительных действий для установления фактического места нахождения должника, поручения совершения исполнительных действий другому подразделению судебных приставов по фактического месту жительства должника предпринято не было.

В соответствии с ч.1 ст.24 ФЗ «Об исполнительном производстве» лица, участвующие в исполнительном производстве, извещаются о времени и месте совершения исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения либо вызываются к судебному приставу-исполнителю повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием электронной, иных видов связи и доставки или лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает их доставить.

В данном случае после дата в материалах дела отсутствует какие-либо извещения должника фио о времени и месте совершения исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения либо о вызовах к судебному приставу-исполнителю (в том числе, нет Извещений о вызове на прием к судебному приставу-исполнителю (о месте и времени совершения исполнительных действий) Приложение №41 к Приказу ФССП России от дата №318 «Об утверждении примерных форм процессуальных документов, применяемых должностными лицами Федеральной службы судебных приставов в процессе исполнительного производства").

По телефону путем телефонограммы фио не извещался, что не оспаривал в судебном заседании заместитель старшего судебного пристава ОСП по адрес фио и подтвердил фио

Конституционный Суд РФ в своих актах неоднократно обращал внимание на то, что ст.24 Закона об исполнительном производстве прямо устанавливает обязанность судебного пристава-исполнителя известить лиц, участвующих в исполнительном производстве, об исполнительных действиях и о мерах принудительного исполнения, а ст. 50 Закона об исполнительном производстве закрепляет право сторон исполнительного производства участвовать в совершении исполнительных действий (Определение Конституционного Суда РФ от дата N 620-О-О ).

Следовательно, должник фио не был извещен о возбуждении в отношении него дата исполнительного производства №9436/18/82006-ИП, не был предупрежден об установлении ему 5-дневного срока для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с момента получения должником копии постановления, а также о последствиях неисполнения в установленный срок в добровольном порядке требований, содержащихся в исполнительном документе. Не получив данное постановление, он был лишен права на его обжалование.

При этом в силу действующего законодательства 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, начинает течь для должника с момента получения должником копии постановления.

Соответственно, и негативные последствия для должника могут быть применены только с момента начала течения этого срока, в том числе, в виде наложения ареста на имущество должника.

Должник фио не был извещен о совершении дата каких-либо исполнительных действий по исполнительному производству, возбужденному в отношении него. Данный факт не оспаривался судебными приставами в судебном заседании.

В ходе исполнения исполнительного производства в силу ст.64 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель вправе с разрешения в письменной форме старшего судебного пристава входить без согласия должника в жилое помещение, занимаемое должником.

В данном случае такого разрешения в письменной форме старшим судебным приставом не выносилось.

При таких обстоятельствах при рассмотрении данного дела не представлено допустимых, достоверных и убедительных доказательств, подтверждающих, что дата выход судебных приставов по адресу регистрации должника для совершения исполнительных действий по установлению его имущественного положения был осуществлен в установленном законом порядке.

фио не являлась стороной исполнительного производства.

Сведения о том, что дата фио было разъяснено, по какому вопросу производятся исполнительные действия в жилом помещении, в котором она проживает и зарегистрирована; что она была ознакомлена с постановлением о возбуждении исполнительного производства №9436/18/82006-ИП либо иным документом, подтверждающим законность действий судебных приставов, отсутствуют.

В протоколе об административном правонарушении от дата, составленном в отношении фио по ст.17.8 КоАП РФ, отсутствует указание о том, в отношении какого должника и по какому исполнительному производству судебным приставам необходимо было произвести исполнительные действия по установлению имущественного положения должника.

Следовательно, представленный в материалы дела протокол об административном правонарушении и приложенные к нему документы: акт об обнаружении правонарушения, копия постановления о возбуждении исполнительного производства, копия заявки на обеспечение судебными приставами ОУПДС безопасности должностных лиц ФССП России при исполнении своих служебных обязанностей, не могут быть признаны допустимыми доказательствами, подтверждающими вину фио в совершении вменяемого ей административного правонарушения.

Каких-либо других доказательств вины фио в ходе рассмотрения данного дела установлено не было.

Приказом ФССП России от дата № 318 «Об утверждении примерных форм процессуальных документов, применяемых должностными лицами Федеральной службы судебных приставов в процессе исполнительного производства" в целях обеспечения полного, правильного и своевременного осуществления исполнительного производства утверждены примерные формы процессуальных документов, применяемых должностными лицами Федеральной службы судебных приставов в процессе исполнительного производства, в том числе - Акт о совершении исполнительных действий (Приложение №17).

Следовательно, при совершении исполнительных действий должен составляться соответствующий Акт о совершении исполнительных действий, в котором фиксируются совершаемые исполнительные действия и их результат (в том числе в случае невозможности их совершения); присутствие понятых при совершении исполнительных действий; право на обжалование действий судебных приставов при совершении этих исполнительных действий.

В данном случае дата Акт о совершении исполнительных действий не составлялся.

Как пояснил, заместитель старшего судебного пристава ОСП по адрес фио целью их визита по месту регистрации должника было установление имущественного положения должника путем осмотра жилого помещения.

В соответствии с ч.1. ст.59 ФЗ «Об исполнительном производстве» участие понятых обязательно при совершении исполнительных действий и применении мер принудительного исполнения, связанных с вскрытием нежилых помещений, занимаемых должником или другими лицами либо принадлежащих должнику или другим лицам, жилых помещений, занимаемых должником, осмотром имущества должника, наложением на него ареста, а также с изъятием и передачей указанного имущества. В других случаях понятые приглашаются по усмотрению судебного пристава-исполнителя.

Тем самым, участие понятых при совершении исполнительных действий является одной из дополнительных гарантий, обеспечивающих соблюдение и последующую защиту прав граждан, вовлеченных в исполнительное производство, гарантий, создающих условия для надлежащего осуществления мер принудительного исполнения, а также их процессуального закрепления, гарантий беспристрастности действий судебного пристава-исполнителя.

В данном случае установлено, что дата для совершения исполнительных действий судебными приставами понятые не привлекались .

К протоколу об административном правонарушении от дата приложена видеозапись с места событий, из которой не усматривается, что судебные приставы предъявили фио постановление, подтверждающее необходимость проникновения в жилое помещение, разъяснили фио по какому вопросу они пришли и на основании чего она должна допустить их в жилое помещение. Представленная судебными приставами видеозапись отражает уже факт фиксирования действий по составлению протокола об административном правонарушении в отношении фио

При этом Федеральным законом «Об исполнительном производстве» не предусмотрено использование видеозаписи вместо понятых.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей судебные приставы по ОУПДС Баден С.А. и фио подтвердили обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении от дата. Считают, что их действия являлись законными, поскольку они были направлены для обеспечения безопасности должностного лица службы судебных приставов при исполнении служебных обязанностей на основании заявки, утвержденной старшим судебным приставом. Показали, что фио были представлены удостоверения судебных приставов, было разъяснено, что судебные приставы прибыли для того, чтобы проверить и оценить имущественное положение должника фио Подтвердили, что фио не пустила судебных приставов в жилое помещение, указав, что должник фио не проживает в нем, и они находятся в разводе, его имущества в жилом помещении нет. При этом фио была предупреждена, что в случае, если она не пустит судебных приставов в квартиру, в отношении нее будет составлен протокол об административном правонарушении по ст.17.8 КоАП РФ за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов.

Мировой судья учла, что вышеуказанные свидетели являются заинтересованными лицами по делу, а поэтому могут быть необъективными; их показания не подтверждены какими-либо другими допустимыми доказательствами; Акт о совершении исполнительных действий от дата составлен не был; понятые к вышеуказанным действиям судебных приставов не привлекались; представленная видеозапись отражает только последующие события непосредственно по составлению протокола об административном правонарушении.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля фио показал, что дата он явился по вызову в ОСП по адрес по другим исполнительным производствам, написав в заявлении, что намерен обжаловать вынесенные в отношении него постановления о привлечении к административной ответственности, указал, что не проживает по месту регистрации и там нет принадлежащего ему имущества, оставил контактный номер телефона. Пояснил, что о вынесенном в отношении него постановлении Административной комиссии №218/7 от дата о наложении штрафа в размере сумма ему известно не было, он его не получал. Вынесенное на основании указанного постановления Постановление судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства №9436/18/82006-ИП от дата он также не получал. О совершении каких-либо действий по данному исполнительному производству либо о необходимости явиться к судебному приставу-исполнителю его не извещали, в том числе, по номеру его телефона, имеющемуся в материалах исполнительных производств. Сам он не являлся в службу судебных приставов, поскольку он подал жалобы в Ялтинский городской суд на постановления административного органа о привлечении его к ответственности, а поэтому думал, что судебные приставы пока не предпринимают в отношении него мер принудительного исполнения. О том, что на дата назначено совершение каких-то исполнительных действий по адресу его регистрации, он извещен не был. О том, что он не проживает по данному адресу, а проживает в адрес, по адрес, судебным приставам было известно.

Анализируя показания свидетеля фио, мировой судья принимает их, как достоверные, поскольку они последовательны, непротиворечивы, подтверждаются материалами настоящего дела и материалами исполнительных производств.

При этом мировой судья учла, что решением Ялтинского городского суда от дата постановление №218/7 от дата Административной комиссии при администрации адрес о наложении на фио административного штрафа в размере сумма (на основании которого было возбуждено исполнительное производство №9436/18/82006-ИП) было изменено и ему назначено наказание в виде предупреждения.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на полном, объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно ч.1 ст.1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч.1 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Согласно требованиям части 4 настоящей статьи неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с п.3 ст.26.1 КоАП РФ виновность лица в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию.

С субъективной стороны рассматриваемый состав административного правонарушения, предусмотренного ст.17.8 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

В силу ч.1 ст.2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В данном случае в ходе рассмотрения дела не установлено умысла фио, и следовательно, ее вины, в совершении административного правонарушения, поскольку она сама не являлась должником по исполнительному производству; должник фио не проживал по адресу: адрес, проживал фактически в адрес, о чем судебным приставам было достоверно известно еще дата.

Оценив в порядке ст.26.11 КоАП РФ представленные по делу доказательства в их совокупности и каждое отдельно на предмет их допустимости, относимости и достоверности, суд считает, что они не являются достоверными, убедительными и бесспорными доказательствами, подтверждающим факт совершения и виновность фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.17.8 КоАП РФ.

Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению из-за отсутствия состава административного правонарушения в соответствии с п.2 ст.24.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ в совокупности представленные по делу об административном правонарушении доказательства, суд приходит к выводу, что производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, в связи отсутствием в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного ст.17.8 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. 1.5, п. 2 ч. 1 ст.24.5, ст.29.9, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, судья

П О С Т А Н О В И Л:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.17.8 КоАП РФ, в отношении фио фио в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения.

Постановление суда может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио