Дело № 5-23-35/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об административном правонарушении

дата адрес, Багликова, 21

Мировой судья судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес) фио, рассмотрев протокол об административном правонарушении и другие материалы дела об административном правонарушении в отношении

фио, паспортные данные, работающего юристом наименование организации, зарегистрированного по адресу: адрес,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч.4 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

дата в время на автодороге граница с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта 694 км. + 500 м., около адрес, водитель фио управляя транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный номер Е 176 СР 82, пересек сплошную линию разметки 1.1. приложения № 2 к ПДД, которая разделяет транспортные потоки в противоположном направлении, при этом выехал на сторону проезжей части дороги предназначенной для встречного движения, чем нарушил п. 1.3, 9.1(1) Правил дорожного движения РФ, за исключением случаев ч.3 ст. 12.15 КоАП РФ.

фио в судебном заседании вину не признал. Пояснил, что обгон начал на прерывистой линии, попутно двигающийся автомобиль не дал ему завершить маневр, в связи с чем, вернулся в свою полосу через сплошную линию.

В судебном заседании интересы фио представлял защитник фио, пояснившая, что протокол составлен не на месте совершения и обнаружения правонарушения, понятые при составлении протокола не привлекались, каким прибором сделана видеозапись, кем она сделана и на каком основании в материалах дела информация отсутствует, на видеозаписи видно завершение маневра, нет схемы, правонарушение можно квалифицировать по ч.3 ст.12.15 КоАП РФ, в протоколе указана ст.19.15 ч.4 КоАП РФ, которая к ПДД отношения не имеет. Знаков запрещающих обгон на дороге нет. Автомобиль который обгонял фио прибавил скорость и вильнул влево. фио вынужденно выехал на сплошную линию. Просит прекратить производство по делу.

Мировой судья, исследовав материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Обстоятельства совершения административного правонарушения полностью подтверждаются материалами дела: протоколом об административном правонарушении, рапортом сотрудника полиции, видеофиксацией. Не доверять документам, имеющимся в материалах дела, у суда оснований не имеется.

В объяснениях фио указывает, что ПДД РФ он не нарушал, маневр обгона с выездом на сторону встречного движения совершил в зоне действия прерывистой линии дорожной разметки. Данный довод нельзя признать состоятельным, поскольку перечисленные выше доказательства объективно свидетельствуют о том, что, фио, завершил маневр обгона в зоне действия дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ, что подтвердил в своих объяснениях при рассмотрении дела. Данные действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, так как нарушением требований дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ является как ее пересечение, так и движение во встречном направлении слева от нее и возвращение в полосу попутного направления в зоне ее действия.

Довод защитника, что при составлении протокола об административном правонарушении не привлекались понятые, не может служить основанием для признания протокола об административном правонарушении ненадлежащим доказательством. При составлении протокола об административном правонарушении по ст.12.15 ч.4 КоАП РФ не требуется привлечение понятых.

Протокол об административном правонарушении составлен правильно, в установленные ст. 28.5 КоАП РФ сроки, уполномоченным должностным лицом.

Защитник указывает, что в материалах дела отсутствует информация каким прибором сделана видеозапись, кем она сделана. Однако, в материалах дела имеется рапорт инспектора ДПС фио ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, согласно которому, дата при несении службы на «Ангарском Перевале» а/д граница с Украиной Симферополь-Алушта-Ялта 688 км.+ 500 м.,т от наряда осуществляющего скрытый контроль, поступила информация об автомобиле марка автомобиля, г/н Е 176 СР 82, водитель которого на участке дороги граница с Украиной Симферополь-Алушта-Ялта 694 км. + 500 м. в нарушение ПДД РФ совершил выезд на полосу встречного движения, пересек при этом сплошную линию дорожной разметки 1.1., которая делит транспортные потоки противоположных направлений. На «Ангарском Перевале» был остановлен данный автомобиль. Автомобилем управлял фио фио место остановки подъехал экипаж ГИБДД осуществляющий скрытый контроль, ознакомил водителя с видеозаписью его правонарушения. Видеозапись осуществлялась на видеокамеру которая не имеет функции автоматической кино и фото съемки.

Рапорт сотрудника полиции фио опровергает довод защитника и фио, что видеофиксация правонарушения и составление протокола об административном правонарушении осуществлено одним сотрудником ГИБДД. Протокол об административном правонарушении был составлен фио, а видеофиксация произведена нарядом, осуществлявшим скрытый контроль. Указанный наряд приехал на Ангарский перевал к адрес после остановки автомобиля под управлением фио

Защитник указывает, что на записи видно только завершение маневра. В ходе рассмотрения дела обозрена видеозапись. На которой видно, что транспортное средство марка автомобиля, государственный регистрационный номер Е 176 СР 82, обгоняет попутно двигающееся транспортное средство в зоне дорожной разметки 1.1.

Защитник указывает, что к протоколу об административном правонарушении не приложена схема. Схема не является обязательным доказательством по рассматриваемому делу.

Согласно ст.26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

 Основания для квалификации действий фио по ст.12.15 ч.3 КоАП РФ отсутствуют. Ответственность по ч.3 ст.12.15 КоАП РФ наступает в случае выезда в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при объезде препятствия либо на трамвайные пути встречного направления при объезде препятствия. Согласно представленных доказательств, фио препятствие не объезжал, он совершил маневр обгона попутно двигающегося транспортного средства с пересечением сплошной линии разметки 1.1.

Защитник указывает, что в протоколе указана ст.19.15 ч.4 КоАП РФ. Статьи 19.15 ч.4 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата нет.

Отсутствие знака «Обгон запрещен» не может служить основанием для освобождения от ответственности, предусмотренной ст.12.15 ч.4 КоАП РФ в случае пересечения дорожной разметки 1.1.

Заявление фио и его защитника, что транспортное средство, которое он обогнал, вильнуло влево, и маневр был совершен, чтобы избежать столкновения, опровергается видеозаписью. На видеозаписи видно, что автомобиль двигался прямо, причем, ближе к правой стороне дороги.

Согласно п. 1.3 ПДД РФ – участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В соответствии с п.1.5 ПДД РФ - участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Пунктом 9.1(1) ПДД РФ предусмотрено - на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Мировой судья, исследовав материалы дела, приходит к выводу о наличии в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.15.ч.4 КоАП РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность установлено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12.15 ч.4, 29.9, 29,10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

За совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч.4 КоАП РФ, фио, паспортные данные, подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в размере сумма.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст.20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа но не сумма прописью либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской районный суд адрес в течение 10 суток со дня его получения.

 Реквизиты для оплаты штрафов УФК по адрес (УМВД России по адрес) ИНН телефон КПП сумма/с 40101810335100010001 Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ БИК телефон ОКТМО телефон УИН 18810491176000013459 КБК 18811630020016000140.

 Мировой судья фио