Дело №5-23-58/2020

ПОСТА Н ОВ Л Е Н И Е

об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес) фио, с участием:

- лица, привлекаемого к административной ответственности – фио, личность установлена по паспорту гражданина Российской Федерации;

- защитника – фио, действует на основании ордера №80 от дата, представил удостоверение №1196 от дата;

рассмотрев протокол об административном правонарушении в отношении фио, паспортные данные, зарегистрирован по адресу: адрес; фактически проживает по адресу: адрес; ранее привлекался к административной ответственности;

за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью второй статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата в время по адресу: адрес, гражданин фио управлял транспортным средством марки «RACER» модель «250CK», государственный регистрационный знак 4142АА82 не имея права управления транспортным средством, не выполнил законное требование сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2, п.2.1.1 Правил дорожного движения.

В судебном заседании дата фио, вину в совершенном правонарушении признал. Заявлений и ходатайств не имеет, просил суд назначить административное наказание в виде штрафа, поскольку осуществляет уход за несовершеннолетним ребенком, а его супруга не может его заменить, в связи с тем, что график работы учреждения, в котором она работает, исключает возможность осуществления ухода за ребенком.

Защитник фио в судебном заседании приобщил письменные пояснения относительно события административного правонарушения и указал на то обстоятельство, что в соответствии с положениями статьи 3.9 КоАП РФ, административный арест устанавливается и назначается лишь в исключительных случаях, в связи с чем просил назначить подзащитному наказание в виде административного штрафа.

Мировой судья, исследовав материалы административного дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1.1 ст. 27.12 КоАП РФ и ч.6 данной статьи лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.п. 2 и 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 475, вступившим в силу с дата, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Такими достаточными основаниями является наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Признаки алкогольного опьянения присутствовали у фио и перечислены в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, запах алкоголя из полости рта.

Факт совершения фио административного правонарушения полностью подтверждаются материалами дела: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование, видеофиксацией, справкой о том, что права фио не выдавались, что он также подтвердил в ходе судебного заседания.

Не доверять представленным материалам у суда оснований не имеется.

Кроме того, фио признал свою вину в совершенном административном правонарушении.

В соответствии с п. 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б). При несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в). при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Аналогичная норма, предусматривающая случаи направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, заключена в ч.1.1 ст. 27.12 КоАП РФ.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования фио отказался, о чем свидетельствует видеозапись, приобщенная к протоколу об административном правонарушении.

Мировой судья, рассмотрев представленный материал, приходит к выводу о наличии в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.2 КоАП РФ. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено. Установлено обстоятельство смягчающее административную ответственность – признание вины.

Обстоятельств, исключающих назначение административного наказания в виде административного ареста, судом не установлено.

Что касается ходатайства фио, а также его защитника о назначении наказания в виде административного штрафа, мировой судья считает необходимым указать следующее.

В соответствии с частью второй статьи 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток.

Альтернативный вид наказания в виде административного штрафа, возможно применить только к лицам, в отношении которых не может быть применено наказание в виде ареста.

Перечень лиц, в отношении которых не может быть применено административное наказание в виде административного ареста приведен в части второй статьи 3.9 КоАП РФ.

Так, в соответствии с частью второй статьи 3.9 КоАП РФ, административный арест устанавливается и назначается лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений и не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, войск национальной гвардии Российской Федерации, Государственной противопожарной службы и таможенных органов.

Из материалов дела усматривается, что в соответствии с данными справки ГБУЗ РК «Алуштинская ЦГБ» от дата, фио в условиях камеры административного задержания содержаться может.

Довод лица, привлекаемого к административной ответственности о том, что он осуществляет уход и досмотр ребенка, в связи с чем, имеются основания для применения административного наказания в виде административного штрафа не принимается мировым судьей, поскольку фио имеет полную семью, и не привел объективных доводов, в силу каких обстоятельств его супруга – фио не может взять отпуск по уходу за больным ребенком, что не запрещено действующим трудовым законодательством РФ.

Дополнительно необходимо указать, что несовершеннолетней фио, в соответствии со справкой представленной лицом, привлекаемым к административной ответственности, назначено амбулаторное лечение до дата.

В силу указанного выше, мировой судья приходит к выводу о несостоятельности доводов фио о наличии исключительных обстоятельств для применения административного наказания в виде административного штрафа.

При назначении наказания суд в соответствии со ст.ст. 3.1, 3.9, 4.1-4.3 КоАП РФ учел характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан; личность нарушителя, его имущественное и семейное положение; обстоятельство, смягчающее административную ответственность – признание вины и раскаяние. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено. К лицам, в отношении которых в соответствии с КоАП РФ не может применяться административный арест, фио, не относится.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что нарушителю должно быть назначено административное наказание в пределах санкции ч.2 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного ареста сроком на 10 суток.

Руководствуясь ст.29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Подвергнуть фио, паспортные данные, административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.2 КоАП РФ в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок ареста исчислять с время дата.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья фио