Дело № 5-23-90/2024

адрес №23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес; адрес: адрес; ms23@mnst.rk.gov.ru. тел.: телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка №23 Алуштинского судебного района (г.адрес) адрес, фио,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – фио, личность установлена по паспорту гражданина Российской Федерации;

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном статье 14.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении фио, паспортные данные, ЧИАССР, гражданина РФ, паспортные данные, ранее не привлекался к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

Как усматривается из протокола об административном правонарушении 8201№164426 от дата, дата в время по адресу: адрес, гражданин фио, управляя транспортным средством марки марка автомобиля государственный регистрационный знак У626СО750 осуществлял перевозку лома черного металла в нарушение правил обращения с ломом и отходами черных и цветных металлов (приема, учета, хранения, транспортировки) весом 980 килограмм, установленных положениями Постановления Правительства Российской Федерации №369 от дата. Своими действиями фио совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.14.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

дата фио в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения признал в полном объёме, обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении не оспаривал.

Вместе с тем, в судебном заседании был объявлен перерыв до дата, в судебное заседание вызвано должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, для дачи пояснений.

Перед должностным лицом был поставлен вопрос, в чем именно выразились нарушения, допущенные фио в ходе транспортировки лома черного металла.

дата в ходе судебного заседания должностное лицо пояснило, что отсутствие в протоколе конкретных нарушений, допущенных фио компенсируется его письменными пояснениями, имеющимися в материалах дела.

Кроме того, должностное лицо указало, что при проверке сопроводительных документов было установлено, что они составлены с нарушениями, не заполнены обязательные для заполнения графы и поля.

Суд заслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также должностное лицо приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Так необходимо указать, что обязанность доказывания причинно-следственной связи между фактом нарушения правил противопожарной безопасности и противопожарной защиты и возможностью наступления неблагоприятных последствий возложена на административный орган в силу ст. ст. 1.5, 26.1 КоАП РФ.

При этом, в силу положений части 2 статьи 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Вместе с тем, протокол об административном правонарушении не содержит данных о событии вмененного фио правонарушения, отсутствуют данные о том, в чем именно выразилось нарушение, допущенное лицом при транспортировке лома черного металла.

Пунктом 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 (ред. от дата) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

В данном случае, перенос фабулы статьи 14.26 КоАП РФ в протокол об административном правонарушении не указывает на само событие правонарушения, поскольку его описание в протоколе отсутствует.

При этом, суд обращает внимание должностного лица на следующее.

Так, в протоколе об административном правонарушении 8201 №164426 от дата фио вменено нарушение требований положений Постановления Правительства Российской Федерации №369 от дата.

В связи с этим суд полагает указать следующее.

Во-первых, приведенное выше Постановление содержало 22 пункта. Требования каких именно пунктов нарушил фио, протокол данных не содержит.

Во-вторых, Постановление Правительства Российской Федерации №369 от дата утратило законную силу с дата в связи с изданием Постановления Правительства РФ от дата N 980 "О некоторых вопросах лицензирования деятельности по заготовке, хранению, переработке и реализации лома черных и цветных металлов, а также обращения с ломом и отходами черных и цветных металлов и их отчуждения" (вместе с "Положением о лицензировании деятельности по заготовке, хранению, переработке и реализации лома черных и цветных металлов", "Правилами обращения с ломом и отходами черных и цветных металлов и их отчуждения").

На основании изложенного выше, мировой судья приходит к выводу, что должностное лицо, оценивая действия фио руководствовалось положениями нормативно-правового акта, утратившего законную силу.

При этом, суд критически относится к доводу должностного лица о том, что нарушения, допущенные фио перечислены самим лицом в его письменных пояснениях, что подтверждает факт совершения последним административного правонарушения.

Данная позиция должностного лица противоречит части 3 статьи 1.5 КоАП РФ, в соответствии с которой, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

При изложенных обстоятельствах, принимая во внимание то обстоятельство, что протокол об административном правонарушении не отвечает требованиям части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, в части полного описания события административного правонарушения, а также учитывая то обстоятельство, что фио вменено нарушение положений нормативно-правового акта, который утратил силу, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для привлечения последнего к административной ответственности.

В силу ст.14.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается нарушение правил обращения с ломом и отходами цветных и черных металлов (приема, учета, хранения, транспортировки), за исключением случаев, предусмотренных статьей 8.2, частью 2 статьи 8.6 и частью 2 статьи 8.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также их отчуждения.

Объектом правонарушения выступают общественные отношения в сфере утилизации лома и отходов цветных и черных металлов.

Объективная сторона правонарушения заключается в нарушении правил обращения с ломом и отходами цветных и черных металлов (приема, учета, хранения, транспортировки), за исключением случаев, предусмотренных ст. 8.2, ч. 2 ст. 8.6 и ч. 2 ст. 8.31 КоАП РФ, а также их отчуждения.

При этом, как было указано выше, как протокол об административном правонарушении, так и иные материалы дела не содержат сведений о том. Какие именно обязательные требования Правил обращения с ломом черного металла фио нарушены.

Частью 4 статьи 1.54 КоАП РФ установлено, что неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Поскольку бесспорных доказательств вины фио в совершении административного правонарушения должностным лицом представлено не было, протокол об административном правонарушении имеет существенные и неустранимые недостатки, а действия фио должностным лицом оценены с точки зрения нормативно-правового акта утратившего законную силу, суд приходит к выводу об отсутствии состава административного правонарушения.

В силу положений пункта 2 части первой статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии такого обстоятельства как отсутствие состава административного правонарушения.

Руководствуясь, пунктом 2 части 1 статьи 24.5, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л :

Производство по делу об административном правонарушении в отношении фио, паспортные данные за совершение административного правонарушения ответственность за которое установлена статьей 14.26 КоАП РФ прекратить, на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Лом черного металла общим весом 980 килограмм, изъятый протоколом изъятия вещей и документов 8208№004754 от дата возвратить наименование организации по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес) в течение 10 суток со дня получения.

Мировой судья фио