Дело № 05-23- /2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья адрес № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес) фио, рассмотрев материал, представленный в отношении

фио, паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.5 ч.25 КоАП РФ

УСТАНОВИЛ:

В отношении фио составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому, дата фио, проживающий по адресу: адрес, не выполнил предписание федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор об устранении нарушений земельного законодательства.

фио в судебном заседании вину не признал. Пояснил, что он не использует спорный земельный участок. Гараж, который установлен на земельном участке, ему не принадлежит и им не используется.

В судебном заседании интересы фио представлял защитник – фио, действующий на основании ордера. Защитник в судебном заседании пояснил, что земельный участок был выделен фио для установки временного гаража. Она установила металлический гараж. В предписании отсутствуют сведения о координатах земельного участка, отсутствуют сведения о кадастровом номере земельного участка. В указанном в предписании месте находится шесть металлических гаражей. Предписание является некорректным, что делает невозможным его исполнение. При оформлении административного материала допущены процессуальные нарушения, ряд документов направлялись не по месту жительства фио Просит прекратить производство по делу в связи с отсутствием в действиях фио признаков административного правонарушения.

В судебном заседании присутствовал фио, главный специалист отдела государственного земельного надзора, государственный инспектор адрес по использованию и охране земель. фио пояснил, что проверка была связана с обращением жителей дома 9, адрес, адрес, адрес. Документы, подтверждающие, что гараж принадлежит фио отсутствуют. Вывод о принадлежности гаража фио сделан на основании свидетельских показаний.

В судебном заседании были опрошены свидетели фио, фио и фио Указанные свидетели пояснили, что видели, что в спорный гараж ставит автомобиль фио и его сын. Свидетелям не известно кто установил гараж, но поскольку гаражом пользуется фио, полагают, что гараж принадлежит ему.

Мировой судья, заслушав фио, защитника фио, фио, свидетелей фио, фио, фио, исследовав представленные документы, приходит к следующему.

Решением Исполнительного комитета Маломаякского сельского Совета адрес от дата № 178 фио разрешена установка временного металлического гаража размером 6м х 4м в адрес по адрес.

Решением Маломаякского сельского совета от дата № 41-19, решение исполкома № 178 от дата отменено в связи с добровольным отказом фио

Согласно представленных документов, спорный гараж принадлежит фио

Документы, подтверждающие, что гараж принадлежит фио суду не представлены. Согласно пояснений фио он использовал гараж, когда он принадлежал фио, после того, как фио отказалась от гаража, фио вернул фио ключи от гаража и прекратил им пользоваться.

Пояснения фио о его невиновности какими-либо допустимыми, объективными и документально подтвержденными данными не опровергнуты. Свидетели, опрошенные в судебном заседании, достоверно не знают кто является собственником спорного гаража.

При проведении проверки фио допущены процессуальные нарушения. Извещение о проведении внеплановой выездной проверки от дата и Распоряжение о проведении внеплановой выездной проверки от дата № 136, согласно реестра № 185 почтовых отправлений от дата (л.д.3) направлены фио по адресу: адрес. Согласно реестра 886 почтовых отправлений от дата (л.д.6) акт проверки от дата № 527, предписание об устранении нарушения требований земельного законодательства № 3 от дата, Протокол об административном правонарушении от дата направлены фио по адресу: адрес. Из материалов дела следует, что фио зарегистрирован и проживает по иному адресу, а именно по адресу: адрес. Пояснение представителя федерального органа, осуществляющего государственный земельный надзор, что в реестре допущены опечатки, не могут служить оправданием для допущенных процессуальных нарушений.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, в частности: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее действия (бездействие), за которые КоАП РФ или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу положений ч. 3 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою виновность, то есть как следует из содержания и смысла изложенной нормы, бремя доказывания виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, возлагается на должностного лица, осуществляющего производство по делу.

Согласно разъяснению, данному Пленумом Верховного Суда РФ в Постановлении от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при рассмотрении дел об административных правонарушениях; а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами. уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, федеральным органом, осуществляющим государственный земельный надзор, не представлено доказательств совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ст.19.5 ч. 25 КоАП РФ.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст.24.5. ч.1 п.2 КоАП РФ

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении фио, 7.04.1963 года рождения, прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 23 Алуштинского судебного района в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья фио