Дело № 5-23-178/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес, Багликова, 21

Резолютивная часть постановления оглашена дата

Полный текст изготовлен дата

Мировой судья судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием:

представителя наименование организации – фио, действующего на основании доверенности # от дата;

должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении – фио, полномочия подтверждены служебным удостоверением №, действительно до дата;

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, в отношении наименование организации (ОГРНИП:, ИНН:), за совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Как установлено мировым судьей, дата главным государственным инспектором адрес по пожарному надзору, начальником ОНД по адрес УНД адрес России по адрес, в отношении наименование организации вынесено постановление о назначении административного наказания №6/2019/143 в виде административного штрафа в сумме сумма, за совершение правонарушения, ответственность за которое установлена частью первой статьи 20.4 КоАП РФ.

Указанное выше постановление вступило в законную силу дата, направлено в адрес наименование организации заказным письмом с номером почтового идентификатора 29851635011726. В соответствии с данными, размещенными на официальном сайте «Почты России» (https://www.pochta.ru/tracking#29851635011726), постановление получено наименование организации дата.

В связи с неуплатой в установленный законом срок административного штрафа, дата, в отношении наименование организации, государственным инспектором адрес по пожарному надзору, старшим инспектором ОНД по адрес УНД и адрес России по адрес был составлен протокол об административном правонарушении по части первой статьи 20.25 КОАП РФ.

Из представленной дата (после объявленного дата перерыва в судебном заседании), по запросу суда, информации, по состоянию на дата, данные об оплате административного штрафа, назначенного постановлением №6/2019/143 от дата отсутствует.

дата в судебном заседании представитель наименование организации указал, что с протоколом не согласен в связи с тем, что в материалах дела отсутствует информация о том, что в адрес его доверителя направлялось постановление об административном правонарушении №6/2019/143 от дата, выражал критические суждения о том, что в почтовом отправлении с номером РПО 2 было именно постановление о назначении административного штрафа, а не иной документ, который его доверитель мог проигнорировать.

В ходе судебных заседаний дата представителя наименование организации заявил ряд ходатайств, которые судом были разрешены в ходе судебного заседания следующим образом.

Так, ходатайства представителя наименование организации о ведении протокола судебного заседания, об осуществлении аудиозаписи самим представителем наименование организации, о допуске защитника, о приобщении доказательств (копии жалобы в Алуштинский городской суд адрес на постановление №6/2019/143 от дата), об исследовании доказательств (вскрытие почтовых возвратов, имеющихся в материалах дела), были судом удовлетворены.

Следующие ходатайства представителя наименование организации были оставлены без удовлетворения.

Так, представителем наименование организации было заявлено ходатайство об истребовании оригинала информации ГУ МЧС России от дата №03/8, об отсутствии данных об оплате наименование организации административного штрафа.

Данное ходатайство оставлено судом без удовлетворения, поскольку представителем фио не было приведено объективных доводов, по каким основаниям указанная справка является недопустимым доказательством по настоящему делу.

Кроме того, как пояснило должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, указанная информация была направлена в адрес административного органа посредством электронной почты.

Ходатайство представителя наименование организации об истребовании из ОНД по адрес УНД и адрес России по адрес материалов дела об административном правонарушении по части первой статьи 20.4 КоАП РФ в отношении наименование организации оставлено судом без удовлетворения по следующим основаниям.

Так, предметом рассмотрения настоящего дела является неуплата наименование организации административного штрафа в установленный законом срок. Необходимость изучения материалов дела об административном правонарушении по части первой статьи 20.4 КоАП РФ не относится к предмету рассмотрения настоящего дела.

Кроме того ссылка представителя наименование организации на то, что материалы дела об административном правонарушении по части первой статьи 20.4 КоАП РФ являются сфальсифицированными, не обоснована заявителем.

Дополнительно необходимо указать, что сам представитель наименование организации заявил суду ходатайство о приобщении к материалам настоящего дела копии жалобы в Алуштинский городской суд адрес на постановление №6/2019/143 от дата, в связи с чем, не смог пояснить, каким образом суд должен истребовать обжалуемый материал из городского суда.

Представителем наименование организации было также заявлено ходатайство об истребовании в главном почтовом отделении адрес наименование организации информацию о том, кто из сотрудников почтового отделения №17 выдавал почтовое отправление с номером РПО2.

В удовлетворении указанного ходатайства мировой судья отказал в связи с тем, что выводы защитника наименование организации о том, что постановление об административном правонарушении не отправлялось в адрес его доверителя, отсутствии доказательств того, какие именно документы, были в почтовом конверте, не подтверждаются объективными доказательствами.

Так, представитель наименование организации указывая, что в адрес его доверителя были высланы ненадлежащие документы либо пустые листы, не представляет каких – либо доказательств в обоснование своих суждений.

Несмотря на отсутствие описи вложения, почтовое отправление с номером РПО было получено фио по актуальному на дату рассмотрения настоящего протокола об административном правонарушении адресу, данный адрес указан в доверенности фио от дата.

Объективной необходимости запроса информации, указанной в ходатайстве не имеется.

Ходатайство об истребовании из ОНД по адрес УНД и адрес России по адрес журналы регистрации исходящей корреспонденции, а также оригиналы журналов регистрации телефонограмм за период с дата по дату рассмотрения настоящего дела, оставлено судом без удовлетворения, поскольку материалы дела №5-23-178/2020 содержат достаточно доказательств уведомления фио о дате составления протокола об административном правонарушении по настоящему делу и иных значимых действиях административного органа в отношении наименование организации, в связи с чем, запрос такого объема информации является необоснованным.

Кроме того, указанное ходатайство, кроме перечисления ряда статей административного кодекса, не мотивировано, не приведены доводы, в соответствии с которыми ходатайство подлежит удовлетворению.

Ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в присутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении оставлено судом без удовлетворения по следующим основаниям.

Так дата секретарем судебного заседания фио в адрес наименование организации была направлена телефонограмма, которой фио сообщены, дата, время и место рассмотрения протокола об административном правонарушении. В ходе получения телефонограммы фио сообщил, что в судебное заседание не явится, указал, что его интересы будет представлять фио

Кроме того, дата суд, при объявлении перерыва, поручил фио известить своего доверителя о дате и месте рассмотрения протокола об административном правонарушении, однако в судебном заседании представитель наименование организации указал, что не известил фио о дате и времени проведения судебного заседания, сославшись на то, время перерыва в судебном заседании были выходные дни.

В то же время, представитель наименование организации указал, что имел со своим доверителем телефонный разговор перед судебным заседанием, по каким причинам он не сообщил своему доверителю дату судебного заседания представитель фио пояснить не смог.

Дополнительно необходимо указать, что сотрудниками ОНД по адрес УНД и адрес России в адрес наименование организации была направлена телефонограмма, оптический диск с записью имеется в материалах настоящего дела.

Таким образом, наименование организации был уведомлен о том, что у мирового судьи на рассмотрении находится протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, составленный в отношении него.

Ссылка представителя наименование организации на то обстоятельство, что его доверитель находится в служебной командировке не подтверждается какими – либо доказательствами, не представлено командировочное удостоверение, путевые листы, билеты на транспорт, бронь в гостиничных комплекса и т.д., в связи с чем, суд пришел к выводу о том, что данное ходатайство не мотивировано надлежащим образом, а невозможность участия фио в судебном заседании в связи с нахождением в служебной командировке ничем не подтверждается.

На основании изложенного, суд отклонил заявленное ходатайство.

Ходатайство представителя наименование организации об истребовании из ОНД по адрес УНД и адрес России по адрес оригинала справки №03/11 от дата об отсутствии данных об оплате административного штрафа оставлено судом без удовлетворения, поскольку после перерыва в судебном заседании, должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, по запросу суда, представлена актуальная информация об отсутствии данных об оплате фио административного штрафа, в связи с чем, необходимость запроса справки №03/11 от дата отсутствует.

Ходатайство представителя наименование организации о признании следующих доказательств недопустимыми:

- протокола № 6/2020/15 об административном правонарушении от дата в отношении фио по признакам административного правонарушения, предусмотренного н.1 гг.20.25 КоАП РФ (л.д.2-3);

- описи вложения в ценное письмо без указания номера почтового идентификатора (л.д.5);

копии Постановления № 6/2019/143 от дата, заверенная дата (л.д.6-8);

- копии чека об оплате почтового отправления (номер почтового идентификатора отчётом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 29851635011726 (л.д.9-10);

- незаверенную копию информации ГУ МЧС России от дата № 03/8 (вх.ОНД по адрес УНД и адрес России по адрес от дата № 149) (л.д.15);

- телефонограмму (л.д.43);

- запись разговора, содержащаяся в аудиофайле Вызов@007978705- 20(0079787052085)\_2020051313295048бб515039994385769.тр3, записанная на цифровой носитель CD-RW (GSC-B-239N090910T) (л.д.44), оставлено без удовлетворения по следующим основаниям.

Так, в соответствии с положениями статьи 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Как усматривается из заявленного ходатайства ссылка заявителя на наличие исправлений в протоколе №6/2020/15 от дата об административном правонарушении, в частности в дате совершения административного правонарушения, не может служить основанием для признания данного протокола ненадлежащим доказательством, поскольку данные изменения были внесены в протокол во исполнение требований определения мирового судьи от дата.

Отсутствие сведений о разъяснении фио прав и обязанностей, предусмотренных статьями 25.1, 24.3 части первой КоАП РФ, положений статьи 51 Конституции Российской Федерации также не может служить основанием для признания протокола №6/2020/15 от дата ненадлежащим доказательством, поскольку фио отсутствовал при его составлении, в связи с чем, информация об ознакомлении с правами отсутствует.

Ссылка представителя наименование организации на то обстоятельство, что в протоколе указано на отказ фио от подписания протокола, в то время как последний не отказывался никогда от подписания данного протокола несостоятельна, поскольку как указано в данной графе протокола, а именно в скобках имеется указание, что фраза «от подписи отказался» подлежит зачеркиванию в случае подписания протокола лицом, в отношении которого он составлен.

Опись вложения в ценное письмо имеет исправление в количестве листов документа, помещенного в конверт, что не может служить основанием для признания его недопустимым доказательством, поскольку имеет на себе оттиск печати почтового отделения, подпись должностного лица, проверившего вложение, в связи с чем, сомнений у суда не вызывает.

Каким образом дата, которой была заверена копия постановления об административном правонарушении №6/2019/143, является основанием для признания данной копии недопустимым доказательством, ходатайство ссылок не содержит.

Что касается копии чека №5 от дата, а также отчета об отслеживании (л.д. 9-10) суд считает необходимым указать следующее.

Так, указанные в данной части ходатайства документы заверены должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, данные копии читаемы, информацию, которую они содержат, возможно проверить на официальном сайте почты России, а отсутствие описи вложения само по себе, не дает оснований признавать данные заверенные копии недопустимыми доказательствами.

Копия справки №03/8 от дата об отсутствии данных об оплате фио административного штрафа не может быть признано ненадлежащим только по причине того, что это не оригинал и не заверен должностным лицом, поскольку данный документ был получен посредством внутренней электронной почты ведомства, а значит, с момента распечатки не был оригиналом. Наличие штампа ГУ МЧС России по адрес, а также наличие резолюции должностного лица «К материалам» дает основания полагать, что данная справка отвечает требованиям действующего законодательства (л.д. 15).

В то же время вопрос о том, подтверждает ли данный документ наличие у фио задолженности по оплате административного штрафа, суд выясняет, оценивая все документы и доказательства в совокупности.

Что касается телефонограммы, а также записи разговора, суд признает данные доказательства надлежащими, поскольку сам представитель наименование организации ознакомлен с материалами дела дата, в то время как его отдельно не уведомляли, однако из разговора, записанного на диске следует, что дата фио «пришлет юриста, пусть разбирается», в связи с чем, информация о дате и месте рассмотрения протокола была донесена по надлежащему адресу.

Ходатайство представителя наименование организации о вызове свидетелей: государственного инспектора адрес по пожарному надзору, старшего инспектора ОНД по адрес УНД и адрес России по адрес майора внутренней службы фио, Главного государственного инспектора адрес по пожарному надзору, начальника ОНД по адрес УНД и адрес России по адрес майора внутренней службы, фио, которая вынесла Постановление по делу об административном правонарушении №6/2019/143 от дата, должностное лицо почты России фио, которое дата принимало почтовое

отправление (номер почтового идентификатора) для отправки, лицо, которое непосредственно отправляло по почте дата почтовое отправление

(номер почтового идентификатора), и дата почтовое отправление (номер почтового идентификатора ) (будет установлено после допроса фио); должностное лицо почты России которое дата в почтовом отделении адрес выдавало почтовое отправление (номер почтового идентификатора ) получателю оставлено судом без удовлетворения, поскольку вызов данных лиц в судебное заседание, в частности должностных лиц почтовых отделений, не представляется возможным, поскольку заявитель не указал адреса по которым данные лица должны будут быть вызваны.

Что касается начальника ОНД по адрес УНД и адрес России по адрес майора внутренней службы, фио, необходимость вызова данного должностного лица в судебное заседание не обоснована, кроме того, вопросы производства по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 20.4 КоАП РФ, при рассмотрении протокола по настоящему делу, не входят в предмет рассмотрения.

В судебном заседании представитель наименование организации вину своего доверителя в совершенном административном правонарушении не признал, указал, что постановление об административном правонарушении не было надлежащим образом направлено в адрес наименование организации, в связи с чем, у последнего имелись объективные причины не оплачивать штраф, в связи с тем, что он не знал о нем.

Представитель административного органа против доводов представителя наименование организации возражала, указала, что фио обладал информацией о том, что в отношении него ведется производство по делу об административном правонарушении, в связи с чем доводы о том, что он не знал о назначении ему штрафа по части первой статьи 20.4 КоАП РФ, являются несостоятельными.

Рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующий в деле, мировой судья пришел к выводу о наличии оснований для привлечения наименование организации к административной ответственность по части первой статьи 20.25 КоАП РФ по следующим основаниям.

Как установлено частью первой статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Так, объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, заключается в неуплате административного штрафа в срок, установленный ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, характеризуется бездействием лица, на которое возложена обязанность по уплате административного штрафа.

Согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном частью 1.1 данной статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Из системного толкования ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ и ст. 32.2 КоАП РФ следует, что лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано в добровольном порядке уплатить административный штраф не позднее шестидесяти дней со дня вступления в силу постановления о наложении административного штрафа и после истечения данного срока в случае неуплаты административного штрафа усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Как было указано выше и усматривается из материалов дела, дата главным государственным инспектором адрес по пожарному надзору, начальником ОНД по адрес УНД адрес России по адрес, в отношении наименование организации вынесено постановление о назначении административного наказания №6/2019/143 в виде административного штрафа в сумме сумма, за совершение правонарушения, ответственность за которое установлена частью первой статьи 20.4 КоАП РФ.

Указанное выше постановление вступило в законную силу дата, направлено в адрес наименование организации заказным письмом с номером почтового идентификатора. В соответствии с данными, размещенными на официальном сайте «Почты России» (), постановление получено наименование организации дата.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Срок оплаты административного штрафа, назначенного наименование организации постановлением от дата №6/2019/143 истек дата (последний день 60-ти дневного срока).

Как следует из копии справки начальника отдела (заместителя главного бухгалтера) отдела бухгалтерского учета и отчетности ФЭУ ГУ МЧС России по адрес об отсутствии информации об оплате административного штрафа по постановлению №6/2019/143 от дата №03/8 от дата, оплата штрафа фио не произведена по состоянию на дата. Аналогичная информация имеется в копии справки №03/11 от дата по состоянию на дата.

В соответствии с данными, истребованными судом дата, а именно из оригинала справки №03/26 от дата, по состоянию на дата, административный штраф по постановлению №6/2019/143 от дата фио не произведена.

Устное ходатайство представителя наименование организации об истребовании информации о том, что суду необходимо истребовать информацию о наличии полномочий у начальника отдела (заместителя главного бухгалтера) отдела бухгалтерского учета и отчетности ФЭУ ГУ МЧС России по адрес фио на подписание справок о неуплате лицом административного штрафа, оставлено судом без удовлетворения, как необоснованное и направленное на затягивание процессуальных сроков рассмотрения настоящего дела.

Суд неоднократно в судебных заседаниях от дата и дата стребовал у представителя наименование организации информацию об оплате последним административного штрафа по постановлению №6/2019/143 от дата, однако актуальной и подтвержденной соответствующими документами информации по данному факту суду представлено не было.

Что касается довода представителя наименование организации о том, что постановление об административном правонарушении, было направлено в адрес его доверителя заказным письмом, с номером почтового идентификатора без описи вложения, дает основания, по его мнению, полагать, что в адрес фио был направлен иной документ, либо вообще пустые листы, суд считает такой довод несостоятельным, поскольку, в суд не были представлены доказательства того, что в почтовом отправлении с номером почтового идентификатора были иные документы, а не постановление №6/2019/143 от дата.

Кроме того, наименование организации должен был проявить должную степень заботливости и осмотрительности получив дата почтовое отправление из ОНД по адрес УНД адрес России по адрес и не был лишен возможности узнать предмет административного производства в отношении него.

Кроме того, довод представителя наименование организации о недобросовестности административного органа при организации почтовых отправлений в адрес его доверителя опровергается исследованными в судебном заседании почтовыми возвратами, который судом были вскрыты и исследованы.

Так, почтовое отправление (л.д. 14) содержит извещение от дата о назначении времени и места составления протокола об административном правонарушении.

Почтовое отправление (л.д. 42) содержит определение от дата о назначении времени и места рассмотрения протокола об административном правонарушении.

Указанные почтовые отправления содержат в себе реальные документы, в связи с чем, довод защитника о том, что административный орган вкладывал иные документы, либо не вкладывал в конверты вообще ничего является несостоятельным и не подтверждается какими – либо доказательствами.

Необходимо отметить, что вся корреспонденция направлялась по адресу: адрес.

Сомнений в том, что данный адрес проживания фио является неактуальным у суда отсутствуют, поскольку этот адрес также указан в нотариально удостоверенной доверенности, которой фио уполномочил фио представлять его интересы.

Приобщенная представителем наименование организации копия жалобы на постановление о назначении административного штрафа в адрес Алуштинского городского суда адрес, не может быть основанием для отложения либо приостановления производства по настоящему административному делу в связи с тем, что доказательств принятия данной жалобы к производству городского суда не имеется.

Учитывая то обстоятельство, что информация об уплате административного штрафа у административного органа отсутствует, представитель наименование организации не опроверг тот факт, что данный административный штраф его доверителем не оплачен, доказательств оплаты не представил, мировой судья приходит к выводу о виновности наименование организации в совершении правонарушения, ответственность за которое установлена частью первой статьи 20.25 КоАП РФ.

Срок привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 года на дату оглашения вступительной и резолютивной частей постановления по делу об административном правонарушении не истек (последний день срока дата).

Поскольку фио является индивидуальным предпринимателем, то в соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ он несет ответственность как должностное лицо, в связи с чем, административное наказание суд определяет в виде административного штрафа двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа и считает возможным отложить составление полного текста, поскольку назначенное наказание не исполняется немедленно.

руководствуясь статьей 20.25, частью 1 статьи 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении ходатайства защитника наименование организации о прекращении производства по делу об административном правонарушении на основании пунктов 1, 2 части первой статьи 24.5 КоАП РФ отказать.

Признать наименование организации (ОГРНИП: , ИНН:) виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Реквизиты для оплаты административного штрафа:

Получатель: УФК по адрес (Министерство юстиции адрес, л/с 04752203230) ИНН: телефон КПП: телефон Банк получателя: Отделение по адрес Южного главного управления ЦБРФ БИК: телефон

Счет: 40101810335100010001, ОКТМО телефон КБК телефон телефон.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес) в течение 10 суток со дня получения.

Мировой судья фио