Дело №5-23-216/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по дел> об административном правонарушении дата адрес

И.адрес судьи судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес, Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по адрес, в отношении

фио, паспортные данные, не работающего, не женатого, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

по ч. 1 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

фио дата в время находясь в помещении магазина «Соседи» расположенном по адресу: адрес, совершил мелкое хищение чужого имущества, а именно похитил одну бутылку водки «Медов Классик» объемом 0,7 л. общей стоимостью сумма, принадлежащего наименование организации, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ.

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которому разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об АП и ст. 51 Конституции РФ, вину признал, в содеянном раскаялся.

Представитель потерпевшего фио представила ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие, просила принять решение в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшего, исследовав представленные материалы дела, полагаю, что вина фио полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно: протоколом об

административном правонарушении 82 01 № 026697 от дата, копия которого вручена фио (л.д. 2); объяснениями фио от дата (л.д. 10); рапортами сотрудников полиции о выявлении факта совершенного правонарушения (л.д. 11, 33); копией заявления заведующей магазином наименование организации «Соседи» фио от дата (л.д. 12); копией протокола осмотра места происшествия и фототаблицей к нему (л.д. 15-21); видеозаписью (л.д. 26), письменными объяснениями фио от дата (л.д. 14), сличительной ведомостью результатов инвентаризации от дата, согласно которой, закупочная цена одной бутылки водки «Медов Классик» объемом 0,7 л составляет сумма, 52 коп. (л.д. 31-32)

Таким образом, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, полагаю, что действия фио следует квалифицировать по ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ, поскольку он совершил мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает сумма прописью, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при

отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 1591, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.15.3 настоящего Кодекса.

В ходе составления административного материала вещественные доказательства не изымались.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, фио в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 4.1, ст. 4.2 Кодекса РФ об АП, являются признание вины и раскаяние в совершении правонарушения.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств, в соответствии со статьей 4.3 Кодекса РФ об АП судом не установлено.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность фио, его имущественное и семейное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершенное правонарушение.

Таким образом, с учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности правонарушителя, считаю необходимым назначить виновному наказание в виде административного ареста, на минимальный срок, с целью предупреждения совершения им новых правонарушений.

Назначение иного, более мягкого вида наказания, по мнению мирового судьи, не обеспечит достижения цели административного наказания.

При этом к числу лиц, которым не может быть назначен административный арест, в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ, фио не относится.

Согласно протоколу 82 09 № 006290 от дата о доставлении лица, совершившего административное правонарушение, фио доставлен в орган внутренних дел дата в время.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.9, 29.10 КоАП РФ, мировой

судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на 2 (двое) суток.

Срок административного ареста фио исчислять с момента доставления в соответствии со ст. 27.2 КоАП РФ - с время дата.

Постановление подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья

фио