Дело № 5-23-257/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес, Багликова, 21

Мировой судья судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, в отношении наименование организации (адрес РЕСПУБЛИКА, адрес, ОГРН: 1149102031957, ИНН: телефон, КПП: 910101001), за совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью первой статьи 13.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь частью первой статьи 5.5 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с актом мониторинга №91/21 от дата наименование организации был осуществлен мониторинг ограничения оператором связи наименование организации (далее – наименование организации) доступа к информационным ресурсам в сети «Интернет».

По результатам проведенных мониторинговых мероприятий установлено, что оператор связи не ограничивает доступ к информационным ресурсам, распространяемым посредством информационно – телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с протоколом мониторинга, который является приложением к акту мониторинга, обнаружен доступ по следующим сетевым адресам:

- http://ros-boloto.blogspot.ru;

- http://mirror4.graniru.info;

- http://mirror55.graniru .info;

- http://mirror103.graniru .info;

- http://mirror624.graniru .info

- http://mirror627.graniru .info;

- http://mirror635.graniru .info;

- http://mirror704.graniru .info.

 Указанные выше сетевые адреса внесены в Единый реестр

доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, что также установлено судом, с помощью проверки доступа к указанным в протоколе мониторинга сетевым ресурсам, так и с помощью услуги «просмотр реестра» на официальном сайте https://eais.rkn.gov.ru.

 Указанное выше послужило основанием для составления в отношении наименование организации протокола об административном правонарушении №АП-91/3/503 от дата, ответственность за которое установлена статьей 13.34 КоАП РФ.

 В ходе рассмотрения протокола, в судебных заседаниях дата, дата, а также дата директор наименование организации с обстоятельствами, изложенными в протоколе об административном правонарушении, а также в акте мониторинга.

Так, директор наименование организации указывал, что в связи с тем, что в период самоизоляции граждан была увеличена нагрузка на сеть общества, в связи с чем, были проведены работы по созданию подсети. Однако, данные мероприятия, не повлекли нарушения работы СПО "Carbon reductor DPI" (программное обеспечение DPI мониторинга/система фильтрации интернет трафика), в связи с чем, он указал, что некорректно сработала система контроля «Ревизор».

 дата в судебном заседании принимал участие специалист, наименование организации фио, который указал, что имеется прямая причинно-следственная связь между работами оператора связи по созданию подсети и появившимися пропусками в системе ограничения доступа к запрещенным интернет ресурсам.

Кроме того, специалист наименование организации указал, что после того, как он связался с представителями наименование организации и сотрудники последнего вернули архитектуру сети к исходному состоянию пропуски фильтрации были прекращены.

дата лица, участвующее в деле в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения протокола об административном правонарушении, были извещены надлежащим образом.

Изучив представленные материалы, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях наименование организации состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 13.34 КоАП РФ по следующим основаниям.

В соответствии с положениями статьи 13.34 КоАП РФ неисполнение оператором связи, оказывающим услуги по предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", обязанности по ограничению или возобновлению доступа к информации, доступ к которой должен быть ограничен или возобновлен на основании сведений, полученных от федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до сумма прописью.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 13.34 КоАП РФ, является установленный порядок управления в сфере оказания услуг связи.

Объективная сторона правонарушения может выражаться:

- в неограничении доступа к информации, который должен быть ограничен на основании сведений, полученных от Роскомнадзора;

- невозобновлении доступа к информации, который должен быть ограничен на основании сведений, полученных от Роскомнадзора.

Так, наименование организации в соответствии с лицензией №176629 от дата оказывает услуги телематической связи.

Субъектом рассматриваемого правонарушения являются индивидуальные предприниматели, юридические лица, оказывающие услуги по предоставлению доступа к сети Интернет, их должностные лица, в обязанности которых входит организация ограничения (возобновления) доступа к определенной информации.

В соответствии с пунктом 5 лицензионных требований лицензиат обязан оказывать услуги связи в соответствии с правилами оказания услуг связи, утвержденными Правительством Российской Федерации.

В силу части 5 статьи 46 Федерального закона от дата N 126-ФЗ "О связи" оператор связи, оказывающий услуги по предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", обязан осуществлять ограничение и возобновление доступа к информации, распространяемой посредством информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", в порядке, установленном Федеральным законом от дата N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", а также обеспечивать установку в своей сети связи предоставляемых в порядке, предусмотренном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, технических средств контроля за соблюдением оператором связи, собственником или иным владельцем технологических сетей связи требований настоящего Федерального закона и Федерального закона от дата N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", предусматривающих ограничение доступа к информации.

Частью первой статьи 15.1 Федерального закона от дата N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" в целях ограничения доступа к сайтам в сети "Интернет", содержащим информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, создается единая автоматизированная информационная система "Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети "Интернет" и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети "Интернет", содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено".

Приведенные выше нормы обязывают оператора связи действовать добросовестно и тщательно соблюдать требования действующего законодательства в сфере ограничения страниц сайтов в сети "Интернет" и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети "Интернет", содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

Факт проведения оператором связи работ по созданию подсети подтверждается как сами директором общества, так и письменными доказательствами, а именно письмо наименование организации в адрес Управления Роскомнадзора по адрес и адрес за исх. №5 от дата в соответствии с которым, дата в тестовом режиме, производились технологические работы по созданию дополнительной подсети.

Учитывая то обстоятельство, что пропуски в блокировке запрещенных ресурсов были выявлены именно в период производства обществом работ по созданию дополнительной подсети, имеется причинно-следственная связь в действиях общества с допущенным правонарушением.

Суд обращает внимание наименование организации на то обстоятельство, что уведомление в адрес наименование организации о намерении произвести технологические работы по созданию дополнительной подсети не направлялось, указанное также подтвердил специалист наименование организации в ходе рассмотрения протокола дата.

Ссылка директора наименование организации на некорректную работу программно-аппаратного комплекса «Ревизор» не принимается судом в качестве основания для прекращения производства и освобождения от административной ответственности, поскольку каких-либо доказательств в обоснование данного довода директором общества приведено не было.

Довод наименование организации об отсутствии вины, в связи с ограниченным штатом сотрудников и большим количеством доменов, ссылок и IP адресов подлежащих блокировке, не может быть принят судом в качестве основания для освобождения от административной ответственности, поскольку наименование организации являясь лицензиатом по оказанию услуг телематической связи, взяло на себя лицензионные обязательства по соблюдению требований действующего законодательства в данной сфере правоотношений, а значит, обязано действовать добросовестно, вне зависимости от внутренних факторов имеющих место в самом обществе.

Ссылка директора общества на то, что СПО "Carbon reductor DPI" работало без сбоев и не зарегистрировало пропусков в фильтрации запрещенных ресурсов, не может быть принята во внимание, поскольку факт пропусков в фильтрации запрещенных ресурсов установлен актом мониторинга, а доказательств наличия изъянов в системе «Ревизор» представлено не было.

Что касается ссылки наименование организации на истечение сроков давности привлечения к административной ответственности суд указывает следующее.

В соответствии с положениями статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, ответственность за которое установлена статьей 13.34 КоАП РФ составляет 3 месяца.

Факт некорректного обеспечения наименование организации ограничения доступа к запрещенным сетевым ресурсам, в соответствии с актом мониторинга от дата, выявлен именно дата.

Таким образом, датой, с которой начал течь срок привлечения к административной ответственности, необходимо считать фактическую дату выявления правонарушения, а именно дата.

 Довод общества о том, что такой срок начал исчисляться со дня, следующего за днем, когда ресурс был внесен в реестр запрещенных, основан на неверном толковании норм действующего законодательства.

Поскольку система мониторинга «Ревизор» работает непрерывно с момента ее монтажа, пропусков блокировки ранее зарегистрировано не было, именно технологические работы общества повлекли кратковременные пропуски в блокировке.

Кроме того, довод об истечении срока привлечения к административной ответственности противоречит самой позиции общества об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения и направлен исключительно на уклонение от привлечения к ответственности.

На основании изложенного выше суд приходит к выводу о наличии в действиях наименование организации состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено статьёй 13.34 КоАП РФ.

В то же время суд считает необходимым указать следующее.

Так, в соответствии с данными Единого государственного реестра субъектов малого и среднего предпринимательства наименование организации отнесено к категории микропредприятие.

Рассматриваемое правонарушение совершено обществом впервые.

Как показал в судебном заседании сотрудник наименование организации период пропусков имел краткосрочный характер с датателефонвремя по дата время, в связи с чем, какого либо ущерба интересам неопределенного круга лиц причинено не было.

Частью первой статьи 4.1.1 КоАП РФ установлено, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Частью второй статьи 3.4 КоАП РФ установлено, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Правонарушение предусмотренное статьей 13.34 КоАП РФ не отнесено к правонарушениям, к которым в соответствии с частью второй статьи 4.1.1 не может быть применено предупреждение.

В качестве смягчающих административную вину обстоятельств суд признает добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение (общество самостоятельно ликвидировало пропуски в блокировке запрещенных ресурсов, после сообщения мониторинговой организации).

Таким образом, имеются все предусмотренные КоАП РФ критерии для применения к наименование организации положений статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями, 3.4, 4.1.1, статьей 13.34 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Признать наименование организации (адрес РЕСПУБЛИКА, адрес, ОГРН: 1149102031957, ИНН: телефон, КПП: 910101001) виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 13.34 КоАП РФ и объявить предупреждение о несовершении впредь подобных правонарушений.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес) в течение 10 суток со дня получения.

Мировой судья фио