Дело № 5-23-264/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – фио, личность установлена по паспорту гражданина Российской Федерации;

рассмотрев протокол об административном правонарушении в отношении фио паспортные данные, адрес, гражданка РФ, паспортные данные, в адрес, официально трудоустроенной, ранее к административной ответственности не привлекалась, по ч. 1 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

В отношении фио составлен протокол об административном правонарушении 82АП №158631 от дата по части первой статьи 12.24 КоАП РФ.

Так, из вышеуказанного протокола следует, что дата в время по адресу: адрес, в районе дома №7, фио управляя транспортным средством марки «Шкода» модель «Фабия» государственный регистрационный знак, при развороте не справилась с управлением и допустила наезд на сточную канаву, после чего, пытаясь выехать, совершила наезд на пешехода фио паспортные данные, чем нарушила пункты 1.5, 10.1 ПДД РФ.

Указанные действия фио квалифицированы должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 12.24 КоАП РФ.

В ходе судебных заседаний фио вину в совершении административного правонарушения отрицала, указывала, что наезд на фио не совершала, указывала, что материалы дела доказательств, подтверждающих обстоятельства, изложенные в протоколе не содержат, показания потерпевшей фио имеют расхождения и неточности, ходатайствовала перед судом о прекращении производства по делу в связи с отсутствием в её действиях состава административного правонарушения.

Опрошенная в судебном заседания потерпевшая фио в присутствии законного представителя (мама фио) обстоятельства, изложенные в протоколе подтвердила.

Свидетель фио опрошенный в судебном заседании обстоятельства, изложенные им ранее в письменных пояснениях подтвердил, показал, что не видел момента наезда транспортного средства под управлением фио на потерпевшую, сам факт наезда отрицал.

В ходе судебного заседания также были опрошены должностные лица, а именно: старший лейтенант полиции старший инспектор ДПС фио, лейтенант полиции старший инспектор ДПС фио суду показали, что непосредственно события правонарушения, в ходе проведения проверочных мероприятий по КУСП №326 не видели, однако по совокупности доказательств, в частности выводу эксперта, а также показаниям потерпевшей пришли к выводу о наличии в действиях фио состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью первой статьи 12.24 КоАП РФ.

Заслушав пояснения правонарушителя, свидетелей, должностных лиц, а также потерпевшую, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд установил следующее.

В силу п.10.1 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090 (далее - ПДД РФ), водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метерологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Согласно п. 1.5 ПДД РФ участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

В соответствии с частью первой статьи 12.24 КоАП РФ нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч пятисот до сумма прописью или лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет.

Часть 1 ст. 12.24 КоАП РФ предусматривает наступление административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего.

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения заключается в нарушении Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшем причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

Субъективная сторона деяния характеризуется умышленной формой вины.

На основании изложенного выше, необходимо установить причинно-следственную связь между действиями водителя автомобиля «Шкода» модель «Фабия» государственный регистрационный знак и причинением легкого вреда здоровью пешеходу фио

Из материалов дела, в частности из протокола об административном правонарушении 82АП №158631 от дата следует, что дата в время по адресу: адрес, в районе дома №7, фио управляя транспортным средством марки «Шкода» модель «Фабия» государственный регистрационный знак, при развороте не справилась с управлением и допустила наезд на сточную канаву, после чего, пытаясь выехать, совершила наезд на пешехода фио паспортные данные, чем нарушила пункты 1.5, 10.1 ПДД РФ.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения протокола об административном правонарушении, судом установлены следующие обстоятельства.

Так, исследуя письменные пояснения потерпевшей фио, в материалах дела содержатся на листе № 10, мировым судьей установлено, что потерпевшая дает следующие пояснения:

« слева от нас начал двигаться автомобиль марки «Шкода» серого цвета за рулем которого находилась девушка, на вид около 25-30 лет, светловолосая, волос длинный, голубоглазая, одета в синюю куртку. Сдавая вперед она совершила наезд на меня и провалилась передней частью в канаву, от наезда я почувствовала боль в правой ноге, у меня закружилась голова. Водитель автомобиля приоткрыла дверь, посмотрев на свой автомобиль, после чего не говоря мне ни слова закрыла дверь и уехала в сторону магазина.»

Указанные обстоятельства потерпевшая фио подтвердила в ходе судебного заседания.

Вместе с тем, исследуя указанные пояснения на предмет их тождественности обстоятельствам совершения административного правонарушения, мировым судьей установлено следующее.

Так, ссылка потерпевшей на то обстоятельство, что после столкновения автомобиля марки «Шкода» модель «Фабия» государственный регистрационный знак с потерпевшей, она почувствовала боль в правой ноге, у нее закружилась голова.

Вместе с тем, исходя из схемы места ДТП (л.д. 3), а также видеозаписи с камер видеонаблюдения, приобщенных к протоколу об административном правонарушении, следует, что потерпевшая фио, а также фио следуют по сточной канаве от тупика, в сторону учебного корпуса, по адрес, вдоль дома №7.

Таким образом, потерпевшая по отношению к транспортному средству находилась левой стороной тела, в связи с чем, ссылка на то обстоятельство, что травмирована именно правая часть тела, действительности не соответствует.

 Пояснения потерпевшей фио о том, что непосредственно после наезда на неё, фио открыла дверь транспортного средства, осмотрела его и продолжила движение действительности не соответствует в силу следующего.

 Так, видеозапись «IMG\_8869» отрезок записи с 01 мин. 53 сек. по 03 мин.40 сек. свидетельствует о том, что после съезда в сточную канаву, из транспортного средства никто не выходит, автомобиль продолжает стоять в канаве, а сама потерпевшая, выходит из канавы через 2 секунды после съезда автомобиля в указанную канаву – отрезок видео с 02 мин. 06 сек. по 02 мин. 08 сек.

Указанное выше не может быть достоверным доказательством того, что наезд на фио имел место.

Кроме того, факт наезда не смогли подтвердить и должностные лица, проводившие административное расследование, старший лейтенант полиции старший инспектор ДПС фио, лейтенант полиции старший инспектор ДПС фио, допрошенные судом в качестве свидетелей.

Так, указанные должностные лица, в ходе судебного заседания указали, что не зафиксировали наезд транспортного средства под управлением фио на потерпевшую, а при составлении протокола об административном правонарушении, в частности лейтенант полиции старший инспектор ДПС фио, руководствовался показаниями потерпевшей, а также заключением эксперта.

Факт наезда на фио также не смогла подтвердить опрошенная старшим лейтенантом полиции старшим инспектором ДПС фио, фио, поскольку как следует из объяснений, содержащихся в материалах дела на листе 11 из которых следует, что о наезде на фио она знает с её слов, сама видела только то, что потерпевшая держала руки на передней части транспортного средства марки «Шкода» серебристого цвета.

Также, фио пояснила, что не видела, чтобы фио падала на землю, каких-либо жалоб на самочувствие фио ей не высказывала.

Оценивая заключение эксперта №77 от дата мировой судья пришел к следующему выводу.

Так, стоит обратить внимание на то обстоятельство, что показания фио в исследовательской части заключения, существенно отличаются от обстоятельств, которые она сообщила сотрудникам ДПС в своих письменных пояснениях от дата.

Так, расхождения содержатся в частности, стороне тела, в которую пришелся контакт с автомобилем, имеются расхождения в симптомах, имевших место в момент наезда.

Из объяснений от дата следует, что у потерпевшей было головокружение, в то же время эксперту фио сообщила, что кратковременно теряла сознание.

Указанное выше у суда вызывает обоснованные сомнения, поскольку как было установлено, момент съезда транспортного средства в канаву и момент выхода фио из канавы укладывается в четырехсекундный отрезок.

Таким образом, потерпевшая фио сообщила эксперту обстоятельства, которые существенно отличаются от ранее данных ею сотрудникам ДПС.

Дополнительно необходимо указать следующее.

Так, в разделе «выводы» эксперт ссылается на обстоятельства, изложенные в определении о назначении экспертизы от24.01.2022 года.

Вместе с тем, какие-либо обстоятельства, позволившие эксперту прийти к выводу о механизме, образования повреждений, их характере и расположении на теле потерпевшей, в определении изложены не были.

Исследовав указанное определение судом было установлено, что в описательной части определения содержится только дата предполагаемого наезда, адрес места происшествия, иных обстоятельств позволивших эксперту прийти к выводу о механизме, образования повреждений, их характере и расположении на теле потерпевшей, в определении изложены не были.

На основании каких данных, эксперт пришел к выводу, что припухлость в затылочной части головы потерпевшей была получена фио именно дата, при отсутствии каких-либо ссылок на это в определении о назначении экспертизы.

Более того, ни сама фио в своих письменных пояснениях, ни свидетели, в частности, фио ВА., которая находилась непосредственно в месте предполагаемого наезда не показали, что потерпевшая падала, теряла сознание, ударялась затылком в месте падения либо в ходе контакта с транспортным средством под управлением фио

Из видеозаписи «IMG\_8871», промежуток времени с 00 мин. 01 сек. по 02 мин. 43 сек. следует, что при наличии травм, описанных в заключении эксперта, потерпевшая фио не хромает (кровоподтеки в области левой боковой поверхности таза, кровоподтека на левой голени), не дезориентирована (ЗЧМТ, сотрясение головного мозга).

Частью 6 статьи 26.4 КоАП РФ установлено, что заключение эксперта не является обязательным для судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, однако несогласие с заключением эксперта должно быть мотивировано.

Учитывая то обстоятельство, что исходные обстоятельства причинения повреждений потерпевшей, эксперту сообщены со значительными расхождениями относительно первичных пояснений, указанные данные относимыми и допустимыми доказательствами подтверждены не были, мировой судья не может принять вывод эксперта в качестве надлежащего доказательства вины фио, поскольку выводы, положенные в его обоснование сделаны на основании показаний потерпевшей, изменённых ею на дату проведения экспертизы.

Кроме того, выводы эксперта содержат только предположения относительно даты причинения, механизма причинения, их характере причинения.

Дополнительно следует обратить внимание на следующее.

Так, в соответствии с положениями пункта 4.1 ПДД РФ, при отсутствии тротуаров, пешеходных дорожек, велопешеходных дорожек или обочин, а также в случае невозможности двигаться по ним пешеходы могут двигаться по велосипедной дорожке или идти в один ряд по краю проезжей части.

При движении по краю проезжей части пешеходы должны идти навстречу движению транспортных средств.

Указанные выше обязанности пешехода фио исполнены не были, при движении по участку проезжей части, которая не была оборудована тротуаром, пешеходной дорожкой, велопешеходной дорожкой, а также при отсутствии обочины, потерпевшая двигалась по сточной канаве, что является нарушением пункта 4.1 ПДД РФ.

Таким образом, оценивая представленные доказательства, исследовав протокол об административном правонарушении, письменные пояснения лиц, показания свидетелей, данных в ходе рассмотрения судом протокола, мировой судья приходит к выводу о том, что должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении не доказана причинно-следственная связь между действиями водителя автомобиля «Шкода» модель «Фабия» государственный регистрационный знак и причинением легкого вреда здоровью пешеходу фио

В соответствии с положениями части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В рамках рассматриваемого дела, должностным лицом, в адрес суда не было представлено бесспорных доказательств того, что фио совершила наезд на фио, установленные телесные повреждения, в частности припухлость в затылочной области и сотрясение головного мозга, не подтверждается какими-либо доказательствами, поскольку фио, фио присутствовавшие на месте предполагаемого наезда, в своих объяснениях указали, что не видели, чтобы потерпевшая падала.

Как было указано выше, видеозапись, приобщенная к протоколу об административном правонарушении подтверждает только то обстоятельство, что транспортное средство под управлением фио съехало в канаву, из которой через 2 секунды вышли фио и фио

Исследуя заключение эксперта №33 от дата судом было установлено, что потерпевшая свои показания относительно события ДТП изменила, вывод эксперта основан на её версии изложения событий, имевших место дата.

Перед экспертом не был поставлен вопрос, как быстро фио могла прийти в себя после полученных травм и покинуть место ДТП. Соотносятся ли полученные травмы с тем временным отрезком, который был исследован судом на видеозаписи «IMG\_8869».

Также перед экспертом не было поставлено вопросов, касающихся восстановления моторных функций организма при закрытой черепно-мозговой травме в виде сотрясения головного мозга), поскольку как следует из видеозаписи «IMG\_8871», промежуток времени с 00 мин. 01 сек. по 02 мин. 43 сек. следует, что при наличии травм, описанных в заключении эксперта, потерпевшая фио не хромает (кровоподтеки в области левой боковой поверхности таза, кровоподтека на левой голени), не дезориентирована (ЗЧМТ-сотрясение головного мозга).

Ответы, изложенные экспертом, в своем экспертном заключении содержат исключительно допущения, что не может быть положено в обоснование виновных действий фио

Частью 4 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В рассматриваемом случае неустранимые сомнения имеют место быть.

В силу положений пункта 2 части первой статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии такого обстоятельства как отсутствие состава административного правонарушения.

В данном случае, состав административного правонарушения в действиях фио отсутствует по основаниями, приведенным выше.

Руководствуясь, пунктом 2 части 1 статьи 24.5, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л :

 Производство по делу об административном правонарушении в отношении фио за совершение административного правонарушения ответственность за которое установлена частью первой статьи 12.24 КоАП РФ прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес) в течение 10 суток со дня получения.

Мировой судья фио