№ 5-23-332/2024

адрес №23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес; адрес: адрес; ms23@mnst.rk.gov.ru. тел.: телефон

П О С Т А Н ОВ Л Е Н И Е

об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка №23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – фио;

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, в отношении фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, официально нетрудоустроенного, ранее привлекался к административной ответственности, за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью первой статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата в время по адресу: адрес, гражданин фио, управляя транспортным средством мопедом марки «Гилера» модель «СП50» государственный регистрационный знак отсутствует, при наличии признаков опьянения (запах алкоголя из полости рта, поведение не соответствующее обстановке, резкое изменение окраски кожных покровов лица), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специальном медицинском учреждении; при этом данные действия (бездействие) фио не содержат уголовно наказуемого деяния. Тем самым фио нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

фио в судебное заседание, назначенное на дата не явился, о дате, времени и месте рассмотрения протокола об административном правонарушении в отношении него судом был извещен надлежащим образом.

Защитник фио адвокат фио дата в ходе судебного заседания указал на следующие недостатки:

- сотрудники ГИБДД фактически фио не останавливали, поскольку материалы дела данное обстоятельство не подтверждают;

- не опрошен напарник должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении;

- материалы дела не содержат отказ фио от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку фактически фио не отказался;

 - применив к фио спецсредства в виде наручником, должностное лицо не обеспечило последнему возможность воспользоваться услугами защитника/адвоката, не предоставил бесплатного защитника;

- должностное лицо не предъявило требование фио пройти медицинское освидетельствование, поскольку само требование было предъявлено в форме предложения;

- фио не был доставлен в медицинское учреждение.

дата в ходе судебного заседания был опрошен лейтенант полиции инспектор ДПС фио

Так, фио пояснил, что фактически фио не был им остановлен в силу того, что водитель попытался скрыться от сотрудников ГИБДД, был задержан третьим лицом.

На вопрос суда о том, называл ли фио анкетные данные своего защитника, время его прибытия к месту производства процессуальных действий, должностное лицо показало, что нет, никакой информации о своем защитнике фио ему не сообщал, при этом, фамильярно требовал дать ему телефон.

При этом фио указал, что закон не обязывает его предоставлять защитника лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

На вопрос защитника о том, кто еще находился в салоне патрульного автомобиля, помимо фио и него, фио показал, что это был напарник.

На вопрос о том, по какой причине фио не был предоставлен бесплатный защитник, фио показал, что такое действие не предусмотрено законом.

На вопрос защитника о том, почему фио не был доставлен в медицинское учреждение, фио показал, что без согласия лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении он не вправе доставлять водителя в медицинское учреждение, сослался на положения статьи 27.12.1 КоАП РФ.

На вопрос защитника о том, почему фио не было предъявлено требование пройти медицинское освидетельствование, а высказывались только предложения, фио указал, что в данном случае не имеет значения в какой форме было предъявлено требование, поскольку исходя из обстановки, фио было понятно, какие действия ему надлежит совершить, однако он от исполнения требования уклонился.

дата в судебном заседании был объявлен перерыв до дата, должностному лицу, поручено представить в материалы дела постановления об административных правонарушениях, составленных в отношении фио дата.

Также в судебном заседании дата судом установлено, что адвокат фио, является защитником фио только с дата, ранее его интересы не представлял.

После перерыва защитник в судебное заседание не явился, сославшись на занятость в ином судебном процессе, должностное лицо, приобщило к материалам дела об административном правонарушении .

Исследовав материалы дела, заслушав защитника, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему:

в соответствии с пунктом 2.3.2 «Правил дорожного движения РФ», утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от дата №1090 (с последующими изменениями и дополнениями), водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

В силу частей 1.1 и 6 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с положениями пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденном Приказом Минздрава России от дата N 933н (ред. от дата) "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)", медицинское освидетельствование проводится в отношении: Медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции.

В п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует учитывать, что водителем является лицо, управляющее транспортным средством, независимо от того, имеется ли у него право управления транспортными средствами всех категорий или только определенной категории либо такое право отсутствует вообще. К водителю также приравнивается лицо, обучающее вождению.

 Из п.3 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ следует, что, поскольку Правила дорожного движения Российской Федерации (далее - ПДД) распространяются на все транспортные средства, то лишение лица за совершение им административного правонарушения права управления транспортным средством определенного вида означает, что это лицо одновременно лишается права управления и другими транспортными средствами, указанными в пункте 1 примечания к статье 12.1 КоАП РФ.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

 Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

 - протоколом 82АП№213500 от дата об административном правонарушении, в котором зафиксированы обстоятельства совершения административного правонарушения; замечаний к протоколу у фио не имелось, от подписи протокола он отказался, о чем должностным лицом внесена соответствующая отметка,;

 - протоколом 82ОТ№062907 от дата об отстранении от управления транспортным средством, из которого следует, что водитель фио был отстранен от управления транспортным мопедом марки «Гилера» модель «СП50» государственный регистрационный знак отсутствует, ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения;

 - протоколом 82МО№017641 от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при наличии на то законных оснований: признаков опьянения – запах алкоголя из полости рта, поведение не соответствующее обстановке, резкое изменение окраски кожных покровов лица (одного или нескольких);

 - в вышеуказанных протоколах указано, что отстранение от управления транспортным средством и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлялось с применением видеозаписи, что отвечает требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ;

 - сведениями из базы данных по водительскому удостоверению фио;

 - сведениями из базы данных по административным правонарушениям фио

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

 Протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ, права привлекаемого лица соблюдены.

 В данном случае для привлечения к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ имеет правовое значение факт невыполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителем, у которого были выявлены признаки опьянения.

 По юридической конструкции данное правонарушение образует формальный состав и считается оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Из вышеуказанных материалов дела следует, что основанием полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него такого признака как поведение не соответствующее обстановке, что согласуется с разделом 1 «Правил освидетельствования».

 В связи с обнаружением признаков опьянения, являющихся достаточным основанием полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством, и ему уполномоченным должностным лицом предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

 Поскольку фио от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении отказался, тем самым не выполнив законного требования уполномоченного должностного лица, имеет место состав административного правонарушения, предусмотренный частью первой статьи 12.26 КоАП РФ.

 Что касается доводов защитника о том, что должностным лицом фио не предоставлена возможность воспользоваться услугами защитника, суд указывает следующее.

Статус защитника урегулирован статьей 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Названный кодекс позволяет лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, прибегнуть к юридической помощи защитника, который может участвовать в производстве по такому делу с момента его возбуждения и вправе пользоваться процессуальными правами в соответствии с названным кодексом (часть 1 статьи 25.1, части 1, 4 и 5 статьи 25.5). Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, самостоятельно либо через законных представителей (статьи 25.3 и 25.4 названного кодекса) предпринимает меры для приглашения защитника к участию в деле.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена обязанность органа, должностного лица, составивших протокол об административном правонарушении, суда, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, обеспечения участия защитника в производстве по делу в интересах лица, в отношении которого ведется производство по делу. При этом из смысла части 1 статьи 25.1 указанного Кодекса следует, что лицо само определяет как необходимость привлечения защитника к участию в своем деле, так и лицо, которому доверит осуществление своей защиты, что, в свою очередь, не противоречит положениям части 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации.

Между тем сведений о том, что фио заявил ходатайство о предоставлении ему защитника с указанием его конкретных данных, либо о том, что такое лицо находилось при составлении протокола об административном правонарушении и не было допущено сотрудником полиции, не имеется.

Из имеющихся видеофайлов, приобщенных к материалам дела должностным лицом, не следует, что фио указывал конкретные анкетные данные своего защитника, время, необходимое ему для того, чтобы прибыть к месту составления протокола об административном правонарушении.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что административные правонарушения в области дорожного движения носят массовый характер, и в силу конкретных обстоятельств таких дел непредоставление адвоката непосредственно на этапе привлечения к административной ответственности (т.е. составления протокола) не нарушает конституционные права граждан, поскольку в указанных случаях граждане не лишены возможности обратиться к помощи адвоката для защиты своих прав в суде (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от дата N 1536-О).

Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что сам по себе протокол об административном правонарушении, равно как и протокол об отстранении от управления транспортным средством не предрешают разрешения вопроса о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, - в силу статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности; никакие доказательства не могут иметь заранее установленной силы (Определение от дата N 563-О).

Более того, фио реализовал свое право на привлечение к участию в деле защитника, посредством его участия в рассмотрении дела мировым судьей.

Что касается, довода защитника о том, что материалы дела не содержат отказ фио от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку фактически фио не отказался, суд оценивает критически в силу следующего.

При составлении процессуальных актов фио каких-либо замечаний относительно их содержания не делал, от подписания протоколов и дачи объяснений отказался.

В данном случаев нежелание водителя подписать протокол о направлении на медицинское освидетельствование и выразить свое согласие на совершение юридически значимого действия с его участием, возможно расценить в качестве отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (Определение Конституционного Суда РФ от дата N 827-О).

Иные доводы защитника, такие как то, что не был опрошен второй сотрудник ГИБДД, судом оценивается критически в силу того, что защитником не приведены обстоятельства, которые надлежало выяснить у второго сотрудника, на предмет чего его надлежало опросить.

Довод защитника о том, что фио не был предоставлен бесплатный защитник за счет средств федерального бюджета, не основан на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нормами названного кодекса не предусмотрено назначение защитника лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в связи с чем, должностное лицо, осуществляющее производство по такому делу, и суд не наделены полномочием обеспечивать этому лицу защитника, а лишь гарантируют право на рассмотрение его дела с участием защитника, который в соответствии с положениями части 1 статьи 25.1, частями 1, 4 статьи 25.5 названного кодекса может быть привлечен указанным лицом к участию в деле с момента его возбуждения и вправе пользоваться правами, предусмотренными частью 5 статьи 25.5 названного кодекса.

Иные доводы защитника, судом оценены и признаны несостоятельными и не влияющими на квалификацию действий фио.

В частности дата в адрес суда посредством электронной почты в адрес мирового судьи поступило ходатайство о приобщении копии записи врача приёмного отделения ГБУЗ РК «Алуштинская ЦГБ».

Приобщенный документ судом изучен, и признан таким, который не устанавливает юридически значимых обстоятельств по делу об административном правонарушении в силу следующего.

Так, на видеозаписи фио указывает, что был избит сотрудниками ГИБДД. Вместе с тем, исходя из записи врача от дата, происхождение травмы дата примерно время

При этом, исходя из процессуальных документов, имеющихся в материалах дела, последнее процессуальное действие, а именно составление протокола об административном правонарушении окончено дата в время

Таким образом, произошедшее с фио после окончания оформления документов об административном правонарушении не относиться к предмету исследования по настоящему делу.

 Оценивая собранные по делу доказательства, судья считает, что вина фио установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Так, фабула части первой статьи 12.26 КоАП РФ гласит, что наказуемым, в понимании настоящего кодекса является, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Статья 12.26 КоАП РФ предусматривает наступление административной ответственности за невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В рассматриваемом случае, такое событие, а именно – отказ от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении, отражено в протоколе об административном правонарушении, являющимся предметом рассмотрения настоящего дела.

 Санкция части первой статьи 12.26 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

 При назначении наказания суд в соответствии со ст.ст. 3.1, 3.9, 4.1-4.3 КоАП РФ учел характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан; личность правонарушителя, его имущественное и семейное положение. Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

 На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что фио должно быть назначено административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 6 месяцев.

 Руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио, паспортные данные, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

 Реквизиты для оплаты административного штрафа УФК (ОМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, р/с 40102810645370000035, №/сч 03100643000000017500, к/сч. 40102810645370000035 Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, БИК телефон, КБК 18811601123010001140, УИН:18810491241500002623.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Разъяснить фио , что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты, в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес) в течение 10 суток со дня получения.

Мировой судья фио