Дело № 5-23-344/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

И.о. мирового судьи судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес - мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по адрес, в отношении

фио, паспортные данные, гражданина России, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, не женатого, проживающего по адресу: адрес,

по ч. 1 ст. 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

фио дата в время, находясь по месту своего временного жительства по адресу: адрес, потребил путем курения наркотическое средство – каннабис без назначения врача.

фио к мировому судье для участия в судебном заседании не явился. О времени и месте рассмотрения дела был уведомлен заблаговременно, надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в его отсутствие (л.д. 12).

Согласно требованиям ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В силу ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ присутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, при рассмотрении дела об административном правонарушении, влекущем административный арест, во всех случаях является необходимым.

Вместе с тем, как указал Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2016)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ дата), - согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в определениях от дата N 1125-О, от дата N 1902-О, часть 3 ст. 25.1 КоАП РФ создает для лица дополнительную гарантию полноценной реализации права на защиту при привлечении к ответственности за такие административные правонарушения, за которые предусмотрена возможность применения к нарушителю наиболее ограничительных по своему характеру мер административной ответственности.

Таким образом, принимая во внимание сокращенный срок рассмотрения дел об административных правонарушениях, совершение которых влечет административный арест, судья вправе приступить к рассмотрению дела по существу при совокупности следующих условий:

- лицо не явилось либо не было доставлено в судебное заседание;

- санкция статьи (части статьи) КоАП РФ, на основании которой возбуждено дело об административном правонарушении, предусматривает помимо административного ареста возможность назначения иного вида административного наказания;

- фактические обстоятельства дела не исключают возможности назначения административного наказания, не связанного с содержанием нарушителя в условиях изоляции от общества.

Таким образом, принимая во внимание сокращенный срок рассмотрения дела об административном правонарушении данной категории, извещение фио о времени и месте рассмотрения дела, возможность назначения лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, иного, помимо ареста, вида административного наказания, а также учитывая ходатайство лица о рассмотрении дела в его отсутствие, - мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Исследовав представленные материалы дела, полагаю, что вина его полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии РК № 320260 от дата (л.д. 2); письменным объяснением фио, из которого усматривается признание им вины в содеянном (л.д. 7); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 401 от дата, которым установлено состояние наркотического опьянения фио (л.д. 5); рапортом сотрудника полиции о выявлении факта совершения административного правонарушения от дата (л.д. 8).

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

Таким образом, действия фио необходимо квалифицировать по ч. 1 ст. 6.9 КоАП, как потребление наркотических средств без назначения врача.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность фио, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При этом обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершенное правонарушение, не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности правонарушителя, считаю возможным назначить ему наказание в виде штрафа, в пределах санкции ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ, с целью предупреждения совершения им новых правонарушений.

Оснований для назначения иного, более строго вида наказания, по мнению мирового судьи, не имеется.

В соответствии с положениями ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания за совершение административных правонарушений в области законодательства о наркотических средствах, психотропных веществах и об их прекурсорах лицу, признанному больным наркоманией либо потребляющему наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества, судья может возложить на такое лицо обязанность пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ. Контроль за исполнением такой обязанности осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Мировой судья не усматривает оснований для возложения на фио обязанности, предусмотренной ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ, ввиду отсутствия данных, свидетельствующих о систематическом потреблении им наркотических веществ без назначения врача. Каких-либо данных, позволяющих полагать, что фио болен наркоманией, также не имеется.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК по адрес (Министерство юстиции адрес, л/с 04752203230), ИНН: телефон, КПП: телефон, Банк получателя: Отделение по адрес Южного главного управления ЦБРФ, БИК: телефон, Счет: 40101810335100010001, ОКТМО – телефон; код бюджетной классификации КБК – телефон телефон, наименование платежа – штраф по делу об административном правонарушении № 5-23-344/2020.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в течение 60 дней влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья: фио