Дело № 5-23-352/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

И.о. мирового судьи судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес - мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по адрес, в отношении

фио, паспортные данные, гражданина России, официально не трудоустроенного, не женатого, проживающего по адресу: адрес, квартал Б, д. 21, кв. 78,

по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

фио дата в время в районе дома № 10 по адрес в адрес, являясь водителем транспортного средства марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак, не имея при этом права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

фио в суде виновным себя в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что права управления транспортными средствами он не имеет. С разрешения своего товарища накануне, пережидая дождь, уснул в его автомобиле марки марка автомобиля, на водительском сидении. Во сне случайно нажал на педаль сцепления и допустил откат автомобиля и столкновение его с транспортным средством марки «Крайслер», государственный регистрационный знак, принадлежащим фио Последний вызывал сотрудником ГИБДД, которые предъявили к нему требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. От прохождения освидетельствования он отказался, поскольку накануне употреблял спиртные напитки, кроме того, он не был водителем транспортного средства, автомобиль не заводил, ключ от автомобиля находился у его владельца.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав представленные материалы дела, полагаю, что вина его полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении серии 82 АП №123854 от дата, из которого следует, что фио дата в время в районе дома № 10 по адрес в адрес, являясь водителем транспортного средства марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак, не имея при этом права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, копия протокола вручена фио Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит; протоколом серии 82 ОТ № 023435 от дата об отстранении фио от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (л.д. 2); протоколом о направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 608544 от дата, согласно которому фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 4); видеозаписью мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (л.д. 6), где фио также заявляет о том, что транспортным средством он не управлял, спал на водительском сидении и случайно допустил откат автомобиля; письменным объяснением свидетеля фио, из которого следует, что дата в время ему стало известно о том, что с принадлежащим ему припаркованным автомобилем марки «Крайслер», государственный регистрационный знак М042ЕЕ82, совершил столкновнеие автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак С138АР777, за рулем которого находился незнакомый мужчина, в состоянии опьянения. Разбудить водителя автомобиля марка автомобиля он не смог, поэтому был вынужден вызвать сотрудников полиции (л.д. 11); справкой по факту дорожно-транспортного происшествия от дата (л.д. 9); схемой места совершения административного правонарушения, на которой обозначены автомобили марки «Крайслер» и марки марка автомобиля, а также место столкновения транспортных средство (л.д. 10); справкой ОГИБДД о том, что водительское удостоверение фио не получал (л.д. 15).

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

Так, в соответствии с п. 2.1.1 ПДД РФ, водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

В силу п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Оценив все собранные по делу доказательства, полагаю, что фио, не имеющий права управления транспортными средствами, нарушил требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, факт совершения фио правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, полностью установлен и доказан, и его действия следует квалифицировать по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При этом суд не принимает во внимание довод фио о том, что транспортным средством он не управлял, поэтому не был водителем и не подлежит в связи с этим ответственности по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, исходя из следующего.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от дата N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (п.п. 1, 2) разъяснено о том, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ, следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права. К водителю приравнивается лицо, обучающее вождению, при осуществлении учебной езды. Необходимо также иметь в виду, что водителем признается лицо, находящееся за рулем буксируемого транспортного средства, за исключением случаев, когда конструкция жесткой сцепки обеспечивает при прямолинейном движении следование буксируемого транспортного средства по траектории буксирующего (пункт 20.1 ПДД РФ). Кроме того, в силу положений пунктов 1.2, 25.6 ПДД РФ водителем является погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо, а также водитель гужевой повозки (саней).

При рассмотрении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения необходимо учитывать, что управление транспортным средством представляет собой целенаправленное воздействие на него лица, в результате которого транспортное средство перемещается в пространстве (вне зависимости от запуска двигателя).

Поскольку, находясь на водительском сидении транспортного средства, фио допустил воздействие на него, что в результате привело к перемещению автомобиля, он признается водителем транспортного средства и, соответственно, как водитель, подлежит ответственности за допущенное правонарушение.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания учитывается степень повышенной опасности совершенного правонарушения, так как объектом данного противоправного деяния является безопасность дорожного движения.

Также учитывается личность фио, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Согласно санкции ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, совершенное фио деяние влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере сумма прописью.

При этом к числу лиц, которым не может быть назначен административный арест, в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ, фио не относится.

Таким образом, фио следует назначить наказание в виде административного ареста в пределах санкции статьи КоАП РФ за совершенное им правонарушение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста фио исчислять с время дата.

Постановление подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья: фио