№ 5-23-381/2021

адрес №23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес; адрес: адрес; ms23@mnst.rk.gov.ru. тел.: телефон

П О С Т А Н ОВ Л Е Н И Е

об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес) фио,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – фио;

защитника – фио;

рассмотрев протокол об административном правонарушении в отношении фио, паспортные данные с/з агроном, адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, официально нетрудоустроенного, ранее к административной ответственности не привлекался, о совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата время по адресу: адрес, адрес, гражданин фио управлял транспортным средством мотоцикл марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак, при наличии признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, запах алкоголя из полости рта), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника ГИБДД) о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специальном медицинском учреждении; при этом данные действия (бездействие) фио не содержат уголовно наказуемого деяния. Тем самым, фио нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения протокола об административном правонарушении защитник фио неоднократно обращала внимание суда на то обстоятельство, что понятые, указанные в процессуальных документах, фактически не привлекались к участию в производстве по делу об административном правонарушении, их подписи отличаются в каждом конкретном процессуальном документе.

Кроме того, защитник фио указывала, что в виду правовой неграмотности её подзащитного, он не мог осознавать последствия отказа от прохождения освидетельствования на месте остановки, а также в медицинском учреждении.

Свидетель фио, опрошенный по ходатайству защитника, в ходе рассмотрения протокола об административном правонарушении указал, что понятых не видел, машину фио, сотрудники ДПС вернули непосредственно после составления процессуальных документов.

Определениями от дата и от дата мировым судьей, в адрес мирового судьи судебного участка №201 адрес, было направлено два судебных поручения с целью вызова и допроса понятых и должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, которые исполнены не были.

Исследовав материалы дела, заслушав фио, его защитника, свидетеля, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему:

в соответствии с пунктом 2.3.2 «Правил дорожного движения РФ», утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от дата №1090 (с последующими изменениями и дополнениями), водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

В силу частей 1.1 и 6 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее – «Правила освидетельствования»), достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

На основании подпункта "а" пункта 10 и абзаца 2 пункта 11 «Правил освидетельствования» направлению на медицинское освидетельствование водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

В п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует учитывать, что водителем является лицо, управляющее транспортным средством, независимо от того, имеется ли у него право управления транспортными средствами всех категорий или только определенной категории либо такое право отсутствует вообще. К водителю также приравнивается лицо, обучающее вождению.

Из п.3 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ следует, что, поскольку Правила дорожного движения Российской Федерации (далее - ПДД) распространяются на все транспортные средства, то лишение лица за совершение им административного правонарушения права управления транспортным средством определенного вида означает, что это лицо одновременно лишается права управления и другими транспортными средствами, указанными в пункте 1 примечания к статье 12.1 КоАП РФ.

Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом 23ЯМ№382657 от дата об административном правонарушении, в котором зафиксированы обстоятельства совершения административного правонарушения; замечаний к протоколу у фио не имелось, протокол подписан им собственноручно, имеется пояснение «пил вино»;

- протоколом 23ЕА063116 от дата об отстранении от управления транспортным средством, из которого следует, что водитель был отстранен от управления транспортным средством марки марка автомобиля государственный регистрационный знак, ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения;

- актом освидетельствования на состояние опьянения 23ОЕ324894 от дата, в котором зафиксирован отказ фио от прохождения освидетельствования на месте остановки транспортного средства, фраза «отказываюсь» исполнена фио собственноручно, акт подписан им без замечаний;

- протоколом 23МО029867 от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказ от прохождения которого, зафиксирован в нем, фио собственноручно написал, что «пройти медицинское освидетельствование отказываюсь»;

- в вышеуказанных протоколах указано, что отстранение от управления транспортным средством и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлялось с привлечением понятых фио и фио имеются подписи понятых в процессуальных документах;

- письменными пояснениями фио от дата, написанные им собственноручно, в который он подтверждает, что управлял транспортным средством, был остановлен сотрудниками ДПС, требования должностного лица о прохождении освидетельствования на месте и в медицинском учреждении отказался;

- сведениями из базы данных по водительскому удостоверению фио;

- сведениями из базы данных по административным правонарушениям фио

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

Протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ, права привлекаемого лица соблюдены.

Что качается доводов защитника и самого фио о том, что понятые к производству по делу об административном правонарушении не привлекались, суд оценивает критически, по следующим основаниям.

Так, как усматривается из материалов дела, понятыми зафиксированы следующие процессуальные действия, произведенные сотрудниками ДСП в отношении фио:

- отстранение от управления транспортным средством, из которого следует, что водитель был отстранен от управления транспортным средством марки марка автомобиля государственный регистрационный знак

- предъявление требования пройти освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства;

- предъявление требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- задержание транспортного средства.

В рассматриваемом случае суд полагает необходимым обратить внимание на следующее.

Несмотря на то обстоятельство, что судебные поручения мировым судьей судебного участка №201 адрес фактически не исполнены, в виду неявки понятых в судебное заседание, почтовая корреспонденция ими была получена, что подтверждает правильность внесения их анкетных данных в процессуальные документы, должностным лицом.

Кроме того, довод фио о том, что понятые не привлекались в процессе оформления процессуальных документов, фактически не содержит в себе каких – либо доказательств, а является исключительно утверждением.

Дополнительно суд полагает необходимым указать, что по показаниями свидетеля фио, в ходе оформления протокола об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние опьянения, протокола о направление на медицинское освидетельствование, он находился в автомобиле фио, в связи с чем, не мог достоверно знать, привлекались ли понятые должностным лицом, либо нет.

Что касается подписей понятых в процессуальных документах, и утверждения защитника о том, что они не являются тождественными друг другу, суд указывает следующее.

Так, в ходе судебного заседания, лицам, явившемся для рассмотрения протокола об административном правонарушении были разъяснены их процессуальные обязанности.

В частности право заявлять ходатайства.

Вместе с тем, защитник и лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, имея солидарную позицию о фальсификации подписей понятых, ходатайства о назначении почерковедческой экспертизы, с целью установления подлинности исполненных понятыми подписей, не заявляли.

Таким образом, доводы защитника и лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении о том, что понятые к производству по делу об административном правонарушении не привлекались, их подписи в процессуальных документах не принадлежат им, судом оценены и признаны несостоятельными, поскольку каких – либо доказательств их обоснованности суду предоставлено не было.

Вместе с тем, должностным лицом, при составлении протокола об административном правонарушении допущено нарушение, выразившееся в неуказании понятых в соответствующей графе протокола.

Вместе с тем, указанное правонарушение не является основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении поскольку, все сведения необходимые для разрешения дела в процессуальных документах указаны, в том числе и понятые. При этом фио не был лишен возможности при ознакомлении с протоколами дать какие – либо пояснения относительно того, что понятые не привлекались в целом.

Кроме того, суд обращает внимание на следующее.

Все процессуальные документы, в которых были указаны понятые, составлялись в присутствии фио, подписаны им без замечаний, имеются подписи фио о получении копий.

Довод защитника фио о том, что его доверитель не обладает специальными знаниями в области правовых актов, регулирующих правоотношения в сфере правил дорожного движения, в виду чего суду необходимо проявить снисходительность, подлежит отклонению на основании следующего.

В соответствии с данными по водительскому удостоверению фио стаж вождения у него исчисляется с дата, таким образом, участником правоотношений в сфере ПДД РФ, он является на протяжении 24 лет.

Наличие навыков управления транспортным средством, в отсутствие познаний в области законодательства, регламентирующего права и обязанности субъектов таких правоотношений, не является основанием для освобождения от административной ответственности.

Таким образом, оценивая представленные доказательства в комплексе, мировой судья приходит к выводу, что вина фио подтверждается собранными по делу доказательствами, являющимися допустимыми.

Доказательства, на которые ссылается как сам фио, так и его защитник не являются по существу доказательствами, а сводятся исключительно к утверждениям, которым дана соответствующая правовая оценка.

В данном случае для привлечения к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ имеет правовое значение факт невыполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителем, у которого были выявлены признаки опьянения.

По юридической конструкции данное правонарушение образует формальный состав и считается оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из вышеуказанных материалов дела следует, что основанием полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него таких признаков, как запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 3 «Правил освидетельствования».

В связи с обнаружением признаков опьянения, являющихся достаточным основанием полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством, и ему уполномоченным должностным лицом предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Поскольку фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался.

Оценивая собранные по делу доказательства, судья приходит к выводу, что вина фио установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Санкция данной статьи предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При назначении наказания суд в соответствии со ст.ст. 3.1, 3.9, 4.1-4.3 КоАП РФ учел характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан; личность правонарушителя, его имущественное и семейное положение. Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, фио должно быть назначено административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 6 месяцев.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

фио, паспортные данные признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты административного штрафа УФК по адрес (ОМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, р/с 03100643000000011800, к/сч 40102810945370000010 Южное ГУ Банка России, БИК телефон, КБК 18811601123010001140, УИН:18810423210250003964.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты, в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес) в течение 10 суток со дня получения.

Мировой судья фио