Дело № 5-23-386/2018

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мотивированное постановление изготовлено 19.10.2018года

дата адрес

И.адрес судьи судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес - Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, - фио,

защитника - адвоката фио, действующей на основании ордера № от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении фио, паспортные данные зарегистрированного по адресу: адрес; фактически проживающего по адресу: адрес; гражданина РФ; работающего в наименование организации Евпаторийский филиал грузчиком; ранее привлекавшегося к административной ответственности,

 УСТАНОВИЛ:

 Согласно протоколу об административном правонарушении от дата, составленному инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, дата в время на автодороге адрес, водитель фио управлял автомобилем марки марка автомобиля государственный знак, в состоянии опьянения, которое зафиксировано в Акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №. Тем самым, нарушил п.2.7 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

 В судебном заседании фио и его защитник фио вину фио в совершении вышеуказанного административного правонарушения не признали. Считают, что процессуальные действия проведены и процессуальные документы по данному делу были составлены инспекторами ГИБДД с нарушением требований КоАП РФ; был нарушен порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, медицинского освидетельствования в медицинском учреждении и оформление результатов этих освидетельствований. На месте остановки транспортного средства фио не было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора Алкотестера, сотрудники ГИБДД данный прибор ему не демонстрировали. При этом фио согласился бы пройти это освидетельствование, что отражено в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, где он указал, что не согласен с ним. фио был трезв, наркотические средства не употреблял, был уверен в результатах освидетельствования, поэтому сразу согласился пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении адрес, куда был доставлен сотрудником ГИБДД. При этом медицинский работник, проводивший медицинское освидетельствование (женщина), его не осматривала, не общалась с ним, вопросов ему не задавала. В медицинском учреждении фио продул в Алкотестер, который показал нулевой результат, после чего он не смог сдать анализ мочи, и у него дважды был взят анализ крови из вены. Акт медицинского освидетельствования фио при составлении протокола об административном правонарушении не вручался, с результатами данного акта фио был ознакомлен позже в дата, когда был приглашен в отдел полиции для дачи объяснений по поводу наркотического опьянения. Считают, что в Акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в справке о результатах медицинского освидетельствования, справке ХТИ имеются противоречия в указании анализа (моча или кровь), который был взят у фио, и медицинского работника, который проводил данное медицинское освидетельствование. В медицинских журналах по отбору биологических объектов также имеются неточности, исправления, что вызывает сомнения в результатах медицинского освидетельствования. Полагают, что при проведении данного медицинского освидетельствования и доставке анализа на исследование в адрес могли перепутать анализы, в связи с чем ему могли приписать в Акте результаты чужих анализов, поскольку, как видно из справки о доставке биологических объектов на химико-токсикологическое исследование в адрес из Ялтинской ЦГБ в один день отправлялось очень много анализов. Считают, что в данном случае имеются неустранимые сомнения в виновности фио в совершении вменяемого ему административного правонарушения, в связи с чем просят производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

 Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ОГИБДД ОМВД России по адрес фио подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении от дата, и в других процессуальных документах административного материала. Пояснил, что дата он нес дежурство совместно с инспектором ОГИБДД фио, в ходе которого на автодороге адрес около автовокзала, был остановлен водитель автомобиля марка автомобиля фио При общении с ним его поведение показалось странным (имелась сухость полости рта, речь заплеталась, он терялся при ответах на вопросы), что не исключало признаки наркотического опьянения, в связи с чем ему было предложено продуть прибор Алкотестер на месте остановки транспортного средства и проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, на что он согласился, и был доставлен инспектором ОГИБДД фио в Ялтинскую ЦГБ, поскольку в Алуштинской ЦГБ не всегда имеется врач-нарколог, имеющий право проводить медицинское освидетельствование на наркотическое опьянение. В последующем после получения акта медицинского освидетельствования, в котором у фио было установлено состояние опьянения, в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении от дата. Свидетель пояснил, что при составлении протокола он не обратил внимание на допущенные в медицинских документах неточности и разночтения.

 Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ОГИБДД ОМВД России по адрес фио пояснил, что он отвозил фио на медицинское освидетельствование в медицинское учреждение адрес, поскольку у него были выявлены признаки опьянения: такие критерии, как замкнутость, боязнь, глаза блестели. Медицинское освидетельствование в больнице проводила врач-женщина в возрасте, фамилию которой инспектор не знает. фио длительное время примерно 40 минут не мог сдать анализ мочи, врач начала нервничать и предложила ему сдать кровь на анализ, на что он согласился. Был ли кто-либо еще из граждан в этот момент на медицинском освидетельствовании, свидетель не помнит. В последующем свидетель получил в Ялтинской ЦГБ медицинскую справку, в которой было указано, что у фио был взят анализ мочи, что является ошибкой.

 Заслушав лиц, участвующих в деле, свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему:

 Согласно ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

 В силу положений абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата №1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

 Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния - влечет административную ответственность, предусмотренную ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

 Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, имеет правовое значение нахождение в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) водителя, управляющего транспортным средством.

 Согласно Примечанию к части 1 статьи 12.8 КоАП РФ административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

 Согласно ч.6 ст.27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

 Постановлением Правительства РФ от дата №475 (ред. от дата) утверждены «Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (далее – «Правила освидетельствования...»).

 Согласно пункту 3 «Правил освидетельствования...» достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

 На основании подпункта "а" пункта 10 и абзаца 2 пункта 11 «Правил освидетельствования» направлению на медицинское освидетельствование водитель транспортного средства подлежит по следующим основаниям: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии указанного лица с результатами освидетельствования; при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Согласно п.2, п.4, п.5 «Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата №475) определение наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека проводится на основании направления на химико-токсикологические исследования, выданного медицинским работником, осуществляющим медицинское освидетельствование на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством. Результаты химико-токсикологических исследований при определении наличия наркотических средств или психотропных веществ оформляются справкой о результатах химико-токсикологических исследований, форма и инструкция по заполнению которой утверждаются Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации. Справка о результатах химико-токсикологических исследований приобщается ко второму экземпляру акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством.

 С дата медицинское освидетельствование на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, проводится в соответствии с «Порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)», утвержденным Приказом Минздрава России от дата № 933н к токсического)» (далее – «Порядок…»).

 Согласно п.2 этого «Порядка…» целью медицинского освидетельствования является установление наличия или отсутствия состояния опьянения, фактов употребления алкоголя, наркотических средств, психотропных, новых потенциально опасных психоактивных, одурманивающих или иных вызывающих опьянение веществ в случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

 В соответствии с п.п.1 п.5 «Порядка…» медицинское освидетельствование проводится в отношении: лица, которое управляет транспортным средством, на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

 В соответствии с п.12 «Порядка…» при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

 Подтверждающие химико-токсикологические исследования проводятся в химико-токсикологических лабораториях наркологических диспансеров (наркологических больниц) или иных медицинских организаций (далее - лаборатории). Сроки проведения подтверждающих химико-токсикологических исследований не должны превышать трех рабочих дней с момента поступления пробы биологического объекта в лабораторию.

 При обнаружении в ходе подтверждающих исследований в пробе биологического объекта (мочи, крови) наркотических средств, психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, метаболитов или аналогов указанных средств и веществ выносится заключение об обнаружении в биологическом объекте (моче, крови) вызывающих опьянение средств (веществ) с указанием выявленного средства(вещества).

 Результаты химико-токсикологических исследований отражаются в справке о результатах химико-токсикологических исследований (учетная форма N 454/у-06), которая оформляется по форме и в порядке, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от дата N 40 «Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации дата, регистрационный N 7544), и представляется в медицинскую организацию, направившую в лабораторию пробу биологического объекта (мочи, крови).

 В силу положений п.15, п.16 «Порядка…» медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

 В силу положений ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

 Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

 Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

 Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на полном, объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

 В данном случае в подтверждение факта совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и его виновности представлены следующие доказательства, которые судья исследовал:

- протокол об административном правонарушении от дата, составленный инспектором ГИБДД МВД по адрес фио, в котором изложено, что дата в время водитель фио управлял автомобилем в состоянии опьянения, которое зафиксировано в Акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №;

- протокол об отстранении от управления транспортным средством от дата, составленный инспектором ГИБДД МВД по адрес фио, согласно которому фио был отстранен от управления транспортным средством дата в время в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (наличие признака опьянения – поведение, не соответствующее обстановке);

- Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, в котором отражено, что фио не согласен с ним.

 Как фио пояснил в судебном заседании, на месте остановки транспортного средства ему не предлагалось продуть в Алкотестер на наличие алкогольного опьянения, он был не согласен с тем признаком опьянения, который ему вменяли, согласен был пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а поэтому указал в Акте, что не согласен с ним.

 В материалы дела представлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата, составленный по адресу: адрес, в котором указано, что фио дата в время направляется на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии признаков опьянения (поведение, не соответствующее обстановке) и основания, указанного в п.3. «Наличие достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения». В протоколе фиоА указал, что согласен пройти медицинское освидетельствование.

 Проанализировав данный процессуальный документ, судья считает, что указанное в нем основание для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не соответствует фактическим обстоятельствам дела, поскольку в действительности освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства в отношении фио на проводилось, отрицательный результат этого освидетельствования не устанавливался.

 В то время как в соответствии с подпунктом "а" пункта 10 и абзаца 2 пункта 11 «Правил освидетельствования» направлению на медицинское освидетельствование водитель транспортного средства подлежит по следующим трем основаниям: 1) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; 2) при несогласии указанного лица с результатами освидетельствования; 3) при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 Тем самым, направление фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения было произведено с нарушением порядка, установленного вышеуказанными «Правилами освидетельствования», поскольку ни одного из указанных в подпункте "а" пункта 10 и абзаца 2 пункта 11 данных «Правил освидетельствования» оснований не имелось (фио не отказывался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; это освидетельствование фактически не проводилось; соответственно, отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не устанавливался).

 В соответствии с ч.2 ст.27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

 В данном случае направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлялось сотрудниками ОГИБДД с применением видеозаписи.

 Судья проанализировала представленную видеозапись, на которой инспектор ОГИБДД фио, не озвучив выявленные у водителя признаки опьянения, не предложив ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора Алкотестера, сразу предложил фио проехать на медицинское освидетельствование в медицинское учреждение.

 Изложенное выше свидетельствует о том, что должностными лицами ГИБДД не соблюден предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и названными выше Правилами порядок отстранения от управления транспортным средством, проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Анализируя показания допрошенных в качестве свидетелей сотрудников ОГИБДД фио и фио, судья в цело считает их показания достоверными. При этом судья критически отнесся к показания свидетеля фио в той части, что он предлагал фио пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства при помощи прибора Алкотестер, поскольку они опровергаются вышеуказанными материалами дела, в том числе видеозаписью.

 В определении о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от дата указано, что фио был освидетельствован в ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница №2».

 Судья учел разъяснения, изложенные в п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» о том, что по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Медицинское освидетельствование на состояние опьянения вправе проводить врач-психиатр - нарколог либо врач другой специальности (в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования врачом - фельдшер), прошедший в установленном порядке соответствующую подготовку. Наряду с указанными актами не исключается подтверждение факта нахождения водителя в состоянии опьянения и иными доказательствами (например, показаниями свидетелей). С учетом того, что в силу статей 26.2, 26.11 КоАП РФ акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения являются доказательствами по делу об административном правонарушении, они должны исследоваться и оцениваться в совокупности с другими собранными по делу доказательствами.

 Суд исследовал медицинские документы, представленные в подтверждение прохождения фио медицинского освидетельствования на состояние опьянения и результатов этого освидетельствования.

 Из Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №54 от дата усматривается, что медицинское освидетельствование фио начато дата в 12-29 врачом психиатром-наркологом фио, имеющим удостоверение №, выданное дата ГБУЗ РК «КНПЦН».

 Форма данного Акта и порядок его заполнения установлены Приказом Министерства здравоохранения РФ от дата N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" (далее – Порядок...).

 Согласно п.25 «Порядка...» все пункты Акта должны заполняться разборчиво и отражать все предусмотренные пунктами Акта сведения.

 В соответствии с п.26 «Порядка...» страницы Акта должны быть пронумерованы. Каждая страница Акта подписывается врачом-специалистом (фельдшером), проводившим медицинское освидетельствование, и заверяется печатью медицинской организации (ее обособленного структурного подразделения), на оттиске которой идентифицируется полное наименование медицинской организации (ее обособленного структурного подразделения), в которой было вынесено окончательное медицинское заключение.

 В п.14 представленного Акта указано, что у фио дата в 13-15 был взят биологический объект - кровь на ХТИ. Согласно справке о результатах химико-токсикологических исследований № от дата проведенных клинико-диагностической лабораторией ГБУЗ РК «КНПЦН»: обнаружены синтетические каннабиноиды.

 В п.16 Акта указано, что дата и точное время окончания медицинского освидетельствования - дата время, что не согласуется с временем отбора биологического объекта - крови на ХТИ – время.

 В п.17 Акта указано, что дата установлено состояние опьянения.

 В п.18 Акта имеется подпись врача и расшифровка – фио. При этом подпись скреплена печатью другого врача «фио».

 Тем самым, из данного Акта не представляется возможным установить, кто в действительности составил данный Акт, провел медицинское освидетельствование и вынес медицинское заключение об установлении опьянения у фио

 Судья также проанализировала и исследовала Справку о результатах медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №54 от дата, в котором отражено, что у фио отобран биологический объект на химико-токсикологическое исследование - моча. Указано, что медицинский работник, проводивший медицинское освидетельствование – фио (л.д.7).

 Тем самым в вышеуказанных медицинских документах имеются существенные противоречия относительно анализа (моча или кровь), который был взят у фио на химико-токсикологическое исследование; медицинского работника, который проводил данное медицинское освидетельствование; времени отбора данного биологического объекта; времени окончания медицинского освидетельствования.

 Судья также учел, что в вышеуказанном Акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), составленном в ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница №2», точное начало медицинского освидетельствования указано - время, в то время как в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата, составленном в адрес, отражено, что водитель направляется на медицинское освидетельствование в 12-32. Тем самым в данных документах имеются существенные расхождения во времени проведения процессуальных действий, произведенных в разных городах, удаленных на значительном расстоянии между собой.

 По запросу суда из ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница №2» была представлена Справка о результатах химико-токсикологических исследований №908 от дата, где указано, что при исследовании биологического объекта – кровь, взятого у фио дата в 13-15, обнаружены синтетические каннабиноиды (л.д.50).

 Суд исследовал представленную копию из «Журнала регистрации отбора биологических объектов» ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница №2, из которой усматривается, что дата записан фио, у которого в 13-15 отобран биологический объект «кровь»; ответственное лицо фио; номер анализа № от дата – синтетические каннаб. (л.д.47-48).

 Суду также представлена выписка из «Журнала регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница №2, в котором под номером №54 зарегистрирован фио, прошедший медицинское освидетельствование дата в 12-30. ХТИ №908 от дата обнаружены синтетические каннабиноиды, установлено состояние опьянения. Работник, проводивший медицинское освидетельствование – фио (л.д.42-45).

 При этом, как усматривается из вышеуказанного Журнала, изначально запись о «ХТИ №908 от дата обнаружены синтетические каннабиноиды», была внесена в графу другого освидетельствуемого лица под номером №, освидетельствование которого проводил врач фио дата в 13-11. Эта запись вычеркнута с отметкой «запись ошибочна».

 Кроме того согласно сведениям из вышеуказанных журналов дата было проведено несколько химико-токсикологических исследований на основании биологических объектов, отобранных обоими врачами фио и фио.

 Судья также учла, что согласно справке о доставке биологических объектов на химико-токсикологические исследования ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница №2» направила в ГБУЗ РК «КНПЦН» адрес дата несколько биологических объектов, включая №.

 Для разъяснения вышеуказанных противоречий суд неоднократно вызывал в судебное заседание врачей наркологов ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница №2» фио и фио, однако данные лица в судебное заседание не явились, противоречия и сомнения в вышеуказанных медицинских документах не устранили.

 В суд поступил ответ главного врача ГБУЗ РК «Ялтинская городская больница №2» дата, в котором указано, что врач психиатр-нарколог фио с дата находится на больничном листе, в связи с чем явиться в судебное заседание не может. В ответе также сообщается, что в учреждении используется электронная программа для заполнения Акта медицинского освидетельствования. Во время внесения в Акт медицинского освидетельствования фио № от дата сведений о результатах химико-токсикологических исследований произошла техническая ошибка при распечатывании. Вместо врача, проводившего медицинское освидетельствование фио, программа внесла фио

 При этом пояснений относительно расхождений и противоречий в вышеуказанных медицинских документах во времени окончания медицинского освидетельствования фио, отобранного биологического объекта, имеющихся исправлений получено не было.

 При таких обстоятельствах с учетом указанных выше многочисленных расхождений, несовпадений, исправлений в медицинских документах, судом не исключается, что технические ошибки могли произойти и при внесении в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №54 от дата и другие медицинские документы иных сведений, имеющих значение для установления наличия либо отсутствия факта состояния опьянения.

 Проанализировав и исследовав в совокупности указанные выше медицинские документы, относящиеся к медицинскому освидетельствованию фио, включая Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №54 от дата, судья считает, данные процессуальные документы имеют существенные нарушения, эти доказательства следует признать недопустимыми; на основании этих доказательств нельзя прийти к однозначному выводу о виновности фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

 Других относимых, допустимых и достоверных доказательств, подтверждающих управление фио транспортным средством в состоянии опьянения, суду не представлено.

 Сам по себе протокол об правонарушении от дата, составленный в отношении фио по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, на основании Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №54 от дата, признанного недопустимым доказательством, не может быть положен в основу признания лица виновным в совершении административного правонарушения.

 Кроме того суд учел, что при составлении протокола об правонарушении фио не был вручен экземпляр Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №54 от дата, он не был ознакомлен с результатами медицинского освидетельствования, тем самым был лишен права дать объяснения по этим вопросам.

 Данные обстоятельства в судебном заседании должностными лицами ОГИБДД не опровергнуты, сведения о вручении фио вышеуказанного Акта не представлены.

 Оценив в порядке ст.26.11 КоАП РФ представленные должностными лицами ГИБДД доказательства в их совокупности и каждое отдельно на предмет их допустимости, относимости и достоверности, суд считает, что они не являются достоверными, убедительными и бесспорными доказательствами, подтверждающими факт совершения и виновность фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ.

 Согласно ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

 В соответствии с п.3 ст.26.1 КоАП РФ виновность лица в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию.

 Согласно ч.1 ст.1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

 В соответствии с ч.1 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Согласно требованиям части 4 настоящей статьи неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

 На основании изложенного судья приходит к выводу, что имеются неустранимые сомнения в виновности фио, а поэтому производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, в связи отсутствием в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

 Руководствуясь ст. 1.5, п. 2 ч. 1 ст.24.5, ст.29.9, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

 Постановление суда может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления лицами, указанными в ст.25.1-25.5 КоАП РФ.

 Мировой судья фио